

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В ОТНОШЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ¹

ESTIMATION OF THE EFFECTIVENESS OF STATE REGIONAL POLICY OF MUNICIPALITIES

С.Н. Леонов

S.N. Leonov

Институт экономических исследований ДВО РАН (г. Хабаровск)

Е.С. Барабаш

E.S. Barabash

Хабаровской государственной академии экономики и права

Л.С. Примаченко

L.S. Primachenko

Министерство информационных технологий и связи Хабаровского края

В условиях России, географические масштабы которой неизбежно вызывают дифференцированное пространственное осуществление экономической стратегии и тактики, региональная (муниципальная) составляющая социально-экономических процессов приобретает важное значение, поскольку именно на этом уровне формируется значительная часть потенциала региональных ресурсов, включенная в бюджетную систему и вызывающая мультипликативные эффекты в структурах, хозяйствующих на территории. Однако, сложный экономический контекст, в котором осуществляется социально-экономическая деятельность, не всегда позволяет с достаточной точностью и достоверностью оценить происходящие в муниципалитетах процессы.

Вопрос оценки потенциалов муниципальных образований в субъекте Российской Федерации важен как условие социально-экономического развития хозяйственного комплекса данного субъекта. Какие муниципалитеты могут выступить локомотивами экономического роста региона? Какие из муниципалитетов требуют селективной поддержки? Какие условия развития потенциала органов местного самоуправления в регионе надо учитывать, прогнозируя развитие хозяйства субъекта?

В работе предложен методический подход к оценке экономических потенциалов муниципальных образований субъекта. Подход базируется на максиминном критерии и реализован на примере муниципальных образований Хабаровского края. Оценены взаимосвязи экономической динамики и результативности исполнения полномочий муниципальными образованиями. В качестве информационной базы расчетов рассмотрены доклады глав муниципальных районов. На примере Хабаровского края выполнен анализ экономической динамики территориального развития и результативности исполнения полномочий органами местного самоуправления.

Показано, что муниципалитеты Хабаровского края на протяжении 2000–2012 гг. демонстрировали положительную динамику роста показателя экономического потенциала, что говорит о снижении дифференциации муниципальных образований края по величине их экономических потенциалов. При этом сохраняются два лидера – города Хабаровск и Комсомольск-на-Амуре, и лидерство Хабаровска значительно усиливается за рассматриваемый период времени. Анализ позволил выявить в крае четыре «точки локального регионального роста» (Хабаровск, Комсомольск, Ванинский и Верхнебуреинский районы).

In Russia, where territories require differential approach, regions (municipalities) gain extra meaning in socio-economic development, because there is concentrated most of the regional potential included in the budget system and causing multiplicative effects in economic entities. Nevertheless, it is not always possible to evaluate the processes occurring in the municipalities with sufficient accuracy and reliability.

Estimation of municipal potential is important as it is a condition of socio-economic development of the region. What municipalities can be considered as locomotives of economic growth in the region? What municipalities require selective support? What terms of local governance should be considered, predicting the development of the regional economy?

The article presents a methodical approach to evaluation of the economic potential of municipalities. The approach is based on the maximin criteria and implemented on the example of Khabarovskiy Kray municipalities. In the article there was evaluated the relationship between economic dynamics and effectiveness of municipal activities. As an information base of calculations there were considered the reports of Heads of municipalities of the Russian Federation regions. On the example of Khabarovskiy Kray there were analyzed the economic dynamics of territorial development and efficiency of implementation of authorities by local governments.

Municipalities of Khabarovskiy kray during 2000–2012 had been showing growth of economic potentials, that demonstrates reducing of differentiation by this indicator. Although, there are two leaders – Khabarovsk and Komsomolsk-na-Amure. The leadership of Khabarovsk noticeably increases during the period of research. The analysis showed four “points of local regional growth” (Khabarovsk, Komsomolsk, Vaninskiy and Verhnebureinskiy regions).

Ключевые слова: Дальний Восток, Хабаровский край, государственная региональная политика, муниципальные образования, результаты государственной региональной политики.

Key words: Far East, Khabarovskiy kray, state regional policy, municipalities, results of the state regional policy.

¹Статья подготовлена в рамках программы фундаментальных исследований Президиума Российской академии наук П.31.

Одним из важнейших элементов экономической политики, проводимой при осуществлении реформ в России, является осмысленное, эффективное и сбалансированное развитие муниципальных образований (МО) в субъектах Российской Федерации. Именно устойчивое развитие хозяйственной деятельности в муниципалитетах предопределяет долгосрочные экономические результаты как на национальном, так и на всех субнациональных уровнях производственной системы, включая отдельное предприятие.

В условиях России, географические масштабы которой неизбежно вызывают дифференцированное пространственное осуществление экономической стратегии и тактики, региональная составляющая социально-экономических процессов приобретает особо важное значение, поскольку именно на этом уровне формируется значительная часть потенциала региональных ресурсов, включенная в бюджетную систему и вызывающая мультипликативные эффекты в структурах, хозяйствующих на территории.

Кроме того, на региональном уровне создается и институционально закрепляется органами региональной власти определенная система социально-экономических приоритетов, сформулированная в виде различных видов и форм льгот, субсидий и других действий, стимулирующих направленную деятельность органов местного самоуправления (ОМСУ) по наращиванию экономического потенциала подведомственных им территорий.

Однако, сложный экономический контекст, в котором осуществляется социально-экономическая деятельность, не всегда позволяет с достаточной точностью и достоверностью оценить происходящие в муниципалитетах процессы.

Вопрос оценки потенциалов муниципальных образований в конкретном субъекте интересен не просто сам по себе, а как важное условие социально-экономического развития хозяйственного комплекса региона. Какие муниципалитеты могут выступить локомотивами экономического роста региона? Какие из муниципалитетов требуют селективной поддержки? Какие условия развития потенциала ОМСУ в регионе надо учитывать, прогнозируя развитие хозяйства субъекта?

В целом роль органов местного самоуправления для стимулирования экономической активности сложно переоценить. Они лучше знают имеющиеся на территории ресурсы – как

природные, так и кадровые, – наличие инфраструктуры и т. д.

Принимаемые на федеральном или региональном уровне действия не могут решить все проблемы, связанные с низкой экономической привлекательностью отдельно взятого муниципалитета, но они позволяют создать единые правила игры для всех участников экономического процесса, улучшая, таким образом, привлекательность российского рынка. В силу вышеназванного, крайне важен вопрос сравнительной оценки (ранжирования) муниципальных образований по уровню развития их экономического потенциала, а также динамики и эффективного исполнения полномочий ОМСУ.

Ранжирование муниципальных образований по состоянию их экономических потенциалов

Проблема состоит в количественной оценке потенциалов муниципальных образований. Существуют подходы к решению названной проблемы, но они рассматривают различные аспекты данного понятия. В связи с этим подробнее остановимся на анализе особенностей количественной оценки экономического потенциала муниципалитетов.

Рассматривая сущность понятия «экономический потенциал муниципалитета», отметим, что он должен учитывать инвестиционную активность, численность населения и уровень экономического развития муниципалитета. Другими словами, при количественной оценке экономического потенциала муниципалитетов оценка должна начинаться с выбора методики и состава показателей, характеризующих текущую и потенциальную муниципальную экономическую активность.

Наиболее полно основные методы и последовательность расчета показателя состояния потенциала региона представлены в ряде работ (см., напр.: [1, с. 72–89; 2, с. 73–79; 3, с. 160–171; 4, с. 56–67; 5, с. 106–118; 6; 7, с. 230–232]).

Сравнительный анализ совокупности методик, позволяющих оценивать экономический потенциал региона, приведен в табл. 1.

Общим для рассматриваемых подходов является то, что для расчета интегрального показателя, во-первых, выбираются частные (локальные) показатели, на которых и строится интегральный. Во-вторых, выбирается один из конкретных методов построения интегрального показателя (рейтинговый метод, метод максимина или метод нормирования показателей).

**Сравнительный анализ методических подходов
к расчету интегральных показателей состояния экономического потенциала региона**

<i>Интегральный показатель</i>	<i>Особенности расчета</i>
Рейтинговый	Территории ранжируются по значению показателя и наибольшее (наименьшее, если речь идет о показателе, имеющем негативный смысл) значение показателя (место региона среди других регионов) принимается равным 1, следующее – 2 и т. д. Интегральный показатель (рейтинг) рассчитывается как средневзвешенный показатель по всей группе регионов
Нормирования показателей	Заключается в вычислении отношения значения показателя по территории к среднему по группе рассматриваемых регионов или, наоборот, отношения среднего по группе регионов к значению показателя по региону для негативных показателей (например, уровень безработицы, уровень заболеваемости населения и т. п.)
Метод максимина	<p>Расчет показателей идет по формулам:</p> <p>– если максимальное значение ранжируемого показателя соответствует наилучшей позиции региона в списке, то</p> $\frac{Тек^{зн.} - Мин^{зн.}}{Макс^{зн.} - Мин^{зн.}},$ <p>– если максимальное значение ранжируемого показателя соответствует наихудшей позиции региона в списке, то</p> $\frac{Макс^{зн.} - Тек^{зн.}}{Макс^{зн.} - Мин^{зн.}},$ <p>где $Тек^{зн.}$ – значение показателя для рассматриваемого региона; $Макс^{зн.}$ – максимальное значение показателя из рассматриваемой выборки регионов; $Мин^{зн.}$ – минимальное значение показателя из рассматриваемой выборки регионов</p>

Сост. по: [1, с. 72–89].

Наиболее рациональным представляется максиминный метод, позволяющий по каждому из выделяемых показателей определять место региона на нормированной линейке значений для анализируемых муниципалитетов, а затем, оперируя процентными пунктами, – рассчитывать сводный рейтинг МО по уровню потенциала.

Подобный подход к расчету рейтингов сравнительных локальных потенциалов муниципалитетов позволяет не только определить ранг (место), занимаемое регионом среди других муниципалитетов субъекта по рассматриваемым показателям, но и дать количественную оценку интегрального рейтинга потенциала МО. При подобном подходе по каждому из выделенных показателей определяется место муниципалитета на нормированной линейке значений для анализируемых МО субъекта, т. е. рассчитывается локальный рейтинг по каждому выделенному частному показателю.

При этом локальный рейтинг понимается как величина отставания / превышения регионального значения каждого выделенного показателя от максимального / минимального значения показателя среди анализируемых муниципалитетов (см. табл. 1). Данный разрыв (величина отставания / превышения) измеряется

в процентных пунктах (п.п.). Подобный подход позволяет расположить муниципальные образования на нормированной линейке значений для анализируемых муниципалитетов субъекта Российской Федерации, а в дальнейшем, оперируя процентными пунктами, – рассчитать сводный рейтинг экономических потенциалов муниципалитетов субъекта.

Интегральный рейтинг экономического потенциала муниципалитета равен сумме его локальных рейтингов, деленной на общее число локальных рейтингов.

Описанный метод количественной оценки был реализован при расчете рейтинга экономических потенциалов муниципалитетов Хабаровского края за период 2000–2012 гг.

Хабаровский край был выбран в силу ряда причин. Это столичный дальневосточный регион, политический, культурный, а главное – экономический центр деятельности в Дальневосточном федеральном округе.

В составе интегральных рейтингов экономических потенциалов муниципалитетов были выделены и оценены по максиминному критерию три локальных рейтинга муниципальных образований Хабаровского края¹.

Расчеты проводились по трем параметрам: численность населения МО, объем инвестиций

в основной капитал, характеристика состояния хозяйственного комплекса оценивалась за 2000 г. по валовому выпуску продукции, работ, услуг по отраслям производства, за 2005 и 2012 гг. – был взят оборот крупных и средних предприятий по видам экономической деятельности. Это связано с переходом в рассматриваемый период на международные статистические стандарты, включая переход с ОКОНХ на ОКВЭД (подробнее см.: [8]).

Для анализа динамики рейтингов экономических потенциалов МО Хабаровского края была использована 5-разрядная шкала, позво-

лившая выделить пять групп муниципалитетов на территории субъекта, отличающихся по величине инвестиционных потенциалов (в процентных пунктах от лучшего показателя по рейтингу): I группа – 100–50,1 п.п.; II группа – 50–20,1 п.п.; III группа – 20–10,1 п.п.; IV группа – 10–5,1 п.п.; V группа – 5–0 п.п.

Расчетная величина сравнительных экономических потенциалов по МО Хабаровского края и классификация муниципалитетов по значению расчетных рейтингов экономических потенциалов по группам представлены в табл. 2.

Таблица 2

Расчетные значения интегральных рейтингов экономических потенциалов и группировка МО Хабаровского края в соответствии с их величиной

Муниципальное образование	Группа / интегральный рейтинг, %					
	2000		2005		2012	
г. Хабаровск	I	84,4	I	100,0	I	100,0
г. Комсомольск-на-Амуре	I	62,5	I	28,6	II	32,7
Советско-Гаванский МР*	V	4,7	V	4,2	V	3,2
Николаевский МР	IV	5,1	V	3,5	III	12,2
Амурский МР	IV	6,5	V	5,0	IV	6,4
Бикинский МР	V	2,3	V	1,7	IV	7,0
Аяно-Майский МР	V	3,9	V	2,0	V	2,0
Ванинский МР	IV	6,1	V	4,7	IV	13,4
Верхнебуреинский МР	V	3,5	V	2,8	V	3,1
Вяземский МР	V	1,8	V	1,8	V	4,4
Комсомольский МР	V	2,8	V	2,3	IV	9,3
МР им. Лазо	V	4,0	V	3,5	IV	7,6
Нанайский МР	V	1,4	V	1,7	V	1,8
Охотский МР	V	1,7	V	2,0	V	1,4
МР им. Полины Осипенко	V	0,4	V	0,3	V	2,7
Солнечный МР	V	3,7	V	3,1	V	3,9
Тугуро-Чумиканский МР	V	0,0	V	0,0	V	0,0
Ульчский МР	V	2,6	IV	8,3	III	14,3
Хабаровский МР	IV	5,2	IV	6,4	III	13,5

* МР – муниципальный район.

Рассчитано по: [9; 10; 11].

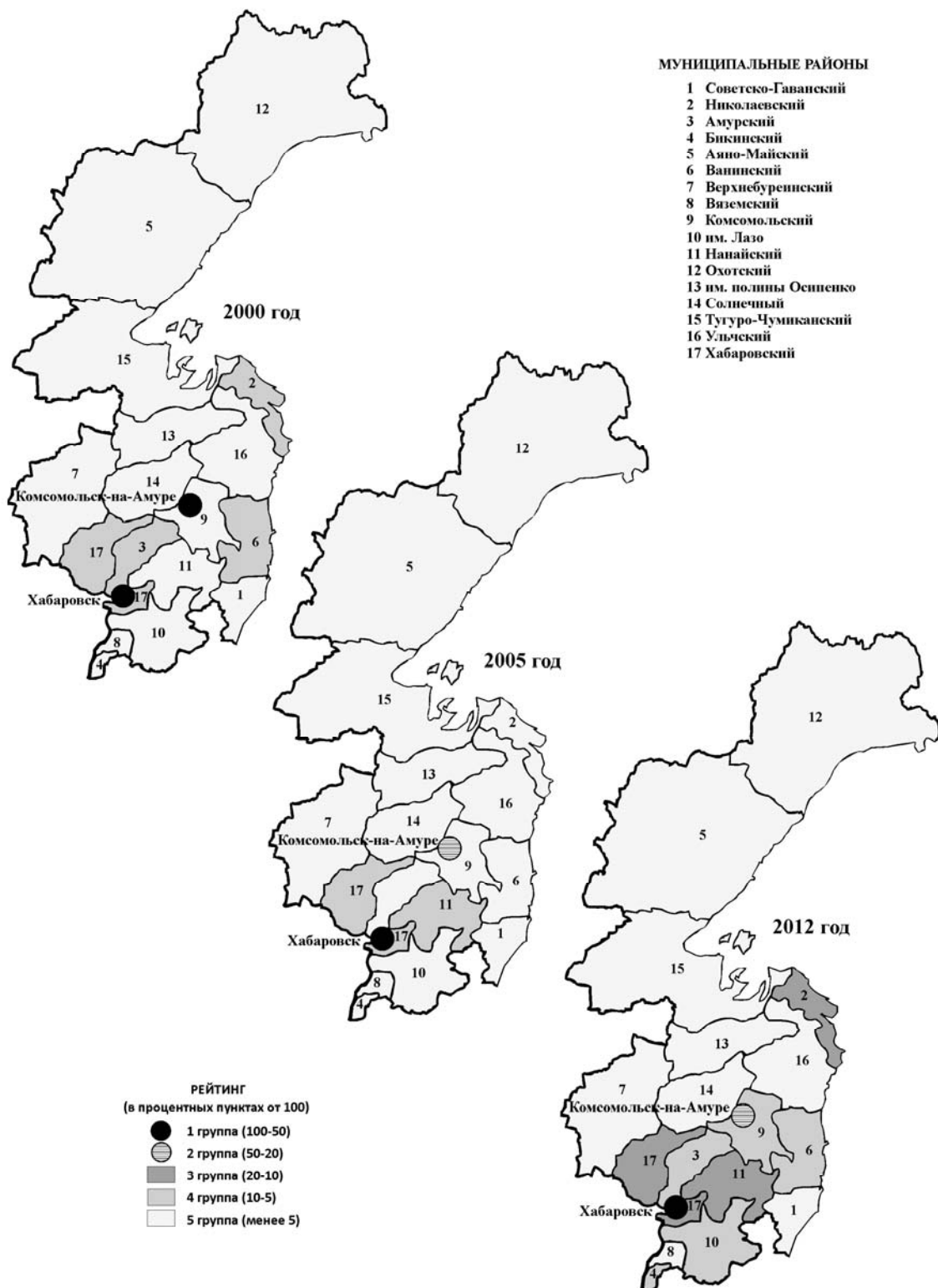
Итоговая динамика сравнительных рейтингов экономических потенциалов МО Хабаровского края по группам представлена на карте «Изменение рейтинга экономических потенциалов муниципальных образований Хабаровского края. 2000–2012 гг.»² (см. рис.).

Исходя из анализа данных табл. 2 и рис., можно сделать следующие выводы:

1. Муниципалитеты Хабаровского края на протяжении всего периода демонстрировали положительную динамику роста показателя экономического потенциала, что говорит как об увеличении их конкурентной привлекательности, так и конкурентной привлекательности для потенциальных инвесторов края в целом.

2. Дифференциация МО края по величине экономических потенциалов сократилась за период с 2000 по 2012 гг., тем не менее, сохраняются два явных лидера: г. Хабаровск и г. Комсомольск-на-Амуре. При этом лидерство Хабаровска значительно усиливается за рассматриваемый период времени.

3. Из 19 муниципальных образований к концу рассматриваемого периода 12 муниципалитетов улучшили положение по показателю экономического потенциала, 6 – ухудшили свое положение, а Тугуро-Чумиканский муниципальный район стабильно сохранял последнее место по величине экономического потенциала в крае.



Изменение рейтинга экономических потенциалов муниципальных образований Хабаровского края, 2000–2012 гг.

4. Если рассматривать распределение значений величины экономического потенциала в географическом аспекте, то заметна следующая закономерность: территории с самым значительным сокращением сравнительных рейтингов инвестиционного потенциала располагают-

ся на севере и северо-западе края (Охотский, Аяно-Майский, Тугуро-Чумиканский и Верхнебурейский муниципальные районы). В южной и юго-восточной части края концентрируются муниципалитеты с наибольшим приростом показателя (г. Хабаровск, а также Ха-

баровский, Бикинский, Вяземский, им. Лазо, Ванинский, Николаевский и Ульчский муниципальные районы).

5. В целом в Хабаровском крае наблюдается процесс конвергенции по показателю сравнительной величины экономических потенциалов муниципальных образований, но одновременно можно говорить о дивергенции внутри муниципальных районов, когда «столичные» поселения «отрываются» от остальных поселений конкретного муниципального района по величине экономического потенциала.

При этом крайне важным остается вопрос, как «застимулировать» органы местного самоуправления к росту экономических потенциалов их территорий.

Оценка взаимосвязи экономической динамики и результативности исполнения полномочий муниципальными образованиями края

Оценка взаимосвязи экономической динамики территории и результативности исполнения полномочий МО субъекта Российской Федерации может быть выполнена на основе методики, представленной в Постановлении Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 [12].

Целью методики является определение единых методических подходов к организации мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов (далее – органы местного самоуправления, ОМСУ) для оценки динамики изменения показателей, характеризующих качество жизни, уровень социально-экономического развития МО, степень внедрения методов и принципов управления, обеспечивающих переход к более результативным моделям муниципального управления.

Результаты мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления позволяют определить зоны, требующие приоритетного внимания органов местного самоуправления, сформировать перечень мероприятий по повышению результативности деятельности органов местного самоуправления, а также выявить внутренние ресурсы для повышения качества и объема предоставляемых населению услуг.

Предметом оценки являются результаты деятельности органов местного самоуправления в следующих девяти сферах:

- экономическое развитие;
- дошкольное образование;
- общее и дополнительное образование;

- культура;
- физическая культура и спорт;
- жилищное строительство и обеспечение граждан жильем;
- жилищно-коммунальное хозяйство;
- организация муниципального управления;
- энергосбережение и повышение энергетической эффективности.

Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления осуществляется в соответствии с перечнем показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», а также перечнем дополнительных показателей для оценки эффективности деятельности ОМСУ, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации № 1317.

В качестве исходных данных для проведения мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления используются официальные данные, представляемые в докладах глав местных администраций городских округов и муниципальных районов.

Значения показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления анализируются в динамике за период, установленный в типовой форме доклада глав местных администраций городских округов и муниципальных районов о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности ОМСУ за отчетный год и их планируемых значениях на трехлетний период, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации № 1317 (далее – типовая форма).

При проведении анализа следует учитывать полномочия ОМСУ по решению вопросов местного значения. Оценка эффективности деятельности ОМСУ муниципальных районов по показателям, отражающим полномочия ОМСУ поселений, расположенных на территории соответствующих муниципальных районов, осуществляется при условии передачи первым соответствующих полномочий.

Мониторинг эффективности деятельности ОМСУ создает предпосылки для системного исследования результативности управления МО, принятия решений и мер по дальнейшему совершенствованию муниципального управле-

ния, а также для поощрения МО, достигших наилучших значений показателей.

Оценка эффективности деятельности ОМСУ осуществляется в зависимости от величины и динамики показателей, представленных в типовой форме за отчетный и три плановых года.

Говоря об оценке взаимосвязи экономической динамики, налоговых доходов и эффективности исполнения полномочий ОМСУ Хабаровского края, следует учитывать, что основной сегмент в деятельности ОМСУ в части увеличения налоговых доходов местного бюджета состоит в стимулировании предпринимательской деятельности и формировании рациональной среды для ее развития в будущем.

Общая характеристика экономического развития (фактического и планового) территорий, подведомственных ОМСУ в субъекте, представлена по данным докладов о результатах и основных направлениях деятельности (ДРОНДов) ОМСУ Хабаровского края за 2010–2012 гг. и плановым показателям на 2013–2015 гг. [13].

Главным экономическим показателем, с точки зрения ОМСУ любого субъекта, является показатель 31, фиксируемый в типовой форме ДРОНДа – «Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), процентов». Именно для повышения этого показателя и формируется экономическая среда в регионе, описываемая показателями 4 («Характеристика налоговой, земельной базы муниципалитета») и 5 («Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, процентов»). Особое место занимают характеристики транспортной доступности муниципалитета (показатели 6 – «Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, процентов» – и 7 – «Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), процентов») и на особом учете – группа показателей 8 («Заработная плата работников как крупных, так и мелких предприятий, а также соци-

альных учреждений»), характеризующая условия «выживания» населения в районе.

Основная стратегическая задача ОМСУ, базирующаяся на Указах Президента, – «подтягивание» заработной платы работников социальной сферы муниципалитета к заработной плате работников крупных предприятий. Причем ОМСУ следует стимулировать предпринимателей района не столько в направлении прямого использования получаемой прибыли на прирост заработной платы, сколько на реинвестирование прибыли в основное производство, в поддержку развития предпринимательства в муниципалитете, рассматривая рост заработной платы как важную, но опосредованную цель.

Однако, как было показано выше, стартовые условия для реализации названных целей у муниципалитетов резко различны. Так, если по данным докладов глав муниципальных районов Хабаровского края «О достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности муниципального района за 2012 год и их планируемых значениях на 2013–2015 годы» [13], г. Хабаровск за счет собственных налоговых и неналоговых доходов формировал муниципальный бюджет в 2013 г. на 79,6 %, г. Комсомольск – на 72,3 %, ряд муниципалитетов выглядел скромнее (Ванинский район – 31 %, Хабаровский район – 24 %, Ульчский и Верхнебуреинский – 18–19 %), то остальные муниципалитеты края показали еще менее значимые в экономическом смысле результаты.

Другими словами, в тех муниципалитетах, удельный вес налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме собственных доходов бюджета которых незначим, предпринимательство развито не столь активно, они сильно зависят от дотаций из бюджетов вышестоящего уровня.

В первой же группе, объединяющей муниципалитеты – «региональные точки роста», при любой динамике экономических показателей потенциал развития будет выше, чем у отстающих. Так, если обратиться к данным докладов глав муниципальных районов Хабаровского края [13], то видно, что значение показателя 31 «Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), процентов» на 2015 г. у Хабаровска возрастет с 79,6 % до 81,5 %, у Комсомольска – с 73,2 % до 76,6 %, Верхнебуреинского района – с 18,4 до 20,6 %.

Каков же механизм стимулирования предпринимательской деятельности, которым реально располагают ОМСУ в Хабаровском крае? В значительной мере это – упрощение административных процедур в предоставлении услуг, связанных с оформлением и передачей земельных участков для предпринимательского и жилищного строительства, с разрешениями

на строительство и ввод объектов, упрощение инспекций (экологических и др.), а также контрольных (надзорных) мероприятий.

Реальные резервы здесь есть. Например, даже к 2015 г. в крае не все муниципалитеты планируют завершение кадастрового учета многоквартирных домов (табл. 3).

Таблица 3

Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках Хабаровского края, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, %

<i>Муниципальный район</i>	2010	2011	2012	2013	2014	2015
г. Хабаровск	46,20	46,20	55,00	56,00	57,00	57,50
Тугуро-Чумиканский муниципальный район	20,00	20,00	20,00	20,00	22,00	24,00
Охотский муниципальный район	56,40	57,30	59,20	62,00	64,00	66,00
Николаевский муниципальный район	31,16	31,29	31,08	32,31	33,25	35,35
Нанайский муниципальный район	50,00	55,00	60,10	65,00	70,00	75,00
г. Комсомольск	17,30	19,30	21,20	23,10	25,10	27,20
Комсомольский муниципальный район	12,00	13,00	18,00	19,00	20,00	21,00
Вяземский муниципальный район	2,12	28,57	36,92	37,00	38,00	39,00
Ванинский муниципальный район	50,00	55,00	56,50	65,00	70,00	80,00

Сост. по: [13].

Органы местного самоуправления должны стремиться к расширению объема услуг по инфраструктурному развитию территории, сети образовательных учреждений в районе в соответствии с требованиями стандартов социального обеспечения и строительства объектов здравоохранения и жилищно-коммунального хозяйства.

Резюмируя, отметим следующее:

1. В крае выделяется четыре «точки регионального роста» (Хабаровск, Комсомольск, Ванинский и Верхнебуреинский районы), где ОМСУ должны концентрироваться на развитии предпринимательства на своих территориях, что может способствовать повышению экономического и налогового потенциалов этих территорий.

2. ОМСУ, совместно с Правительством края, должны продолжить совершенствование механизма сопровождения инвестиционных проектов на территории. Решение проблемы снижения административных барьеров, защиты прав и интересов инвестора на всем протяжении от идеи до окупаемости проекта, возможно лишь на основе комплексного подхода, путем внесения изменений в законодательство, регулирующее все вопросы, связанные с оформлением прав на земельные участки, в том числе по разработке градостроительной документации; по оптимизации процедур, связанных с предоставлением земельных участков на осно-

ве утвержденной документации по планировке территории; по подключению объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, в том числе снижению стоимости подключения; по сокращению сроков проведения государственной экспертизы проектной документации и получению разрешения на строительство.

3. Актуальным остается вопрос использования Интернета, базы открытой информации по другим МО и субъектам Российской Федерации для оценки ситуации в данном конкретном муниципалитете и формирования стратегических приоритетов развития муниципалитета.

4. Необходимо стимулировать развитие механизмов государственно-частного партнерства в крае, что позволит привлечь средства частных инвесторов для реализации проектов в социальной сфере и в области развития инфраструктуры, а также осуществить распределение рисков между инвестором, региональным правительством и муниципалитетом. В целях привлечения финансовых ресурсов для реализации инвестиционных проектов на территории края совершенствовать взаимодействие с институтами развития (государственной корпорацией "Внешэкономбанк", Инвестиционным фондом Российской Федерации, Европейским банком реконструкции и развития).

Примечания

¹ Локальные рейтинги, формирующие интегральный рейтинг экономического потенциала муниципалитета: уровень развития хозяйственного комплекса муниципалитета; поселенческий потенциал муниципалитета; инвестиционная составляющая.

² Карта выполнена научным сотрудником ИЭИ ДВО РАН В.Д. Хижняком.

1. *Барабаш Е. С., Леонов С. Н.* Межмуниципальное взаимодействие: потенциал и механизм реализации. – Хабаровск : РИЦ ХГАЭП, 2013. – 188 с.

2. *Винокурова М. В.* Конкурентоспособность и потенциал кластеризации отраслей экономики Иркутской области // ЭКО. – 2006. – № 12. – С. 73–91.

3. *Кузнецова О. В., Кузнецов А. В.* Системная диагностика экономики региона. – М. : КомКнига, 2006. – 231 с.

4. Конкурентоспособность регионов: теоретико-прикладные аспекты / под ред. Ю. К. Перского, Н. Д. Калюжной. – М. : Терис, 2003. – 272 с.

5. *Корсунский Б. Л., Леонов С. Н.* Управление развитием проблемного региона. – Хабаровск : РИОТИП, 2006. – 276 с.

6. *Решетников М.* О переходе к управлению, ориентированному на результат, на региональном уровне // Вопросы экономики. – 2006. – № 3. – С. 152–157.

7. *Рой О. М., Бреусова А. Г.* Стратегическое территориальное управление: бизнес-стратегии территориальных образований. – Омск : Изд-во Ом. гос. ун-та, 2009. – 243 с.

8. *Леонов С. Н., Леонова Т. В., Семкина О. С.* Изменения информационной базы регионального управления в системе перехода с

ОКОНХ на ОКВЭД // Вестн. Государственного университета управления. – 2007. – № 5. – С. 265–274.

9. Обзор социально-экономического положения Хабаровского края в 2000 г. в разрезе муниципальных образований : стат. бюл. / Администрация Хабаровского края. – 2001. – № 2 (36). – 58 с.

10. Обзор социально-экономического положения Хабаровского края в разрезе городских округов и районов в 2005 г. : стат. бюл. / Правительство Хабаровского края. – 2006. – № 2 (58). – 64 с.

11. Социально-экономическая ситуация в городских округах и муниципальных районах Хабаровского края. 2011 г. : бюл. / Хабаровскстат. – Хабаровск, 2012. – 60 с.

12. О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» : Постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317. – URL : <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70186210/>.

13. О достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности муниципального района за 2012 год и их планируемых значениях на 2013–2015 годы : доклады глав муниципальных районов Хабаровского края (материалы Правительства Хабаровского края).