

**ВНУТРЕННИЙ КОРПОРАТИВНЫЙ КОНТРОЛЬ:
ПРИНЦИПЫ И ИНТЕГРАЦИЯ ПОДХОДОВ К ОРГАНИЗАЦИИ**

**INTERNAL CORPORATE CONTROL:
PRINCIPLES AND INTEGRATION OF APPROACHES TO THE ORGANIZATION**

Е.А. Касюк

E.A. Kasyuk

Омский филиал Финансового университета при Правительстве РФ

В статье рассмотрены важные в современных экономических условиях вопросы организации внутреннего контроля на корпоративном уровне. На основе исследования и обобщения соответствующей научной литературы, статистических исследований и личной точки зрения автора проведен краткий исторический анализ развития института внутреннего корпоративного контроля, результаты которого позволили установить проблемы в развитии сферы контроля на корпоративном уровне, а также причины, усложняющие процесс формирования эффективной системы внутреннего контроля в условиях функционирования корпораций. Обобщая положения различных нормативно-правовых актов, в том числе международного уровня, а также мнения специалистов, автор высказывает свой взгляд на сущность контроля и определение понятия внутреннего контроля. Выполненный в статье анализ практики функционирования служб внутреннего аудита (контроля) позволил установить субъекты, осуществляющие контрольные функции в традиционных формах, а также сделать вывод о том, что в современных экономических условиях сложившаяся практика применения форм текущего и последующего контроля не отвечает стратегическим целям функционирования организаций. Для реализации стоящих перед внутрикорпоративным контролем задач автор выделяет направления внутреннего контроля, определяемые особенностями функциональных бизнес-процессов, такие как организационный контроль, экономический контроль, технологический контроль, маркетинговый контроль и др. Одним из основных направлений внутреннего корпоративного контроля, по мнению автора, является осуществление контрольно-аналитических мероприятий по оценке качества корпоративного менеджмента, направленных на удовлетворение потребностей собственников в отношении информации обо всех функциональных бизнес-процессах. По результатам выполненного исследования автор сформулировал основные принципы эффективности внутрикорпоративного контроля, следование которым даст возможность организовать надежную систему внутреннего контроля, т. е. систему контроля, позволяющую минимизировать риск возникновения ошибочных и недобросовестных действий со стороны должностных лиц, в том числе и высшего руководства.

The article considers issues of organization of internal control at the corporate level, which are important in today's economic conditions. Based on the study and synthesis of scientific literature, statistical studies and personal point of view of the author there was conducted a brief historical analysis of the development of the Institute of internal corporate control, which helped to establish the problems in the development of the sphere of control on the corporate level, as well as the causes that complicate the process of formation of effective system of internal control in the functioning of corporations. Summarizing the provisions of various legal acts, including the international level, as well as opinions of the experts, the author expresses his view on the essence of control and the definition of internal control. The article presents the analysis of the practice of the functioning of the internal audit (inspection), which allowed to determine the subjects of performing control functions in traditional forms, and to make the conclusion that in the current economic conditions prevailing practice of application forms current and subsequent control does not meet the strategic objectives of the organization functioning. The author points out directions of internal control, which are determined by the peculiarities of the functional business processes, such as organizational controls, economic control, process control, marketing control and other. One of the main directions of internal corporate control is the implementation of control and analytical activities in the assessment of quality of corporate management aimed at meeting the needs of the owners. According to the results of the research the author has formulated the main principles of the effectiveness of internal controls, which will allow to organize a reliable system of internal control, i.e. control system, allowing to minimize the risk of errors and unfair actions of officials, including senior management.

Ключевые слова: корпоративное управление, внутренний корпоративный контроль, система внутреннего контроля, принципы внутреннего контроля, организация внутреннего контроля, эффективность внутреннего контроля.

Key words: corporate governance, internal corporate control, internal control system, the principles of internal control, organization of internal control, efficiency of internal control.

С начала 1990-х гг. в России появился новый тип управления – корпоративное управление, – который соответствует закономерностям формирования и функционирования корпоративных объединений.

Становление института внутреннего контроля, являющегося неотъемлемым элементом системы корпоративного управления, харак-

теризовалось неоднозначными тенденциями и довольно медленной динамикой. Причины тому кроются в специфике российской бизнес-среды: структура собственности, внешние механизмы контроля, непоследовательность корпоративного законодательства, неразвитость деловой и корпоративной культуры.

После осуществления в России программ массовой приватизации возникла и проблема корпоративного контроля. Рассредоточение собственности среди большого числа акционеров спровоцировало бесконтрольное поведение управляющих. В результате процесса концентрации собственности в сырьевых и перерабатывающих отраслях и в организациях некапиталоемких отраслей была ликвидирована размытая структура собственности. Процесс концентрации собственности способствовал построению систем корпоративного контроля. Преимущества и недостатки систем корпоративного контроля во многом определялись пониманием собственника сущности и значения контроля для целей управления экономическим субъектом. Интересы руководства удовлетворялись представительством собственников в совете директоров и контролем оперативной деятельности.

В тех организациях, где сложилась «рассредоточенная» модель корпоративного контроля, имелось больше возможностей для злоупотреблений и мошенничества управляющих. Внутренние механизмы контроля были формальными, внешние – практически не действовали, что приводило к массовым незаконным сделкам и выводу активов.

К началу XXI в. практика внутреннего корпоративного контроля не соответствовала требованиям бизнеса, что подтверждается результатами исследования корпоративного управления в российских компаниях, проведенного осенью 2002 г. компанией Interactive Research Group в сотрудничестве с Ассоциацией независимых директоров.

В начале 2000-х гг. практика аудита в большинстве случаев оставалась несовершенной, исключение составляли лишь субъекты государственного сектора экономики, где аудит проводился под жестким контролем государства (Минимущества РФ, региональных департаментов (управлений) имущественных отношений и др.) по утвержденным в установленном порядке методикам.

Большое влияние на дальнейшее развитие института внутреннего корпоративного контроля в России оказала ориентация на зарубежную практику корпоративного управления, сконцентрированную в следующих основных документах:

– Финансовые аспекты корпоративного управления (Совет по финансовой отчетности, Великобритания, 1992 г.);

– О внутреннем контроле и финансовой отчетности (Совет по финансовой отчетности, Великобритания, 1994 г.);

– Руководство Тернбула по внутреннему контролю (Институт сертифицированных бухгалтеров, Великобритания, 1999 г.);

– Принципы корпоративного управления ОЭСР, 1999 г.;

– Закон Сарбейнса–Оксли от 2002 г. и др.

Так, например, один из принципов корпоративного управления ОЭСР «Обязанности правления» рекомендует обеспечивать наличие необходимых систем контроля, в частности, системы мониторинга рисков, финансового контроля и соответствия законодательству, контролировать процесс раскрытия и распространения информации и эффективность практики управления, в рамках которой действует правление; осуществлять контроль главных должностных лиц, контролировать и урегулировать потенциальные конфликты интересов администрации, членов правления и акционеров, включая использование активов корпорации в личных целях и злоупотребления при совершении сделок со связанными сторонами [1].

Закон Сарбейнса–Оксли (разд. 404 «Оценка руководства и внутренний контроль») определяет, что годовые отчеты публичных компаний, подписанные ее руководством, должны в обязательном порядке содержать проверенный внешним аудитором отчет о внутреннем контроле. Наличие системы внутреннего контроля является требованием для получения на льготных условиях кредитов в международных и транснациональных банках и фондах [2].

Формированию внутреннего корпоративного контроля способствовали требования, которые изложены в Кодексе профессиональной этики внутреннего аудитора, разработанном Институтом внутренних аудиторов США, а также положения Кодекса корпоративного поведения, утвержденного распоряжением ФКЦБ России от 4 апреля 2002 г. Кодекс корпоративного поведения определяет внутренний контроль как «контроль за осуществлением финансово-хозяйственной деятельности общества (в том числе за исполнением его финансово-хозяйственного плана) структурными подразделениями и органами общества. Процедуры внутреннего контроля включают процедуры осуществления операций в рамках финансово-хозяйственного плана, а также процедуры по выявлению и совершению нестандартных операций». Процедуры внутреннего контроля включают также контроль за рисками [3].

Внутренний контроль позволяет, прежде всего, оперативно выявлять, предотвращать и ограничивать финансовые и операционные риски, а также возможные злоупотребления со стороны должностных лиц. Надлежаще органи-

зованный внутренний контроль способствует эффективному управлению его ресурсами, сокращая при этом расходы общества.

Мнение о влиянии корпоративного контроля на эффективность управления экономи-

ческим субъектом подтверждается результатами исследования, отраженными во Всемирном обзоре экономических преступлений за 2011 г. (табл. 1).

Таблица 1

Использование методов обнаружения экономических преступлений в России в 2007–2011 гг., % респондентов [4]

<i>Методы обнаружения</i>	<i>2007 г.</i>	<i>2009 г.</i>	<i>2011 г.</i>
<i>Корпоративный контроль</i>			
Корпоративная служба безопасности	28	25	23
Внутренний аудит	20	16	11
Управление риском мошенничества	1	15	6
Фиксирование подозрительных операций	–	2	9
Ротация кадров	–	2	–
<i>Корпоративная культура</i>			
Неофициальные внешние источники	8	7	11
Неофициальные внутренние источники	8	11	6
Горячая линия	5	11	2
<i>Вне влияния руководства</i>			
Случайное обнаружение	5	3	6
Журналистское расследование	–	–	9
Действия правоохранительных органов	7	3	–
Прочие	18	–	–

Данные табл. 1 свидетельствуют о том, что самыми эффективными методами обнаружения экономических преступлений являются процедуры, применяемые корпоративными службами безопасности и внутреннего аудита. Однако следует отметить снижение действенности этих методов в 2011 г. по сравнению с 2007 и 2009 гг. и усиление роли неофициальных методов и средств массовой информации.

В условиях современной кризисной ситуации способы, характер, запутанность преступлений в экономической сфере будут усложняться; сегодня прослеживается тенденция участия в них профессионалов, которые (вопреки нормам Кодекса этики бухгалтеров) разрабатывают и реализуют сложные схемы мошенничества, чему способствует ненадлежащее качество бухгалтерского учета и внутреннего контроля.

Снижение качества корпоративного контроля вызывает беспокойство, учитывая высокий уровень мошенничества в экономической сфере России в сопоставлении со средними показателями наиболее развитых экономических государств.

Проблемы обеспечения прозрачности деятельности группы компаний, формирования необходимого объема информации для контроля действий топ-менеджмента на их соответствие целям бизнеса и, в свою очередь, для

топ-менеджмента в целях контроля эффективности работы филиалов и других структурных подразделений следует решать на основе совершенствования управленческих технологий, в том числе в сфере внутреннего контроля.

Решение проблем формирования эффективной системы внутреннего контроля в условиях функционирования корпораций усложняется в силу ряда причин. В качестве первой причины можно назвать высокую степень противоречивости интересов отдельных бизнес-единиц организации. Вторая причина, которая называется экспертами – несовершенство единого информационного поля во многих организациях. Неблагоприятные факторы внешней среды, поглощения и преднамеренные банкротства формируют третью группу причин, по которым эффективность корпоративного внутреннего контроля объективно снижается [5].

Следует отметить возросший практический интерес к проблематике внутреннего контроля на корпоративном уровне. Однако, несмотря на очевидную востребованность и значимость исследования проблем внутреннего контроля вообще и в корпоративных структурах в частности, этой теме до настоящего времени уделялось явно недостаточно внимания [6]. Следует отметить нечеткость, значительную неупорядоченность и расхождения в понимании сущности внутреннего контроля,

принципов реализации, направлений, организационной структуры, взаимодействия и координации подразделений со службой внутреннего контроля корпорации, а также низкий уровень регламентации.

Остановимся более подробно на сущности контроля и определении понятия внутреннего контроля.

Контроль – это процесс мониторинга текущего уровня эффективности и внесения необходимых корректив, обеспечивающих дальнейшее продвижение организации в направлении заданного уровня эффективности. Существуют три уровня контроля – стратегический, организационный и операционный. Взятые в совокупности, они играют важную роль как организующая схема, которую менеджеры используют с целью достижения комплексного и интегрированного контроля в организации [7].

В соответствии с Международными стандартами аудита (ISA 315), под системой внутреннего контроля понимается совокупность процессов, разработанных и осуществляемых лицами, наделенными руководящими полномочиями, руководством субъекта и прочим персоналом, с целью обеспечения разумной уверенности в достижении целей субъекта в контексте надежности финансовой отчетности, эффективности и производительности операций, соблюдения законодательства и нормативных актов [8].

Следует согласиться с мнением специалистов в том, что внутренний контроль не должен быть ограничен рамками подтверждения достоверности финансовой отчетности и соответствия требованиям законодательства [9], а направлен также на реализацию стратегических целей организации, превентивный контроль рисков, достижение эффективности хозяйственных операций и результативности бизнес-процессов, оптимальности корпоративных цепочек создания добавленной стоимости и на предупреждение фактов мошенничества.

Современная концепция внутреннего контроля должна учитывать особенности системы корпоративного управления организации, ее новые и более сложные задачи, которые возникли в условиях финансово-экономического кризиса.

В современных экономических условиях хозяйствующие субъекты обладают следующими взаимосвязанными характеристиками: диверсификация деятельности, система бизнес-процессов и ресурсов, множественность бизнес-процессов, деловая репутация на соответствующих рынках, сложная организационная струк-

тура, системно-организованный менеджмент, адаптивность к быстро изменяющимся условиям рынка, развитая корпоративная культура, эффективная система внутреннего контроля.

Следует отметить, что несмотря на определенный прогресс в развитии контрольной деятельности на корпоративном уровне, сохраняются некоторые проблемы, среди которых можно назвать:

- недостаточную эффективность деятельности службы внутреннего аудита (контроля);
- отсутствие или несовершенство внутренних регламентов в области корпоративного контроля;
- неконструктивное взаимодействие внутреннего аудита с собственниками и менеджментом компании;
- недостаточный профессионализм и слабая мотивация сотрудников службы внутреннего аудита (контроля);
- ошибки в организации системы внутреннего контроля деятельности дочерних и зависимых обществ, обеспечении эффективности работы структурных подразделений;
- упущения в системе контроля бизнес-процессов;
- неотслеживание рисков корпоративной деятельности;
- неполную реализацию потенциальных возможностей внутреннего контроля в противодействии корпоративному мошенничеству.

Многие проблемы корпоративного внутреннего контроля возможно решить путем изменения сложившейся практики организационного представления структуры службы внутреннего аудита (контроля). С учетом многоуровневого характера внутреннего контроля в большинстве случаев субъектами контроля выступают ревизионная комиссия, комитет по внутреннему аудиту совета директоров, служба внутреннего контроля (аудита), внутренний аудитор – представитель материнского общества.

Анализ практики функционирования служб внутреннего аудита (контроля) позволяет сказать о том, что чаще всего субъекты контроля осуществляют контрольные функции в традиционных формах, таких как:

- ревизия, целью которой является осуществление контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации при осуществлении организацией хозяйственных и финансовых операций, их обоснованностью, наличием и движением имущества и обязательствами, использованием материальных и трудовых ресурсов в соответствии с утвержденными нормами, нормативами и сметами [10];

– аудит, целью которого является выражение мнения о достоверности финансовой и управленческой отчетности.

В современных экономических условиях сложившаяся практика применения форм текущего и последующего контроля не отвечает стратегическим целям функционирования организаций. Система внутреннего корпоративного контроля должна формироваться с учетом многоуровневого характера деятельности хозяйствующего субъекта и разнородности целевых установок, определяемых различными потребностями (стратегическими, информационными, финансовыми и другими) собственников компании, органов ее управления.

В условиях осуществления внутреннего корпоративного контроля задачи внутреннего контроля формулируются в результате обобщения интересов акционеров, совета директо-

ров, генерального директора и исполнительных органов дочерних и зависимых обществ. В качестве таких задач можно назвать оценку достижения организацией в целом и бизнес-единицами задач, которые определены корпоративной стратегией; оценку достоверности информации, формируемой в финансовом и управленческом учете; обеспечение сохранности активов; анализ результативности бизнес-процессов и эффективности использования ресурсов; мониторинг рисков; информационное обеспечение управления по результатам реализации контрольно-аналитических мероприятий для принятия качественных управленческих решений.

Для осуществления данных задач можно выделить направления внутреннего контроля, определяемые особенностями функциональных бизнес-процессов (табл. 2).

Таблица 2

Содержание внутреннего корпоративного контроля на основе функционального подхода

<i>Направления контроля</i>	<i>Объекты контроля</i>
1. Организационный контроль	Процессы создания и функционирования организации
2. Экономический контроль	Учетная политика, финансовое состояние организации и др.
3. Технологический контроль	Состояние техники и технологии
4. Маркетинговый контроль	Ценообразование, реклама, сбыт
5. Социальный контроль	Персонал, эргономика, система вознаграждения
6. Экологический контроль	Экологическая стратегия, мониторинг окружающей среды
7. Правовой контроль	Договоры, положения, приказы, распоряжения и др.

Одним из основных направлений внутреннего корпоративного контроля является осуществление контрольно-аналитических мероприятий по оценке качества корпоративного менеджмента, направленных на удовлетворение потребностей собственников в отношении информации обо всех функциональных бизнес-процессах. Тем самым реализуется контроль соблюдения прав собственников и их интересов. К критериям, которые позволят оценить качество корпоративного управления, например, можно отнести:

- повышение эффективности деятельности экономического субъекта;
- рост собственного капитала корпорации;
- отсутствие фактов вывода активов;
- отсутствие нецелесообразных интеграционных процессов.

Для оценки качества корпоративного управления внутренним контролем целесообразно использовать подходы, принятые в международной практике, например, методику Brunswick UBS Warburg, однако их необходимо адаптировать к условиям функционирова-

ния организаций в условиях российской действительности.

Преимущества данной методики заключаются в осуществлении экспертизы по восьми направлениям, в результате чего определяются:

- степень непрозрачности организации (общества);
- степень размывания акционерного капитала;
- степень возможности вывода активов;
- наличие или отсутствие намерений в отношении реструктуризации общества;
- степень возможного банкротства;
- степень ограничений на покупку и владение акциями;
- качество новаций в области корпоративного управления;
- качество и надежность реестродержателя.

Перечисленные направления оценки могут быть использованы в отечественной практике корпоративного внутреннего контроля, но с учетом национальных особенностей в сфере законодательства, степени применимости международных стандартов финансовой

отчетности и других аспектов, оказывающих непосредственное влияние на применимость конкретных критериев оценки качества корпоративного управления.

Информационно-аналитическое обеспечение корпоративного внутреннего контроля имеет особенности, обусловленные многоуровневой структурой системы внутреннего контроля и увеличением количества объектов контроля, широким использованием интегрированных информационных систем и хранилищ данных, что позволяет осуществлять контроль в оперативном режиме и принимать адекватные и эффективные корректирующие решения на всех уровнях управления.

Глубина контрольно-аналитических процедур может быть различной в зависимости от таких факторов, как специфика бизнеса, зрелость корпоративной культуры, стадия развития системы внутреннего контроля, значимость стоящих перед бизнесом проблем. Прежде всего приемы анализа используют для выявления отклонений от плана, сметы, для изучения текущей отчетности, а также для определения наиболее целесообразных методов проверки, оценки финансового состояния организации или иного объекта внутреннего аудита [11].

Однако в современных условиях этого явно недостаточно. По мере развития системы корпоративного управления бизнес-анализ сможет охватывать значительные наборы контролируемых показателей, включая систему сбалансированных показателей (BSC), которая преломляется в ключевые показатели бизнеса (KPI). Это позволит контролировать исполнение стратегии, увязать все процессы управления организацией (на уровне ответственности каждого руководителя) [12].

Система внутреннего контроля не может функционировать эффективно, если не будут соблюдаться основные принципы эффективности, следование которым даст возможность организовать надежную систему внутреннего контроля, т. е. систему контроля, позволяющую минимизировать риск возникновения ошибочных и недобросовестных действий со стороны должностных лиц, в том числе и высшего руководства. К таким принципам контроля можно отнести:

– независимость контроля (объективный и беспристрастный контроль органами (подразделениями, лицами), независимыми от должностных лиц и подразделений организации, обеспечивающих осуществление финансово-хозяйственной деятельности);

– соответствие степени сложности системы внутреннего контроля особенностям и масштабам деятельности объекта контроля (экономического субъекта в целом);

– соответствие между правами и ответственностью внутреннего контроля (обеспечение соответствия между делегированными руководством экономического субъекта полномочиями и различными видами ответственностью внутреннего контроля);

– своевременность (информация, собранная внутренним контролем, должна быть передана уполномоченным должностным лицам своевременно, для того чтобы можно было в наикратчайшие сроки принять соответствующее управленческое решение);

– взаимодействие и координация (для обеспечения решения поставленных перед внутренним контролем задач необходимо создать соответствующие условия, позволяющие взаимодействовать работникам, выполняющим различные функции на разных уровнях управления) [13];

– непрерывность контроля (только постоянное функционирование контроля даст возможность, во-первых, предупреждать возникновение нежелательных фактов хозяйственной жизни, а также своевременно их выявлять и исправлять);

– санкционирование (санкционирование уполномоченными должностными лицами всех фактов хозяйственной жизни позволит обеспечить невозможность совершения незаконных и нецелесообразных действий);

– адаптивность системы внутреннего контроля (на основе постоянного мониторинга функционирования системы внутреннего контроля при необходимости в нее вносятся коррективы, а ее деятельность совершенствуется для достижения стратегических целей и обеспечения максимальной эффективности внутреннего контроля) [14].

Сегодня задача организации надежной системы внутреннего контроля очень важна для успешной деятельности любого экономического субъекта, тем более, что современная экономическая ситуация отличается высоким уровнем неопределенности и риска. Механизмы внутреннего корпоративного контроля проходят проверку на прочность и адекватность быстро меняющейся внешней среде и глобальным вызовам.

В этих условиях для обеспечения эффективности функционирования внутреннего корпоративного контроля становятся необходимыми следующие решения:

– внесение изменений в российский Кодекс корпоративного поведения в связи с развитием правоприменительной практики и усложнением условий ведения бизнеса (эти уточнения касаются направлений деятельности совета директоров, организации системы внутреннего контроля и процедур поглощения [15]);

– усиление контрольных аспектов в корпоративных кодексах управления (поведения), прежде всего, процедур контроля исполнения стратегии и управления, а также обеспечения информационной безопасности;

– во главе комиссий по внутреннему аудиту (при необходимости – комиссии по риск-менеджменту) должны быть независимые директора;

– корректировка (пересмотр) общей политики организации в сфере внутреннего контроля, обновление внутренних регламентов в соответствии с новыми реалиями;

– более четкое разграничение компетенций органов и лиц, осуществляющих внутренний контроль, закрепление конкретных требований к их профессиональной квалификации и обеспечению независимости.

Таким образом, соблюдение основных правил – принципов эффективности, которые охватывают весь комплекс контрольной деятельности любого экономического субъекта, а также предложенных рекомендаций по организации внутрикорпоративного контроля позволит создать эффективно функционирующую систему контроля, обеспечивающую максимальную защиту от ошибок и злоупотреблений в финансово-хозяйственной деятельности корпорации, а также принятие качественных управленческих решений, направленных на обеспечение эффективности ее деятельности.

1. О рекомендациях к применению Кодекса корпоративного поведения : распоряжение ФКЦБ России от 4 апреля 2002 г. № 421/р. – URL : <http://www.zakonprost.ru/content/base/part/40547/>.

2. *Веркеева Е. В.* Учетно-аналитическое обеспечение системы внутреннего аудита в корпорациях : дис. ... канд. экон. наук. – Йошкар-Ола, 2010. – 260 с.

3. *Каминский Д. В.* Система антикризисного управления на промышленных предприятиях : механизмы участия трудового коллектива : дис. ... канд. экон. наук. – М., 2009. – 177 с.

4. Всемирный обзор экономических преступлений. 2011. – URL : <http://www.pwc.ru/ru/forensic-services/crimesurvey.2011/>.

5. *Соколов Б. Н.* Системы внутреннего контроля (организация, методика, практика). – М. : Экономика, 2007. – 442 с.

6. *Щербаков В. В.* Внутренний контроль в коммерческом банке: Информационно-аналитический аспект : дис. ... канд. экон. наук. – М., 2001. – 228 с.

7. *Гриффин Р., Пастей М.* Международный бизнес : пер. с англ. / под ред. А. Г. Медведева. – 4-е изд. – СПб. : Питер, 2006. – 1088 с.

8. *Мельник М. В.* Анализ и контроль в коммерческой организации. – М. : Эксмо, 2011. – 560 с.

9. Комитет организаций – спонсоров Комиссии Тредвея (COSO) / COMPLIANCE OFFICER. – URL : <http://www.compliance-officer.ru/COSO.php>.

10. *Брюханенко И. А.* Бухгалтерский учет как отражение экономических и гражданско-правовых отношений // Вестн. Ом. ун-та. Серия «Экономика». – 2013. – № 1. – С. 175–177.

11. *Соколов Б. Н., Русакова А. С.* Практика организации внутреннего контроля и аудита в корпорациях // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. – 2010. – № 10. – С. 22–29.

12. Корпоративная промышленная организация: оценка эффективности : монография / Г. С. Мерзликина, Е. В. Евлашин, С. В. Передунова, О. А. Растяпина, О. Ю. Хазов. – Волгоград : ВолгГТУ, 2010. – 351 с.

13. *Касюк Е. А.* Внутренний контроль как фактор повышения эффективности управления автотранспортной организацией : дис. ... канд. экон. наук. – Омск, 2004. – 186 с.

14. *Касюк Е. А.* Внутренний контроль: основы теории и методологии : монография. – Омск : Изд-во ОмГТУ, 2010. – 108 с.

15. *Серебрякова Т. Ю.* Концептуальные модели сквозного внутреннего контроля : дис. ... д-ра экон. наук. – Йошкар-Ола, 2010. – 438 с.