

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ¹

WAGES IN THE CONTEXT OF SOCIAL POLICY OF RUSSIA

Ж.А. Черняк
Jh.A. Chernyak

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского
Omsk State University n.a. F.M. Dostoevskiy

Статья поступила в редакцию 8 сентября 2014 г.

Институциональные изменения в экономике России повлекли за собой разгосударствление социальной сферы, в результате которого субъектное поле социальной политики значительно расширилось, наряду с органами государственного управления в рамках социальной политики стали фигурировать новые участники – крупные российские и региональные бизнес-группы, отдельные предприятия, а также организации гражданского общества. Таким образом, в результате коренной трансформации российского общества изменяется характер социальной политики и роль государства как основного субъекта социальной политики. Многосубъектный характер социальной политики определяет различные механизмы ее формирования и реализации.

В статье акцентируется внимание на двух моментах: многосубъектном характере современной социальной политики и двойной роли граждан (персоналий), являющихся не только объектами, но и субъектами социальной политики.

Как мировой опыт, так и российская практика показывают, что трудовые отношения, т. е. отношения между трудом и капиталом, наемными работниками и работодателями, а также собственниками средств производства (экономических ресурсов) практически не существуют в чистом виде без социальной составляющей. А социальные отношения чаще всего возникают в недрах трудовой сферы, в процессе взаимодействия основных субъектов, которые не обходятся без противоречий и конфликтов, вызывающих необходимость социально-партнерских отношений.

Анализ составных частей и элементов социально-трудовой сферы позволяет сделать вывод о том, что большинство из них имеют острые теоретические и практические проблемы как в понимании, так и в процессе прикладного построения и функционирования. Особенно остро «проблемность» теоретического и практического осмысления проявляется в том сегменте социально-трудовой сферы, который аккумулирует вопросы оплаты труда. Таким образом, в статье рассматриваются проблемы соотношения социальной политики и заработной платы в Российской Федерации на современном этапе.

Institutional changes in the Russian economy entailed the privatization of the social sector, what influenced on the number of subjects of social policy. Public authorities added new members – the major Russian and regional business groups, private enterprises, and civil society organizations. Thus, in the radical transformation of Russian society the nature of social policy and the role of the state as the main agent of social policy changed. The presence of a large number of subjects of social policy defines various mechanisms of its formation and implementation.

The article focuses on two points: the multi-subject nature of modern social policy and the dual role played by citizens (persons), who are both objects and subjects of social policy.

As world experience and Russian practice show, the employment relationship, i.e. relations between capital and labor, employers and employees, as well as the owners of the means of production (economic resources) practically do not exist in pure form without the social component. Social relations arise in the employment sphere, in the process of interaction between the main subjects and are accompanied by contradictions and conflicts that cause the need for social relationships and partnerships.

The analysis of the parts and elements of social and labor sphere allows to conclude that most of them have sharp theoretical and practical problems in understanding, and in the process of construction and operation. This problem manifests itself in the segment of social and labor sphere, which accumulates the remuneration issues. Thus, the article deals with the problem of the relation of social policy and wages in the Russian Federation at the present stage.

Ключевые слова: социальная политика, социально-трудовые отношения, профсоюзные организации, социальное партнерство, прожиточный минимум, минимальный размер оплаты труда, заработная плата, воспроизводство.

Key words: social policy, social and labor relations, labor unions, social partnership, living wage, minimum wage, wages, reproduction.

Российская Федерация, согласно Конституции, характеризуется как «социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» [1, ст. 7]. Следовательно, социальная политика занимает (или, по крайней мере, должна занимать) цен-

тральное место в деятельности российского государства.

Подобное понимание социальной политики корреспондируется с международными нормами, отраженными в Конвенции № 117 Международной организации труда, определяющей главной целью социальной политики повыше-

¹ Работа проведена при финансовой поддержке Министерства образования и науки РФ в рамках государственного задания вузам в части проведения научно-исследовательских работ на 2014–2016 гг., проект № 2378.

ние народного благосостояния: «...Всякая политика должна, прежде всего, направляться на достижение благосостояния и развитие населения, а также на поощрение его стремления к социальному прогрессу» [2, с. 1321].

Вместе с тем понятие «социальная политика» неоднозначно трактуется и учеными, и практиками. В большинстве случаев понятие социальной политики характеризуется как «деятельность государства и институтов гражданского общества, направленная на управление социальным развитием, умножение и распределение материальных и духовных благ для обеспечения достойного уровня и качества жизни всех слоев населения, каждого человека» [3, с. 197]. Ограничение социальной политики деятельностью государственных органов не обеспечивает глубины представлений о социальной политике и затрудняет восприятие ее сути и проблематики во всей полноте, т. е. на уровне общественных закономерностей.

Более широкая трактовка предусматривает участие в формировании социальной политики других политических и социальных институтов: «Социальная политика – это деятельность государства и других политических и социальных институтов, направленная на прогрессивное развитие социальной сферы жизни общества, на совершенствование условий, образа и качества жизни людей, на обеспечение их жизненных потребностей, оказание им необходимой социальной поддержки, помощи и защиты с использованием в этих целях имеющегося у соответствующего института финансового и другого общественного потенциала» [4, с. 91].

Некоторая политическая окраска присуща определению социальной политики, данному в Толковом словаре, изданном в РАГС под общей редакцией профессора Н.А. Волгина, где под социальной политикой понимается «взаимоотношение основных элементов социальной структуры общества (классов, социальных групп, общностей) по поводу сохранения и изменения социального положения населения в целом и составляющих его классов, слоев, общностей» [5, с. 280].

В развитие этого определения Б.В. Ракитский подчеркивает разность, а в отдельных случаях несовместимость и даже непримиримость интересов классов, слоев, социальных, социально-демографических, социально-профессиональных групп и других социальных общностей. Учитывая эту «разность» интересов, Б.В. Ракитский обосновывает идею необходимости и целесообразности разграничения социальной политики разных социальных субъек-

тивов (государства, представителей капитала и представителей трудящихся), преодоления ее односубъектности (как наследия тоталитаризма) и развития многосубъектности [6, с. 4].

Эта идея последовательно развивается в работах других исследователей путем различных интерпретаций понятия «социальная политика», среди которых можно выделить определение социальной политики, содержащееся в работе С.Н. Смирнова и Т.Ю. Сидориной, согласно которому «социальная политика представляет собой совокупность принимаемых органами государственного управления, работодателями, профсоюзными и другими общественно-политическими структурами (субъектами социальной политики) решений, учитывающих общественное мнение и направленных на формирование социальной стратегии государства в целях развития общества, создания общественно приемлемых социальных условий для реализации возможностей и потребностей членов общества (объектов социальной политики), повышение уровня и качества их жизни, а также мероприятий по практическому осуществлению этих решений» [7, с. 33].

Приведенное определение дает представление не только о субъектах, но и об объекте социальной политики – различных категориях населения, т. е. в нем просматривается формирование социальной политики, направленной на удовлетворение потребностей членов общества. Вместе с тем следует отметить, что это направление недостаточно полно отражает современные взаимоотношения между субъектами и объектами. В условиях рыночной экономики субъектами социальной политики являются не только работодатели, общественные организации в лице профессиональных союзов и других общественных объединений, всевозможные государственные органы, но и сами граждане, являющиеся наряду с другими субъектами социальными инвесторами для себя и своей семьи.

Для наиболее полного раскрытия сущности социальной политики в современных условиях необходимо обозначить ее основные функции.

Одной из определяющих функций социальной политики является обеспечение социальной устойчивости, социальной безопасности общества. Социальная структура может быть разной в разных обществах, она может качественно меняться в истории одного и того же общества в результате революций и революционных реформ. Но она должна обладать свойствами устойчивости и самовозобновляемости (динамичности), иначе данное общест-

во разрушается, приходит в упадок, перестаёт существовать.

Другая функция социальной политики призвана обеспечить политическую устойчивость власти. При этом важно обеспечение такого распределения властных полномочий в обществе, которое признавалось бы большинством дееспособного населения страны.

Можно выделить также функцию социальной политики, которая способствует справедливому с точки зрения большинства населения распределению экономических ресурсов, прежде всего, природных.

И, наконец, следует отметить такую функцию социальной политики, как обеспечение социальной защищенности индивидуума в обществе как в процессе трудовой деятельности, так и после ее завершения.

Из вышеизложенного вытекает, что социальная политика не существует в изоляции от социальной структуры общества и во многом определяется ее особенностями. Вместе с тем социальная политика может быть представлена как инструмент, позволяющий создать благоприятные условия для самореализации граждан и обеспечить сохранение и приумножение культурного, интеллектуального и трудового потенциала общества.

Исходя из того, что трудовой потенциал важен для обеспечения экономического роста и формирования конкурентоспособной среды, носители трудового потенциала – трудоспособное население – должны испытывать состояние социальной защищенности и социальной справедливости не в меньшей степени, чем другие социальные слои и общности. В связи с этим представляется актуальным в современных условиях определение социальной политики, данное доктором экономических наук, профессором Г.Э. Слезингером: «Социальная политика... имеет дело с выработкой решений, касающихся человека, его положения в обществе, предоставления ему социальных гарантий с учетом особенностей различных групп и слоев населения. Отсюда следует, что предметом социальной политики являются проблемы формирования и развития системы общественных отношений между двумя взаимосвязанными группами граждан, одна из которых представляет трудоспособную часть населения, а другая – нетрудоспособную. Естественно, что сферой социальной политики должны быть обе эти группы» [8, с. 314].

Обобщая основные подходы к определению понятия «социальная политика» для целей настоящей статьи, необходимо представить авторскую трактовку данного понятия, акцен-

тируя внимание на двух моментах: многосубъектном характере современной социальной политики и двойкой роли граждан (персоналий), являющихся не только объектами, но и субъектами социальной политики.

Таким образом, многосубъектная социальная политика – согласованная деятельность различных государственных, частных, общественных и иных организаций, институтов гражданского общества, персоналий, направленная на регулирование, стабилизацию и развитие социальных отношений в обществе, повышение благосостояния его членов.

Отличительной особенностью подобного толкования социальной политики является не просто деятельность различных субъектов, что разделяют многие исследователи, а согласованность их деятельности, что имеет, по мнению автора, принципиальное значение для повышения управляемости социальными процессами, повышения эффективности проводимой социальной политики, которая требует серьезной модернизации. И эта модернизация должна выразиться главным образом в «повороте» социальной политики в сторону трудоспособного населения.

Однако, в настоящее время практическая реализация государственной социальной политики в этом направлении носит несколько односторонний характер, а именно: перекалывание бремени социальных расходов на российскую семью последовательно осуществляется, а соответствующего роста доходов населения отнюдь не наблюдается. В результате довольно спонтанно формируемая модель социальной политики не демонстрирует явного приоритета для экономически активного населения.

В настоящее время российское государство переориентировалось на либеральную социальную политику. В российском обществе положено начало процессу выработки новых компонентов, нового опыта в процессах самоопределения людей. Личность перестает быть объектом воздействия со стороны государства и строит отношения с окружающей реальностью по принципу свободного выбора норм, ценностей, правил.

В современной российской экономике разделение финансовых обязательств обеспечения социальной политики между государством, фирмами и населением принимает специфические формы. Они распределяются между государством и домашними хозяйствами. Подавляющее большинство фирм от этого практически устраняется. В лучшем случае они вовлекаются в формирование и реализацию социальной политики, но в качестве пассивного субъек-

екта, выполняя лишь минимальные требования российского законодательства в отношении защиты прав и обеспечения социальных гарантий наемных работников (минимальный уровень заработной платы, обязательное социальное страхование и т. п.).

Профессиональные союзы и иные некоммерческие организации, включая политические партии и общественные движения, не располагают сколько-нибудь значительными по сравнению со средствами государственного бюджета, внебюджетных социальных фондов и работодателей финансовыми ресурсами регулярного характера.

Вместе с тем эти структуры являются представителями определенных слоев населения во всевозможных государственных, коммерческих и общественных организациях, защищая их интересы. Например, вступая в переговоры с работодателями на всех уровнях управления – от федерального до локального – профсоюзы, как законные представители наемных работников соответствующих сфер деятельности, защищают их трудовые права и, прежде всего, право на достойную заработную плату. При этом согласованная деятельность различных профсоюзов обеспечивает согласование не только узкокорпоративных или отраслевых интересов, а и формирует общие установки, цели и задачи социальной политики по основным, самым актуальным направлениям, способствующим снятию социальной напряженности в обществе.

Однако общественная деятельность профсоюзов лишь тогда приносит реальный результат, когда инициирование переговоров и разработка направлений социальной политики с постановкой конкретных задач отдельных ее субъектов сопровождается заключением коллективных договоров и соглашений социального партнерства в соответствии с действующим законодательством.

Коллективно-договорное регулирование социально-трудовых отношений является в настоящее время существенным дополнением к государственному регулированию заработной платы и других показателей развития социально-трудовой сферы. Это тот механизм, который может аккумулировать одновременно всех субъектов социальной политики для решения наиболее важных социально-экономических задач. Это становится возможным благодаря тем принципам, на которых строится система социального партнерства не только в России, но и во всем мире.

Таким образом, проведенный автором анализ механизмов выработки и реализации со-

циальной политики применительно к оплате труда показывает, что наиболее действенными из них являются соглашения социального партнерства и коллективные договоры, хотя и здесь есть множество нерешенных проблем.

Представленная на рис. 1 обобщенная модель межсубъектного взаимодействия в процессе формирования и реализации социальной политики на примере регулирования оплаты труда демонстрирует не только систему взаимосвязей основных субъектов социальной политики, но и основные механизмы регулирования оплаты труда: социальное партнерство (коллективно-договорное регулирование), налоговые инструменты, межбюджетные отношения, контрольные механизмы и др., – что имеет принципиальное значение для повышения управляемости и результативности взаимодействия субъектов социальных отношений.

Рассматривая механизмы формирования и реализации социальной политики на каждом уровне – федеральном, межрегиональном, региональном, территориальном, отраслевом, внутрифирменном, – можно констатировать, что далеко не все механизмы используются для регулирования заработной платы, а если и используются, то с разной степенью эффективности. Под эффективностью того или иного механизма в данном случае понимается определение таких параметров заработной платы по стране в целом, по регионам, территориям, в разрезе отраслей, корпораций, фирм, которые адекватны соответствующим социальным стандартам – как законодательно установленным, так и фактически сложившимся в конкретных социально-экономических условиях, скорректированным с учетом научно обоснованных норм и нормативов. Таким социальным стандартом является, прежде всего, прожиточный минимум (далее – ПМ) трудоспособного работника – единственный на сегодняшний день законодательно закрепленный норматив.

Проиллюстрируем действенность некоторых механизмов с точки зрения обозначенного критерия эффективности. Первостепенное значение для оценки проводимой социальной политики имеют федеральные законы, задающие своеобразные «правила игры», обязательные для всех участников социально-трудовых отношений. Для целей нашего анализа необходимо прокомментировать федеральные законы, регламентирующие минимальный размер оплаты труда (МРОТ), который не может быть ниже размера прожиточного минимума трудоспособного человека [9, ст. 133; 10].



Рис. 1. Модель межсубъектного взаимодействия в процессе формирования и реализации социальной политики на примере регулирования оплаты труда

Динамика фактического соотношения установленного федеральным законодательством МРОТ и ПМ трудоспособного работника за последние 13 лет (с 2000 по 2013 г.) приведена в таблице. Более наглядно фактическое соотношение МРОТ и ПМ продемонстрировано на рис. 2.

Приведенные в таблице данные свидетельствуют о том, что на протяжении всех последних лет относительный уровень минимальных социальных гарантий для работающего населения так и не поднялся выше физиологического

выживания и даже не достиг этого уровня. Вплоть до конца 2008 г. он находился на уровне менее 50 % от величины ПМ трудоспособного работника. И только в первом квартале 2009 г. благодаря вступлению в силу Федерального закона от 24 июня 2008 г. № 91-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона “О минимальном размере оплаты труда”» [11] соотношение МРОТ и ПМ повысилось до 78,8 %. Однако в дальнейшем соотношение вновь уменьшается.

Динамика соотношения минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума для трудоспособного населения в 2000–2013 гг., за IV квартал [11–18]

Год	Прожиточный минимум для трудоспособного населения (ПМ), руб. в месяц	Минимальный размер оплаты труда (МРОТ), руб. в месяц	Соотношение МРОТ и ПМ, %
2000	1 406	132	9,4
2008	5 086	2 300	45,2
2009	5 562	4 330	77,8
2010	6 367	4 330	68,0
2011	6 710	4 611	68,7
2012	7 263	4 611	63,5
2013	7 896	5 205	65,9



Рис. 2. Соотношение минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума для трудоспособного населения в 2000–2013 гг., за IV квартал

Проведенные данные показывают, что современный уровень государственных минимальных гарантий в области оплаты труда не обеспечивает даже физиологического выживания человека трудоспособного возраста, в то время как основным содержанием минимальной заработной платы, как считает большинство исследователей, является стоимость жизненных средств, необходимых и достаточных для воспроизводства рабочей силы, предполагающего воспроизводство не только самого работника, но и хотя бы одного ребенка, объективно необходимого для простого воспроизводства.

Подобная политика государства в отношении регулирования МРОТ сказывается на результативности заключаемых договоров и соглашений социального партнерства в части установления корпоративных минимальных гарантий заработной платы, так как социальные партнеры, как правило, не принимают на себя обязательств по минимальным гарантиям заработной платы, которые значительно выше государственных, ограничиваясь в большинстве случаев размером ПМ в соответствующем регионе.

Как показывает практика, большинство коллективных договоров, устанавливающих уровень индексации, определяют его в размере не более того, что содержится в отраслевом или региональном соглашении.

Представленный анализ подтверждает низкую эффективность регулирования заработной платы на основе федерального законодательства. Следствием подобной государственной политики является тяжелое материальное положение населения и неспособность обеспечить на приемлемом уровне даже текущее потребление материальных благ и услуг.

Исходя из того, что заработная плата является не только основным средством существования наемных работников и членов их семей, но и одним из главных объектов налогообложения, она, таким образом, представляет собой базовый источник финансирования социальных расходов и, соответственно, может рассматриваться как нечто внешнее, изначально заданное по отношению к социальной политике. В отдельных случаях, например при оценке неблагоприятных тенденций в области пенсионной реформы, заработная плата выступает прямым ограничителем и основной причиной недостаточного пополнения бюджета Пенсионного фонда. Таким образом, на поверхности явлений взаимосвязь заработной платы и социальной политики просматривается лишь в одностороннем порядке, т. е. с точки зрения финансового обеспечения личных и общественных расходов на социальные нужды.

Однако, если раздвинуть рамки социальной политики и принять во внимание, что ее объектом являются не только малоимущие, социально незащищенные слои населения, но также и наемные работники, то становится очевидной более глубинная взаимосвязь и взаимообусловленность заработной платы и социальной политики.

На рис. 3 наглядно показано, каким образом определение в качестве одной из целей социальной политики повышения общего уровня оплаты труда в экономике создает эффект обратной связи, благодаря которому посредством восстановления основных функций заработной платы осуществляется достижение других целей социальной политики: рост доходов, преодоление бедности, снижение необоснованной дифференциации населения, усиление социальной справедливости в обществе и т. п.



Рис. 3. Взаимосвязь заработной платы и социальной политики

Повышение благосостояния населения – первая функция благосостояния как целевой установки социально-экономической политики. Другая, не менее важная его функция состоит в том, что низкая заработная плата в рыночной экономике – главный тормоз научно-технического прогресса. Еще в XIX в. в западной литературе отмечалось, что начавшийся в США рост научно-технического прогресса был обусловлен чрезвычайно дорогой рабочей силой. Привозимые из Европы работники получали возможность разорвать подписанные контракты и на дешевой земле начать свое дело, свой малый бизнес. Удержать их в качестве наемного работника можно было лишь высокой заработной платой, что, естественно, недостижимо без качественного рывка в научно-техническом прогрессе.

Главным и определяющим для научно-технического прогресса условием является то, что он и связанная с ним высокая культура организации производства и труда призваны дать доход, превышающий экономию на оплате труда. Если же выгоднее использовать дешевую рабочую силу, то никакой прогресс невозможен [19]. Приведенные аргументы, однако, не уменьшают значимости снижения налогового бремени на бизнес, создания равных условий конкуренции, борьбы с проявлениями монополизма и т. д.

В современных условиях, когда возможности экстенсивного экономического развития весьма ограничены, активизация факторов, обеспечивающих интенсификацию производства, имеет первостепенное значение. Ключе-

вая роль здесь принадлежит социально-трудовой сфере, которая должна рассматриваться как особая область научных исследований, а также практических решений и действий на всех уровнях хозяйствования в целях создания условий для одновременного и сбалансированного повышения эффективности труда и социального развития трудящихся. Возникающие при этом совокупные возможности могут быть охарактеризованы понятием социально-трудового потенциала, выявление и использование которого призваны обеспечить достижение экономического роста за счет факторов, зависящих от человека и его трудовой деятельности [20, с. 261].

Трудовая составляющая экономического роста еще более отчетливо проявляется, если рассматривать труд в двух аспектах:

- 1) труд как процесс (целенаправленная деятельность);
- 2) труд как экономический ресурс (рабочая сила).

Эти два качественно различных и количественно несоизмеримых состояния труда являются основным предметом исследования в рамках изучения проблематики экономического роста. Труд как фактор производства (рабочая сила) и труд как объект рыночных отношений (непосредственная трудовая деятельность наемных работников) являются базовыми составляющими производственного процесса по созданию материальных и культурных благ и услуг. Соответственно и увеличение результата производственной деятельности – экономический рост во многом определяется социаль-

но-трудовыми отношениями, накопленным социально-трудовым потенциалом и его использованием с наибольшим экономическим эффектом.

1. Конституция Российской Федерации : принята 12 декабря 1993 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Конвенция № 117 «Об основных целях и нормах социальной политики» // Конвенции и рекомендации МОТ : в 2 т. – Женева : Международное бюро труда, 1991. – Т. 2. – 2260 с.

3. Социальная политика, уровень и качество жизни : словарь / под общ. ред. В. Н. Бобкова, А. П. Починка. – М. : ВЦУЖ, 2001. – 287 с.

4. Социальный менеджмент / под ред. Д. В. Валового. – М. : Бизнес-школа «Интел-Синтез» : Академия труда и социальных отношений, 2000. – 392 с.

5. Социальная политика : толковый словарь / под общ. ред. Н. А. Волгина. – 2-е изд., дооб. – М. : Изд-во РАГС, 2002. – 453 с.

6. *Ракитский Б. В.* Актуальность высокой методологии для исследования и практического осуществления социальной политики. – М. : Ин-т перспектив и проблем, 2003. – 43 с.

7. *Смирнов С. Н., Сидорина Т. Ю.* Социальная политика. – М. : Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2004. – 432 с.

8. *Слезингер Г. Э.* Труд в условиях рыночной экономики. – М. : ИНРФА-М, 1996. – 336 с.

9. Трудовой кодекс РФ : от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ред. 28 июня 2014 г.). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. *Латина Т. А.* Сравнительный анализ трудового законодательства в сфере регулирования заработной платы Российской Федерации и Республики Беларусь // Вестн. Ом. ун-та. Серия «Экономика». – 2012. – № 2. – С. 5–9.

11. О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере

оплаты труда» : Федеральный закон от 24 июня 2008 г. № 91-ФЗ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. Российский статистический ежегодник, 2011 / Федеральная служба государственной статистики. – URL : http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078.

13. Российский статистический ежегодник, 2013 / Федеральная служба государственной статистики. – URL : http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078.

14. Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за IV квартал 2013 г. : Постановление Правительства РФ от 27 марта 2014 г. № 233. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15. О минимальном размере оплаты труда : Федеральный закон от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 20 апреля 2007 г. № 54-ФЗ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

17. О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» : Федеральный закон от 1 июня 2011 г. № 106-ФЗ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

18. О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» : Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 232-ФЗ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

19. *Абалкин Л. И.* Логика экономического роста. – М., 2001. – 228 с.

20. *Слезингер Г. Э.* Социальная экономика. – М. : Дело и сервис, 2001. – 368 с.