

СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ОБЩЕГО РЫНКА ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ В РАМКАХ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

THE CONDITION AND TENDENCIES OF DEVELOPMENT OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION LABOR MARKET

Н.Н. Котляров

N.N. Kotliarov

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (г. Москва)
Financial university under the Government of the Russian Federation (Moscow)*

Л.В. Левченко

L.V. Levchenko

*Самарский государственный экономический университет
Samara State Economic University*

Е.Б. Стародубцева

E.B. Starodubtseva

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (г. Москва)
Financial university under the Government of the Russian Federation (Moscow)*

Статья поступила в редакцию 25 ноября 2014 г.

Факторы производства, в том числе рабочая сила, являются необходимым условием формирования общего рынка в условиях формирования интеграционного союза. При этом формирование общего рынка труда на Евразийском экономическом пространстве имеет свои особенности, которые определяются тем, что в результате распада Советского Союза возникли отдельные национальные рынки труда, функционирующие в границах суверенных государств. В то же время ключевая цель политики по формированию общего рынка труда должна заключаться, прежде всего, в создании условий для свободного перемещения рабочей силы на территории стран – членов интеграционного союза, причем такое перемещение необходимо основывать на балансе экономических и социальных интересов сторон, использовании инструментов согласованной миграционной политики.

В статье анализируются сложившиеся особенности развития общего рынка труда Евразийского экономического союза, обозначившиеся проблемы. На основе анализа авторы предлагают свое видение решения существующих проблем. Ключевая роль в этом вопросе отводится Российской Федерации как обладателю самого большого рынка труда в Европейском экономическом союзе, а также по причине наибольшего распространения русского языка в данном пространстве.

The factors of production, including labor, are the necessary condition for the formation of the common market in the conditions of the integration union. The formation of a common labor market in the Eurasian economic space has its own characteristics, which are determined by the fact that as a result of the collapse of the Soviet Union there are appeared some national labor markets operating within the borders of sovereign states. At the same time, a key policy objective for the formation of a common labor market should be to create conditions for the free movement of labor on the territory of countries-members of the integration union, and it should be based on the balance of economic and social interests of the parties, using the tools of a coherent migration policy.

The article analyzes the existing features of the development of a common labor market of the Eurasian economic union. Based on this, the authors propose their vision of solving these problems. A key role is given to the Russian Federation, as the owner of the largest labor market in the European economic union and due to the fact that the Russian language is the most common in this Union.

Ключевые слова: рынок труда, Евразийский экономический союз, трудовая миграция.

Key words: labor market, the Eurasian economic union, labor migration.

В настоящее время национальные рынки труда трех государств – участников Таможенного союза (далее – ТС) и Единого экономического пространства (далее – ЕЭП) – России, Беларуси и Казахстана – имеют свои особенности, которые отражаются в целом ряде характеристик, в первую очередь, различаются по своему объему. Так, рынок труда России в 5 раз превышает совокупные рынки труда Ка-

захстана и Беларуси [1, с. 59], в 8,5 раз – Казахстана и в 16,7 – Беларуси. Такая ситуация объясняется существенными различиями в общей численности населения государств. Данные по численности населения стран ТС и ЕЭП даны в табл. 1.

Как видно из таблицы, общая численность населения стран – членов ТС и ЕЭП в 2013 г. составила 169,8 млн чел. В то же время подав-

ляющая часть этого совокупного населения приходится на долю России, где проживает 143,4 млн чел., в то время как численность населения Беларуси и Казахстана составляет всего 9,5 и 16,9 млн чел. соответственно. В целом

на долю России приходится 84 % общей численности населения стран ТС и ЕЭП, на долю Казахстана и Беларуси – 10 % и 6 % соответственно.

Таблица 1

Численность постоянного населения стран – членов ТС и ЕЭП, млн чел. [2, с. 18]

Страна	1995	2000	2005	2010	2013
Беларусь	10,2	10,0	9,8	9,5	9,5
Казахстан	16,0	14,9	15,1	16,2	16,9
Россия	148,5	146,9	143,5	142,8	143,4
ТС и ЕЭП	174,7	171,8	168,4	168,5	169,8

Численность населения в Республике Казахстан также имела тенденцию к сокращению вплоть до начала 2000-х гг. и только к 2010 г. достигла уровня 1995 г. В период 2010–2013 гг. численность населения Казахстана выросла с 16,2 млн до 16,9 млн чел. Аналогичные проблемы испытывала Республика Беларусь, где численность населения сокращалась и стабилизировалась на уровне 9,5 млн чел. в 2010–2013 гг. В результате общая численность населения стран ТС и ЕЭП имела тенденцию к сокращению вплоть до середины 2000-х гг., стабилизировалась в период 2006–2008 гг. и лишь с 2009 г. стала постепенно возрастать, достигнув к 2014 г. численности в 169,8 млн чел.

Уровень подготовки и квалификации кадров, половозрастная структура трудоспособного населения России и Беларуси во многом являются схожими между собой, в то время как в Казахстане существует значительный переизбыток рабочей силы, прежде всего неквалифицированных работников, при одновременном недостатке подготовленных, квалифицированных специалистов. При этом Беларусь и Казахстан, с учетом динамики роста населения, имеют возможность в перспективе количественно обеспечить внутренние потребности в трудовых ресурсах, в то время как в России прослеживается явная тенденция к увеличению дефицита трудовых ресурсов. По прогнозам Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, численность трудоспособного населения в 2015 г. снизится на 5,8 %, а в 2030 г. – на 12 % от уровня 2010 г. [3]. Такая ситуация не может не вызывать озабоченности и поиска путей для ее решения. Очевидно, что сокращение собственных трудовых ресурсов в значительной степени может быть компенсировано за счет привлечения иностранных трудовых мигрантов, что, собственно, и происходит в последнее десятилетие. По некоторым оценкам,

к 2030 г. трудовая миграция в России может превысить 12 млн чел. Однако даже такой значительный приток трудовых мигрантов не сможет удовлетворить потребности всех регионов России. При этом следует учитывать сохраняющиеся до сих пор естественную убыль и отток местного населения в некоторых регионах страны. Так, по подсчетам экспертов, в 2012 г. количество прибывших на территорию России мигрантов составило 417,7 тыс. чел., что на 61,1 тыс. чел. превысило уровень 2011 г. Но количество уехавших из страны в том же году достигло 122,8 тыс. чел., что превысило уровень 2011 г. на 86,3 тыс. чел. В итоге миграционный прирост численности населения составил 249,9 тыс. чел., уменьшившись по сравнению с 2011 г. на 25,2 тыс. чел., или на 7,9 % [4]. В целом по территории Российской Федерации в 2013 г. прирост населения наблюдался в 29 регионах, в то время как в 54 регионах численность населения сократилась. Уменьшение численности населения с точки зрения геополитических угроз особенно опасно для низкокочеленных регионов Сибири и Дальнего Востока, граничащих со странами, нуждающимися в территориальных и природных ресурсах [5]. Наблюдается прирост населения в государствах Центральной Азии. Избыточным населением обладает Китай, который имеет протяженную границу с Российской Федерацией и Казахстаном, а также является важным торгово-экономическим партнером обоих государств. В этих условиях чрезвычайно важным направлением сотрудничества стран – членов ТС и ЕЭП при формировании общего рынка рабочей силы становится совместная выработка правил и принципов регулирования внешних миграционных потоков.

Изначально, после распада единого союзного государства, развитие многостороннего сотрудничества в области миграции, которое

формировалось между странами – членами СНГ, было направлено преимущественно на борьбу с незаконной миграцией, а не на рациональное регулирование миграционных потоков. Соответственно, практически не предпринимались усилия, направленные на гармонизацию миграционных законодательств с учетом социально-экономических интересов сторон и защиту прав трудящихся-мигрантов. В рамках формирования единого рынка трудовых ресурсов необходимо, прежде всего, создание единой базы данных об отраслях и предприятиях, специальностях, в которых нуждаются страны-реципиенты, при одновременном наличии единого правового обеспечения вопросов регулирования миграционных потоков, что могло бы привести к повышению эффективности использования трудовых ресурсов на рынке ТС и ЕЭП. Помимо этого следует провести совместную работу по анализу причин и ключевых тенденций миграционных процессов на постсоветском пространстве, выработке единого механизма регулирования этих процессов в контексте оптимизации структуры миграционных потоков, разработки согласованной между странами миграционной политики в зависимости от приоритетов развития собственной экономики. При этом следует учесть, что усиливается потребность в мигрантах со стороны Российской Федерации и Казахстана, которые и так являются основными странами-реципиентами, в то время как в других странах СНГ имеются избыточные трудовые ресурсы. С точки зрения интересов Казахстана, в этой области стоит обратить внимание на то, что рынок труда этой республики характеризуется избытком неквалифицированной рабочей силы при одновременном недостатке квалифицированных специалистов во всех отраслях национальной экономики. Особенно высоки потребности республики в специалистах для региональных промышленных предприятий, поскольку их недостаток затрудняет реализацию национальных программ модернизации экономики и перевода ее на инновационный путь развития.

Что касается Республики Беларусь, то до последнего времени она была, в основном, поставщиком трудовых мигрантов, которые направлялись в Россию. Приток иностранных трудовых мигрантов в Беларусь сдерживался за счет более низкого по сравнению с Россией уровня заработной платы и существующей там практики приоритетного трудоустройства местного населения, что значительно усложняло наем на работу иностранных рабочих и специалистов высшей квалификации, хотя бе-

лорусский рынок труда был привлекательным для мигрантов из стран Средней Азии. Политика использования преимущественно местного населения имела свои положительные стороны, поскольку сохранялся относительно высокий уровень занятости населения даже в периоды экономической стагнации. Однако к настоящему времени наблюдается исчерпание возможностей экстенсивного развития и в результате в стране усиливается тенденция к определенному снижению уровня занятости, что проявляется в виде увеличения неполной занятости части населения, других формах скрытой безработицы. В то же время и Республика Беларусь испытывает серьезную нехватку подготовленных высококвалифицированных кадров для работы на современных высокотехнологичных предприятиях. Одновременно существует нежелание местного населения занимать низкооплачиваемые и низкоквалифицированные рабочие места.

Во многом из-за этого в последние годы в Беларуси произошла определенная либерализация миграционных правил. В результате в 2013 г. из страны выехало 9,5 тыс. чел., а приехало более 16 тыс. иностранных граждан. По оценкам, к 2015 г. положительное сальдо миграции достигнет 15 тыс. чел. в год, что в определенной степени будет способствовать решению проблемы нехватки трудовых ресурсов [6]. Привлечению в страну подготовленных специалистов, в которых больше всего нуждается экономика республики, должен способствовать ряд разрабатываемых в настоящее время мер, включая предоставление льготного права на постоянное проживание в стране, льготы при трудоустройстве иностранных студентов, обучающихся в вузах республики.

Очевидно, что наиболее важную роль в формировании единой миграционной политики должна играть Российская Федерация, что определяется размерами экономики, численностью населения, положением в качестве основной принимающей мигрантов страны сообщества. Как отмечалось выше, преобладание до последнего времени нелегальных форм занятости иностранных мигрантов стало возможным из-за развала единого государства и сложившейся хозяйственной системы с присутствием большого сегмента теневого производства, где используется труд нелегальных мигрантов, существует неформальный рынок труда. При этом относительная простота въезда на территорию страны сочетается со сложными бюрократическими процедурами регистрации, получения разрешения на работу. Такая си-

туация зачастую вынуждает мигрантов приезжать на территорию страны и устраиваться на работу нелегально, т. е. вне правового поля.

Данные по миграции населения в Россию представлены в табл. 2.

Таблица 2

Миграция населения в России в 2008–2013 гг., тыс. чел. [2, с. 34]

Год	Общая миграция		Из нее международная миграция		Миграционный прирост
	прибыло	выбыло	прибыло	выбыло	
2008	2 215,9	1 973,8	281,6	39,5	242,1
2009	1 987,6	1 740,1	279,9	32,5	247,4
2010	2 102,3	1 944,2	191,7	33,6	158,1
2011	3 415,1	3 095,3	356,5	36,8	319,7
2012	4 196,1	3 901,2	417,7	122,8	294,9
2013	4 496,9	4 201,0	482,3	186,4	295,9

В настоящее время, несмотря на все особенности национальных рынков трудовых ресурсов стран ТС и ЕЭП, общими чертами, присущими каждому из них, являются низкая эффективность государственного регулирования, структурный дисбаланс (наличие или избыток низкоквалифицированных рабочих и недостаток высококвалифицированных кадров), использование для снижения себестоимости продукции дешевой рабочей силы в качестве основного, а порой и единственного фактора повышения конкурентоспособности [7].

Следует отметить, что все эти обстоятельства учитывались при формировании ЕЭП и принятии странами – членами ТС специальных соглашений в области регулирования трудовой миграции, которые были подписаны Российской Федерацией, Республикой Беларусь и Республикой Казахстан 19 ноября 2010 г. в Санкт-Петербурге и вступили в действие с 1 января 2012 г. К этим документам относятся Соглашение о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей, а также Соглашение о сотрудничестве по противодействию нелегальной трудовой миграции из третьих государств. Эти соглашения заложили правовую основу для формирования интегрированного рынка трудовых ресурсов на пространстве ТС и ЕЭП, закрепили свободу передвижения и отсутствие дискриминации в области найма на работу, вознаграждения и других условий труда и занятости. Данные документы имеют приоритетную значимость и предполагают, что национальные законодательства должны быть приведены в соответствие с принятыми международными обязательствами.

Созданная в 2011 г. Евразийская экономическая комиссия разрабатывает меры, направленные на унификацию и гармонизацию правовых аспектов регулирования единого рынка трудовых ресурсов интеграционного блока.

Среди них можно выделить план совместных мероприятий по взаимодействию сторон в решении вопросов трудовой миграции. Создан Консультативный комитет по миграционной политике, деятельность которого направлена на разработку многосторонних договоров, организацию консультаций по вопросам создания единого правового механизма для функционирования общего рынка рабочей силы, обеспечения свободного перемещения граждан наших стран по территории Единого экономического пространства. Важной частью работы является разработка мер по использованию мигрантов в тех отраслях, где есть потребность в рабочей силе. В целом работа направлена на повышение эффективности совместных усилий в области регулирования вопросов единой миграционной политики. Важное значение придается и вопросам обеспечения социальной защиты трудящихся-мигрантов и членов их семей. Следует также отметить, что в подписанном в мае 2014 г. в Астане Договоре о формировании Евразийского экономического союза заложены принципы унификации национальных законодательств стран-участниц, что имеет непосредственное отношение к вопросам миграции населения. Речь идет о признании дипломов, обеспечении пенсионного и медицинского страхования, единых правилах налогообложения.

Как показывает опыт Европейского союза, формирование единого рынка труда представляет собой одно из наиболее сложных аспектов экономической интеграции, требующего решения целого комплекса вопросов. Очевидно, что перемещение рабочей силы необходимо основывать прежде всего на балансе экономических и социальных интересов стран, входящих в интеграционный союз, с использованием инструментов согласованной миграционной политики.

Важно подчеркнуть, что совместная миграционная политика является необходимой

составной частью общей стратегии создания общего рынка товаров, услуг, капиталов и рабочей силы между Россией, Беларусью и Казахстаном с последующим подключением к этому процессу других постсоветских стран и будет в определенной степени влиять на характер интеграционных процессов в регионе, развитие производственной кооперации, создание общего рынка услуг. Поэтому, как отмечает отечественный специалист по проблемам международной миграции И.В. Ивахнюк, усиление реинтеграционных процессов на постсоветском пространстве должно сопровождаться поиском философской основы сотрудничества, основанной на евразийском мировоззрении. Возрождение философии евразийства и формирование общей мировоззренческой основы населения интегрирующихся стран должно дать идейно-концептуальную основу нового единения народов в современных условиях, с учетом того, что эти народы имеют многовековой опыт и традиции совместного существования. С пониманием этого обстоятельства, современное миграционное взаимодействие постсоветских стран как единой Евразийской системы выходит далеко за рамки экономического прагматизма и приобретает смысл цивилизационного единства [8].

В связи с этим необходимо обратить внимание на особую роль русского языка, владение которым, наряду с более высоким уровнем развития экономики, является важным фактором формирования российского направления миграции. В настоящее время, в отличие от периода 1990-х – начала 2000-х гг., когда явно прослеживалась тенденция вытеснения русского языка на территории постсоветских государств и замена его языками титульных народов, все более утверждается прагматическое понимание необходимости сохранения русского языка в качестве необходимого инструмента межгосударственного общения, что в свою очередь требует не только его сохранения, но и распространения. Данное обстоятельство принципиально усиливает роль Российской Федерации в качестве главного интеграционного центра евразийского региона.

1. *Мигранян А. А.* Рынок труда стран ЕЭП: состояние и перспективы евразийской интеграции // Труд и социальные отношения. – 2013. – № 10. – С. 48–60.

2. Государства – члены Таможенного союза и Единого экономического пространства : крат. стат. сб. : 2-е изд. – М. : Евразийская экономическая комиссия, 2014. – 243 с. – URL : http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/Documents/Brief_Statistics_Yearbook_2014.pdf.

3. *Коровкин А. Г.* Состояние сферы занятости и рынка труда в России: макроэкономическая оценка / Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – URL : http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=r_tr.

4. *Щербакова Е.* Миграционный прирост населения России за январь–июль 2013 года снизился по сравнению с тем же периодом 2012 года на 3,1 % // Демоскоп Weekly. – 2013. – № 569–570. – URL : <http://demoscope.ru/weekly/2013/0569/barom01.php>. (дата обращения: 10.09.2014).

5. *Миллер А. Е., Крутик А. Б.* Влияние модернизационных процессов на обеспечение экономической безопасности России // Вестн. СибАДИ. – 2013. – № 4. – С. 154–162.

6. Беларусь заинтересована в исключительно талантливых мигрантах / Interfax.by. – URL : <http://www.interfax.by/article/101012>.

7. *Лапина Т. А.* Сравнительный анализ предложения труда в России и Республике Беларусь // Вестн. Ом. ун-та. Серия «Экономика». – 2011. – № 4. – С. 92–96.

8. *Ивахнюк И. В.* Миграция на постсоветском пространстве: тенденции, проблемы и перспективы : аналитический доклад по итогам международного научно-практического семинара и рекомендации в области совершенствования миграционной политики (2–3 декабря 2011 г., Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова). – URL : http://moscow.iom.int/russian/publications/CAR_MP/iomrf%20pub/Analiticheskij%20doklad_Migracija_na_postsovetskom_prostranstve__MGU_2012.pdf.