

## КЛЮЧЕВЫЕ КАТЕГОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА: ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОКАЗАТЕЛЬ

А.Н. Бычкова

Омский государственный университет путей сообщения (Омск, Россия)

### Информация о статье

Дата поступления  
1 июля 2019 г.

Дата принятия в печать  
1 сентября 2019 г.

### Тип статьи

Исследовательская статья

### Ключевые слова

Ключевые категории, экономический показатель, логические правила определения понятий, системно-категориальная методология

**Аннотация.** Представлена проблема преподавания дисциплины «Экономический анализ» в высшей школе, определено возможное развитие этого направления, требующее более внимательного отношения к ключевым терминам данной предметной области. Обобщен и систематизирован опыт применения правил терминологического анализа в современных экономических исследованиях: выделены его преимущества и недостатки. Актуализирована задача применения правил формальной логики в определении ключевых терминов исследуемой области. Проведен сравнительный анализ определений ключевой категории экономического анализа «экономический показатель», предлагаемых в учебной литературе по экономическому анализу, бухгалтерскому и управленческому учету и статистике. Проанализированы общие элементы и отличия в определениях этого понятия. Систематизировано описание признаков, позволяющих идентифицировать экономический показатель: признак функции, объекта и целей использования. Проанализированы используемые формы определений этого понятий – явная и неявная. Проведен межпредметный анализ использования определения экономического показателя. Выделены недостатки определений термина, используемых в учебной литературе. Определена степень актуальности применения формальных правил логики к терминам экономического анализа. Предложен авторский вариант этого определения на основе логических правил определения понятий: обосновано выделение дефиниенса в определении понятия экономического показателя; систематизированы его признаки и проведена проверка на полноту и достаточность элементов в составе определения. На основе системно-категориальной методологии с использованием одного из методов категориальной символики обоснована необходимость включения всех признаков исследуемого понятия для выявления внутренних противоречий между ними в целях развития каждого из них. Приведена аргументация актуальности данной работы с точки зрения перспектив развития дисциплины «Экономический анализ».

## KEY CATEGORIES OF ECONOMIC ANALYSIS: ECONOMIC INDICATOR

A.N. Bychkova

Omsk State Transport University (Omsk, Russia)

### Article info

Received  
July 1, 2019

Accepted  
September 1, 2019

### Type paper

Research paper

### Keywords

Key categories, economic indicator, logical rules for the definition of concepts, system-categorical methodology

**Abstract.** The article presents the problem of teaching the discipline "Economic analysis" in higher education. The possible direction of development of this direction, which requires more attention to the key terms of this subject area, is determined. The author summarizes and systematizes the experience of applying the rules of terminological analysis in modern economic research: its advantages and disadvantages are highlighted. The problem of applying the rules of formal logic in determining the key terms of the study area is updated. There were analyzed the definitions of the key category of economic analysis "economic indicator" proposed in the educational literature on economic analysis, accounting and management accounting and statistics. The general elements and differences in the definitions of this concept are analyzed. The description of the signs allowing identifying an economic indicator is systematized: a sign of function, object and purposes of use. The used forms of definitions of this concept – explicit and implicit are analyzed. The article presents an interdisciplinary analysis of the use of the definition of economic indicators. The author highlights the shortcomings of the definitions of the term used in the educational literature. The degree of relevance of the application of formal rules of logic to the terms of economic analysis is determined. There was offered the author's version of this definition on the basis of logical rules of definition of concepts: there was justified the allocation of definitions in the definition of economic indicators; there were systematized its features and checked for completeness and sufficiency of elements in the definition. On the basis of the system-categorical methodology using one of the methods of categorical symbolism, the necessity of including all the features of the concept under study to identify internal contradictions between them in order to develop each of them is justified. The author argues the relevance of this work in terms of prospects of development of the discipline "Economic analysis".

*В признательность за полезное знание,  
полученное при обучении в логической школе  
Е.К. Войшвилло и М.Г. Дегтярева  
и в методологической школе В.И. Разумова*

**1. Введение.** Современное научное направление «Экономический анализ» сложилось с середины 1990-х гг. на основе советской школы экономического анализа, зарубежного знания в этой области и первого российского опыта коммерческого анализа. Современная учебная литература по экономическому анализу представляет собой довольно объемные пособия – от 500 страниц. Авторский опыт преподавания этой дисциплины в вузе говорит о том, что двух семестров на этот предмет сегодня уже недостаточно. При этом изучить все способы анализа в вузе невозможно в силу активного развития форм бизнеса и рисков, связанных с ними. Поэтому важно давать в руки молодым специалистам не только шаблоны расчетов, но и изучать с ними *инструмент конструирования* экономических расчетов, позволяющий разрабатывать методики анализа для любого бизнеса и любых рисков самостоятельно. Это необходимо также и с точки зрения задачи алгоритмизации экономических расчетов в информационной среде при использовании компьютерных технологий. Активно развивающиеся сегодня, например, OLAP-технологии требуют от нас знаний правил оперирования большими массивами данных и получения полезной, прагматической информации о бизнесе в реальном режиме времени на основе применения методов экономического анализа. Алгоритмизацией экономических расчетов в этом случае занимается сам пользователь, для этого ему нужны соответствующие знания. Для решения такой непростой задачи необходимо для начала проинвентаризировать каркас теоретической основы экономического анализа – его системно-категориальной структуры. Одной из проблем в этой области сегодня является многообразие определений ключевых категорий, на которых оно строится. Это приводит к трудностям во взаимопонимании между экономистами, подготовленными в разных экономических школах, что, как следствие, препятствует их дальнейшему взаимодействию, это вызывает также трудности в преподавании этого предмета. И третья причина, по которой возникла необходимость пересмотреть точность определений ключевых терминов, связана с тем, что экономический анализ – почти техническая, математическая

наука, строгость которой определяет степень универсальности этого аналитического инструментария в его практическом применении.

**2. Обзор литературы, гипотезы и методы исследования.** Любое научное исследование сегодня обычно начинается с терминологического анализа предметной области. В практике проведения этой работы сложились определенные правила и традиции, к которым путем обобщения исследовательского опыта можно отнести:

1) использование интерпретации терминов из разных толковых словарей как основы для их расширительного толкования в авторском исследовании (примеров можно привести очень много: словарь В.И. Даля для термина «безопасность» [1]; энциклопедия Брокгауза и Эфрона для термина «корпорация» [2]; Оксфордский словарь понятий и терминов для термина «дестинация» [3] и др.);

2) этимологический анализ, заключающийся в изучении морфологического строения термина, определения источника и времени появления этого термина (например, исторический анализ появления и применения термина «корпорация» в древнем Риме [2, с. 16] и др.);

3) выявление особенностей перевода изучаемого термина с разных иностранных языков и сравнительный анализ особенностей и признаков данного термина, используемых в разных языках (например, сравнительный анализ использования термина «корпорация» в США, Великобритании, Швейцарии и Германии [2] и др.);

4) выделение определенных аспектов трактовки термина (например, территориальный, экономический, социальный, управленческий аспекты термина «дестинация» [3] и др.);

5) выделение научных подходов, позволяющих проявить особенности термина (например, субъектно-функциональный, системный, организационный, стратегический подходы в изучении термина «регион» [4]; структурный, радикальный, рыночный, адаптационный, антикризисный, интегрированный подходы к термину «реорганизация» [5, с. 147]; дескриптивный и конструктивный подходы в определении термина «система» [6, с. 16]; системный, процессный, структурный подходы в определении термина «расходы бюджета» [7, с. 74] и др.);

6) определение теоретических оснований происхождения термина (например, социологическое направление в экономической науке

М. Вебера в интерпретации понятия «репутация» [8, с. 11]; применение концепции ромба конкурентных преимуществ М. Портера и концепции промышленных районов А. Маршалла для определения термина «кластер» [9]; использование политической экономии Ж.Б. Сэя для обоснования термина «услуга» [10, с. 119] и др.);

7) выявление смежных научных и предметных областей совместного использования термина в разных его значениях (например, математики при изучении этимологии термина «кластер» [9]; физики и химии при изучении этимологии термина «потенциал» [11, с. 11] и др.);

8) выделение и сравнительный анализ всех возможных признаков, свойств и характеристик, раскрываемых определением изучаемого термина;

9) сравнительный анализ трактовок термина, приведенных в научных трудах современными российскими и зарубежными авторами, используемых в российском законодательстве;

10) определение предметной области применения термина (например, локальная область – туризм для термина «дестинация» [3]; анализ междисциплинарного характера термина «корпорация» [2]);

11) выделение родовых характеристик термина (например, экономическая безопасность как состояние объекта и как благо [1], интеллектуальная рента как сверхприбыль, добавочный доход и производственная экономия [12, с. 87] и др.);

12) анализ синонимизации для выявления отличительных признаков термина (например, соотношение синонимов «рабочая сила», «трудовой потенциал», «кадры» с термином «кадровый потенциал» [11, с. 13]).

Несмотря на то, что этот анализ достаточно разносторонний и объемный, и авторами используются методы индуктивного обобщения теоретического материала и синтеза новых определений ключевых понятий, структурный подход в выявлении компонентов термина [13, с. 118], круги Эйлера для выявления соотношений между смежными понятиями [5, с. 146], – этот традиционный подход имеет серьезные недостатки. К ним можно отнести:

– неприменение правил логики в большинстве примеров, влекущее за собой интуитивное и субъективное определение объема понятия (например, «слишком широкое или слишком

узкое понятие»), что часто приводит к подмене определения понятия его характеристикой;

– ошибки определения объема понятия на основе существующих классификаций;

– неполнота изучения признаков из-за принимаемых ограничений, например выделение наиболее важных признаков в контексте решения определенных, узких задач исследования;

– неприменение правил конкретизации и абстрагирования при выделении рода понятия и его видов.

Мы забываем применять простой способ определения качества предлагаемых нами трактовок терминов: если можно перечислить элементы, которые входят в объем анализируемого понятия, и элементы, которые включать нельзя, то мы можем (однозначно, а не вероятно) удалить из использования понятия, «бесполезные для научного исследования» [11, с. 15], и не «изобретать колесо» в «разработке алгоритмов производства определений».

Анализ определений ключевых категорий в предлагаемой авторской теме исследования можно провести с использованием правил формальной логики, которая является элементом нормативной основы научного поиска, позволяющего вести исследование, обоснованно доказывая недостатки используемых определений ключевых понятий. Необходимость использования логических правил организации научного знания сегодня определяется, с одной стороны, представленной выше аргументацией о недостаточности применения этих правил в обосновании онтологической основы предметной области, с другой стороны – обосновывается также и тем, что нормативная логика использует приемы и принципы, которые детерминируют получение *нового знания* [14, с. 21]. Более того, развитие способов применения современной логики идет в русле решения проблемы «одновременной фундаментализации и гуманитаризации высшего образования любого профиля» [15, с. 7]. Опираясь на опыт применения логических основ в обосновании ключевых категорий в экономической области [16], проведем сравнительный, логический анализ ключевой категории – термина «экономический показатель» – по учебной литературе экономического анализа, статистики, бухгалтерского и управленческого учета для высшей школы, изданной за последние два года.

### 3. Результаты исследования

#### 3.1. Обзор и анализ существующих определений понятия «экономический показатель».

Явные определения этого термина, включающие полный перечень элементов содержания этого понятия, в современной учебной литературе по *экономическому анализу* встречаются редко. Для определения этого термина авторы учебных изданий чаще используют неявную его форму, т. е. в определение включаются некоторые из *признаков*, позволяющих идентифицировать экономический показатель из всего множества похожих предметов. Например, в определениях указывается признак *функциональной наполненности* экономического показателя: отражения «состояния и динамики экономических ситуаций»<sup>1</sup>; комплексной «характеристики хозяйственной деятельности предприятия и условий ее осуществления»<sup>2</sup>; отражения «сущности экономических явлений и процессов»<sup>3</sup>; отражения «состояния и развития экономического субъекта или явления»<sup>4</sup>. В определении, даваемом И.М. Дмитриевой, тоже приведена функциональная трактовка, но при этом дополнительно указаны части объема этого понятия: «наименование, числовое значение и единица измерения».

По-разному вышеприведенные авторы выделяют признак *объекта применения* экономического показателя: экономические ситуации; экономические явления и процессы; экономические объекты, управленческие решения; хозяйственная деятельность предприятия; экономика в целом. Объем этого признака может существенно менять границы объекта экономического анализа, а значит, влиять и на применение методов экономического анализа. По-разному трактуется и признак *функции* этого термина – экономический показатель должен отражать, характеризовать, измерять, анализировать, изучать что-то. В определениях Н.А. Казаковой есть детализация признака *целей использования* («для объективной оценки хозяйственной деятельности, достигнутого финансового потенциала, скрытых резервов роста показателей и стоимости бизнеса»<sup>5</sup>). Во всех этих примерах приводится определение термина без указания класса предмета или рода понятия, к которому необходимо отнести экономический показатель, т. е. без указания дефиниенса. Встречаются также учебные пособия по экономическому анализу, в которых

отсутствует определение экономического показателя, приводится только его классификация (например, издания по экономическому анализу О.А. Агеевой, Е.Е. Румянцевой, О.А. Толпегинной, А.А. Бачуриной).

Самое полное определение этого термина приводят А.В. Мельник и В.Л. Поздеев, явно интерпретируя экономический показатель как «выраженную числом, *количественную меру* какого-либо свойства экономического объекта, процесса, решения», которая используется для «изучения и измерения хозяйственных процессов»<sup>6</sup>. Также Н.В. Войтоловский с соавторами трактует содержание экономического показателя как «сущности изучаемых процессов в *числовых значениях* для количественной и качественной оценки производственных и хозяйственных процессов»<sup>7</sup>. В этих определениях и присутствует дефиниенс, и указывается функциональный признак, признак нескольких объектов измерения, а также признак цели применения, но объем определения получился все-таки неполным.

Можно ли назвать применение неявных определений логической ошибкой для такой научной категории, как экономический показатель, – вопрос спорный. Но знание логических основ дает не только культуру мышления, но и инструмент исследования окружающего мира, чем, собственно говоря, и должна заниматься экономическая наука, используя экономические показатели. При этом такой облегченный подход в определении данной категории может привести к последующему упрощению классификации видов экономических показателей, что ограничивает развитие инструмента экономических исследований.

Рассмотрим, как относятся к логическому обоснованию термина «экономический показатель» науки *бухгалтерского и управленческого учета*, которые, как и экономический анализ, можно отнести к инструментальным, так как они предлагают к изучению теорию метода учета хозяйственной деятельности. Если обобщить современную учебную литературу по бухгалтерскому учету (учебные издания Г.В. Шадринной, А.С. Алисеновой, Н.А. Продановой, Е.Ю. Вороновой, Е.В. Лупиковой), то эта наука чаще использует этот термин в тех случаях, когда нужна интерпретация или оперирование количественными измерителями фактов хозяйственной деятельности, когда

необходимо провести какие-либо расчеты или описать структуру и содержание бухгалтерских документов без явного определения этого термина и без систематизации его видов. Но есть и другие примеры: теория бухгалтерского учета в изложении Т.В. Воронченко включает косвенное определение экономических показателей через характеристику метода бухгалтерского учета как «способа познания и отражения предмета бухгалтерского учета в учетных регистрах», что обеспечивает получение «достоверных показателей» информационной системы хозяйственной деятельности организации<sup>8</sup>. Исходя из этой косвенной характеристики роли экономических показателей автор все показатели бухгалтерского учета делит на две группы: показатели имущества организации и показатели источников финансирования организации с их дальнейшей более глубокой группировкой по обычным учетным критериям. По мере изложения учебного материала автором упоминаются также производственные, финансовые показатели, оценочные и отчетные показатели, показатели деятельности подразделений организации, обобщенные и укрупненные показатели для разделения синтетического и аналитического учета, показатели себестоимости, натуральные показатели, показатели отчетности и первичного документооборота и другие показатели без их научной классификации.

В учебных изданиях комплексного характера, включающих *теорию бухгалтерского учета и экономического анализа*, например в учебнике Г.В. Шадринной и Л.И. Егоровой<sup>9</sup>, нет определения экономического показателя и его научной классификации. Учебник О.А. Агеевой и Л.С. Шахматовой отличается только систематизацией видов экономических показателей во второй части<sup>10</sup>, посвященной экономическому анализу, но определения этой категории в данном издании тоже нет.

В учебных изданиях по *бухгалтерскому, финансовому учету*, например в учебниках под ред. И.М. Дмитриевой<sup>11</sup> и О.Л. Островской с соавторами<sup>12</sup>, используется описанный выше упрощенный подход к определению экономических показателей и их научной классификации, т. е. «усиление» финансового аспекта учетной функции не влияет на состав определения инструментария предметной области дисциплины бухгалтерского, финансового учета в части конкретизации признаков одной из основ-

ных категорий предмета – экономического показателя.

В учебных изданиях по *управленческому учету*, например Е.Ю. Вороновой<sup>13</sup>, О.Н. Волковой<sup>14</sup>, Н.Н. Шляго<sup>15</sup>, аналогичным образом отсутствует определение экономического показателя и нет обоснования его научной классификации, хотя управленческий учет характеризуется большими аналитическими возможностями, чем бухгалтерский учет, и эти возможности определяются многообразием экономических расчетных показателей, которые используются в целях рационального управления организацией, – поэтому и называется этот учет управленческим.

Из семи рассмотренных учебных изданий по *статистике*, изданных за 2018 г., только в двух приведены определения этого термина в явной форме, например: «статистический показатель – это качественно определенная *переменная величина*, количественно характеризующая объект исследования или его свойства»<sup>16</sup>. Несмотря на то, что в данном случае интерпретируется один из видов показателей, это определение явно носит обобщающий характер, позволяющий применить его, например, ко всем видам экономических показателей, а не только к статистическим. В учебнике под редакцией И.И. Елисеевой статистический показатель определяется однозначно как «обобщающая характеристика какого-либо свойства единиц совокупности»<sup>17</sup>. Здесь же приведена классификация статистических показателей по различным признакам – по способу обобщения, по целям исследования. В остальной учебной литературе по статистике в определениях вместо дефиниенса указывается *признак функций* показателя, например: отражать результаты проведенных «исследований и давать характеристику развитию изучаемых явлений или процессов»<sup>18</sup>; характеризовать «деятельность разных экономических субъектов»<sup>19</sup>.

Особенности определения статистического показателя проявляются также в указании *признака принадлежности* к области статистических исследований, например:

1) «статистический показатель отражает результаты исследования количественной стороны *массовых общественных явлений*»<sup>20</sup>;

2) давать обобщающую характеристику какого-либо *свойства единицы совокупности или совокупности в целом*»<sup>21</sup>;

3) давать характеристику «данных о значении тех или иных признаков единиц отдельных совокупностей, т. е. описывать количественную сторону явлений»<sup>22</sup>.

**3.2. Обоснование нового определения понятия «экономический показатель».** Таким образом, в инструментальных науках, таких как экономический анализ, статистика, бухгалтерский и управленческий учет, у авторов нет единого определения терминов «показатель», «экономический показатель» или «статистический показатель». Но вполне очевидно, что во всех определениях этого понятия явного и неявного вида и по контексту его использования можно выделить общий смысл: показатель – это **инструмент исследования**, который реализует определенные функции для достижения конкретных целей в рамках исследования определенных объектов в разных экономических сферах. Приведенная выше характеристика большого разнообразия подходов в определении тривиального термина определяет невозможность в рамках учебного процесса проводить достаточно глубокий сравнительный, логический анализ и устанавливать межпредметные связи по данному термину. Эта трудность препятствует формированию у студента способности оперировать разными особенностями в трактовке этого термина в ходе изучения материала или разрабатывать для себя комплексное, понятное и простое в использовании определение этого термина. Традиционно студент использует то определение, которое предложил преподаватель в своих лекционных материалах, не вникая в сложности такого многообразия интерпретаций либо прибегая к такой аналитической работе в курсовых и дипломных работах узко, только в рамках предметного содержания конкретной темы.

Наше лояльное отношение к уже известным в практике научного познания терминам, которые представляют собой «интуитивно употребляемые имена», вполне естественно. Но далее предлагается проверить, к чему может привести следование логическим правилам определения понятий. Попробуем разработать определение термина «экономический показатель», используя классические правила определения понятий формальной логики, обобщив изученный учебный материал. Для начала необходимо определить наиболее подходящую форму определения для этого понятия – явную или неявную.

Явные определения имеют традиционную форму « $Dfd = \text{это } Dfns$ », где определяемое (знаковая форма) – *дефиниендум* – ставится в равновесное по своему объему состояние с определяющим знаковым выражением – *дефиниенсом*. Неявные определения терминов строятся на следующих приемах: прямое указание некоторых примеров класса самого предмета; перечисления некоторых внешних признаков предметов; сравнения со схожими терминами. Неявные определения часто используются, например, в педагогике, но в экономических исследованиях, вероятно, должны все-таки применяться правила формальной логики, так как целью определения любых понятий с точки зрения логики является задача придать «определенность, точность и доказательность» термину соответствующего класса, что особенно важно для инструментальной науки.

Последовательность определения понятия должна включать два этапа: первый этап – обобщение класса предметов, т. е. отвлечение от индивидуальных различий внутри класса предметов, по какой-либо совокупности признаков; второй этап – выделение класса предметов по определенным признакам, отличительным для данного класса, что называется формулировкой содержания понятия. Таким образом, формируется смысл понятия, его предметное значение.

В рамках первого этапа – выявления рода понятия, к которому относится данный изучаемый предмет, – можно обратиться к семантическому обоснованию этого термина в разных толковых словарях. Часть словарей относит показатели к множеству данных, а другие – к множеству количественных величин. С точки зрения данных, показатели, согласно Словарю Ожегова, – «это данные, по которым можно судить о развитии, ходе, состоянии чего-нибудь». В этом смысле данные представляют собой эмпирический материал, накопленный и систематизированный по определенным критериям и для определенных целей. С точки зрения определения множества величин, показатель, согласно Большому бухгалтерскому словарю, – это количественная «характеристика размеров, явлений, признаков, их соотношения, степени изменения, взаимосвязи», трактуемая как *инструмент* их расчета, оценки, анализа (что определяет необходимость использования временной характеристики), позволяющая на-

капливать данные для описания разных явлений и процессов. Очевидно, что второе обоснование родового множества является более объемным, соответствующим теории и практики применения экономических показателей. Таким образом, можно признать, что экономический показатель – это **количественная характеристика** какого-либо объекта.

Второй этап детализации содержания понятия необходим для выделения частей данного понятия и определенных признаков, отличительных для данного класса предметов. Необходимые части объема понятия для идентификации изучаемого предмета: *наименование, числовое значение и единица его измерения*. Наличие всех этих составляющих определения этого термина необходимо, чтобы обеспечить логическую полноту и корректность его определения. Это явное определение показателя как количественной, переменной характеристики с выделенными его частями позволяет исключить из языка дисциплины длинное, смысловое содержание, заменяя его во всех случаях, где оно встречается, кратким термином «экономический показатель» или просто «показатель». В этом случае выполняется требование о необходимости и достаточности элементов определения. То есть, если убрать какой-либо элемент содержания: наименование, числовое значение или единицу измерения, – то потеряется смысл термина. Так, если для прибыли не указать количественную меру, то непонятным становится размер финансового результата, полученного предприятием. Если не указать единицу измерения для экономии материальных ресурсов (рубли, штуки или др.), то можно ошибиться в оценке величины экономии. Таким образом, указанные в определении части объема: наименование, числовое значение и единица его измерения, – являются необходимым и достаточным условием определения данного понятия.

Следующий этап определения содержания понятия – выделение для этого термина отличительных признаков, характеризующих особенности экономических показателей, определяющих объем этого термина. Для этого можно воспользоваться найденными в учебной литературе определениями этого термина и выбрать из них полезные характеристики, проверив на полноту полученный перечень признаков. Так, *объектом* экономического анализа, а значит, и *объектом измерения* могут быть эко-

номические ситуации (факты хозяйственной деятельности), экономические явления и процессы разных видов, экономика страны в целом. Обобщение всех перечисленных выше функций экономического показателя можно свести к *функции описания* объектов анализа. Признак *разных целей использования* можно обобщить и представить в следующем виде: экономический показатель используется для объективной, количественной и качественной оценки объекта экономического анализа.

Таким образом, определение экономического показателя можно представить в следующем виде: **экономический показатель – это количественная и качественная характеристика, включающая наименование, числовое значение и единицу измерения свойств разных видов экономических объектов (экономических ситуаций, фактов хозяйственной деятельности организации, явлений и процессов, экономики страны в целом) в целях обоснования управленческих решений.**

Полнота этого определения обосновывается элементами, входящими в его состав:

1) сущность экономического показателя, включающая наименование, числовое значение, единицу измерения, – это базовый элемент, определяющий содержание и цель их использования;

2) свойства объектов экономического анализа;

3) виды объекта, определяющие возможности и широту практического применения экономических показателей;

4) количественная и качественная оценка свойств объекта, направленные на диагностику состояния объекта;

5) управленческие решения – это окончательный, прагматический результат использования экономических показателей.

Необходимость включения всех этих элементов можно доказать с помощью одного из методов категориальной символики, позволяющего связать эти элементы в *циклическую конструкцию с начальным и конечным этапами в тесной взаимосвязи друг с другом и с характеристиками как взаимной поддержки, так и нормальных ограничений, и противоречий*. Описанная выше циклическая взаимосвязь последовательности пяти элементов формирует круг возможного развития данного определения на основе межэлементных отношений взаимной поддержки (рис. 1).

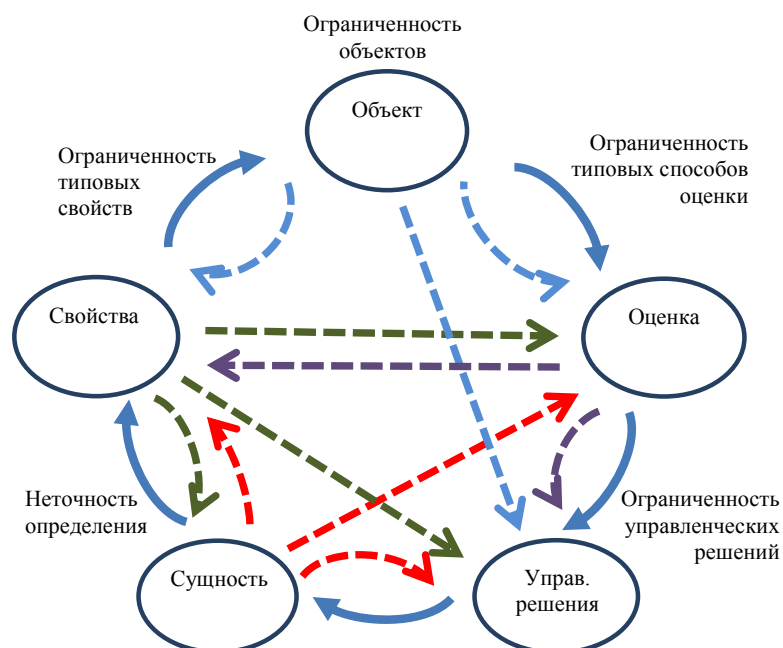


**Рис. 1.** Циклическая конструкция

**Fig. 1.** Cyclic construction

Взаимная поддержка представляет в этом цикле воспроизведение неточностей в определении экономических показателей в типовых характеристиках (например, финансовой устойчивости, платежеспособности и др.) изучаемого ограниченного перечня объектов (производственных предприятий, экономики в целом) и

типовых способов оценки (например, сравнения, относительный метод и др.). Это можно считать нормальными ограничениями, формирующими минимальный методический базис экономических расчетов. Но каждое из этих нормальных ограничений формирует противоречия в развитии элементов (рис. 2).



**Рис. 2.** Схема внутренних противоречий в развитии элементов

**Fig. 2.** Scheme of internal contradictions in the development of elements



Например, *неточность определений* экономического показателя ограничивает полноту классификаций их видов, соответственно ограничивает и возможности появления новых свойств, и способов оценки этих свойств, что, конечно, ограничивает возможности принимаемых на этой методической основе управленческих решений. *Ограниченные типовые свойства* сокращают возможности применения разных способов оценки объекта (например, финансовая устойчивость традиционно определяется относительными величинами), что в свою очередь ограничивает разнообразие управленческих решений и не предъявляет требований к уточнению сути экономических показателей, потому что нет понимания, какие возможности в управлении объектом могли бы дать более широкие возможности в оценке свойств объектов.

*Ограниченный перечень объектов*, изучаемых в учебной дисциплине экономического анализа (например, только производственные предприятия), ограничивает развитие перечня специфических свойств других объектов: экономических ситуаций, явлений и процессов, – что в свою очередь не позволяет развиваться способам оценки и, конечно, ограничивает круг возможных управленческих решений. Типовые классификации способов оценки не позволяют расширить возможности расчетной основы экономических показателей (например, можно ли применить балансовый способ для оценки эффективности), что влияет на качество принимаемых управленческих решений. Поэтому необходимо рассматривать экономический показатель в полной и объективной содержательной сущности, раскрываемой через предложенное выше авторское определение.

Дополнительно для проверки корректности определения понятия «экономический показатель» можно применить и логические правила определения понятий:

1) все предметные значения входящих в его состав терминов являются известными, поэтому это определение достаточно ясное;

2) раскрыто полностью содержание этого термина: определен явным образом дефиниенс; в любом тексте можно вместо этого термина использовать предложенный дефиниендум, т. е. выполняется требование о необходимости и достаточности выделения тех предметов или связей, которые должны составить предметное значение определяемого термина, однозначно

идентифицирующего именно экономический показатель;

3) в определении отсутствует явление «порочного круга» – в дефиниенсе отсутствуют использование знаковых выражений дефиниендума, кроме термина «экономический», суть которого известна всем;

4) определение является соразмерным, т. е. между дефиниендумом и дефиниенсом можно поставить знак равенства и в любом тексте использовать либо дефиниендум, либо дефиниенс.

**4. Заключение.** Применение логических основ и системно-категориальной методологии в определении экономического показателя дает следующие преимущества. Во-первых, полнота определения этого термина позволяет создать условия для развития теории экономического анализа, например: в части развития подходов в определении свойств и характеристик объектов анализа; расширения возможностей обоснования управленческих решений. Во-вторых, раскрытый в определении объем этого понятия позволяет использовать его в разных инструментальных науках с единой трактовкой и единой классификацией, что в свою очередь является основой межпредметных связей, позволяющих скреплять получаемое в вузе знание на основе единой прочной методической платформы. В-третьих, применение навыков аналитического мышления в приложении к задаче детализации определений ключевых показателей дает пример развития аналитических способностей исследователя, приводящих к формированию собственных доказательств и аргументов на более широкой методической основе. Это те навыки аналитического мышления, которые необходимо тренировать при подготовке студентов по экономическим направлениям обучения.

#### Примечания

<sup>1</sup> Комплексный анализ хозяйственной деятельности: учеб. и практикум для акад. бакалавриата: в 2 ч. / под общ. ред. Е.Е. Кузьминой. М.: Юрайт, 2018. Ч. 1. С. 42.

<sup>2</sup> Комплексный анализ хозяйственной деятельности: учеб. и практикум для акад. бакалавриата / под ред. В.И. Бариленко. М.: Юрайт, 2018. С. 18.

<sup>3</sup> Бухгалтерский учет и анализ: учеб. для акад. бакалавриата / под ред. И.М. Дмитриевой. М.: Юрайт, 2018. С. 232.

<sup>4</sup> Финансовый анализ: учеб. и практикум для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. И.Ю. Евстафьевой. М.: Юрайт, 2018. С. 30.

- <sup>5</sup> Казакова Н.А. Финансовый анализ: учеб. и практикум для бакалавриата и магистратуры: в 2 ч. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018. Ч. 1. С. 21.
- <sup>6</sup> Мельник М.В., Поздеев В.Л. Теория экономического анализа: учеб. для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2019. С. 30.
- <sup>7</sup> Экономический анализ: учеб. для acad. бакалавриата: в 2 ч. / под ред. Н.В. Войтоловского, А.П. Калининой, И.И. Мазуровой. 6-е изд., пер. и доп. М.: Юрайт, 2018. Ч. 1. С. 35.
- <sup>8</sup> Воронченко Т.В. Теория бухгалтерского учета: учеб. и практикум для acad. бакалавриата. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018. С. 29, 36.
- <sup>9</sup> Шадрина Г.В., Егорова Л.И. Бухгалтерский учет и анализ: учеб. и практикум для приклад. бакалавриата. М.: Юрайт, 2018. 429 с.
- <sup>10</sup> Агеева О.А., Шахматова Л.С. Бухгалтерский учет и анализ: учеб. для acad. бакалавриата: в 2 ч. М.: Юрайт, 2018. Ч. 1: Бухгалтерский учет. С. 9.
- <sup>11</sup> Бухгалтерский финансовый учет: учеб. для acad. бакалавриата / под ред. И.М. Дмитриевой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018. 495 с.
- <sup>12</sup> Островская О.Л., Покровская Л.Л., Осипов М.А. Бухгалтерский финансовый учет: учеб. и практикум для приклад. бакалавриата. М.: Юрайт, 2018. 394 с.
- <sup>13</sup> Воронова Е.Ю. Бухгалтерский управленческий учет: учеб. для СПО. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018. 428 с.
- <sup>14</sup> Волкова О.Н. Управленческий учет: учеб. и практикум для бакалавриата и специалитета. М.: Юрайт, 2019. 461 с.
- <sup>15</sup> Шляго Н.Н. Управленческий учет для менеджеров: учеб. и практикум для acad. бакалавриата: в 2 ч. М.: Юрайт, 2018. Ч. 1. 275 с.
- <sup>16</sup> Малых Н.И. Статистика: учеб. и практикум для acad. бакалавриата: в 2 т. М.: Юрайт, 2018. Т. 1: Теория статистики. С. 70.
- <sup>17</sup> Статистика: учеб. для acad. бакалавриата: в 2 т. / отв. ред. И.И. Елисеева. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018. Т. 1. С. 26.
- <sup>18</sup> Дудин М.Н., Лясников Н.В., Лезина М.Л. Статистика: учеб. и практикум для acad. бакалавриата. М.: Юрайт, 2018. С. 48.
- <sup>19</sup> Салин В.Н., Третьякова О.Г. Банковская статистика: учеб. и практикум для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2018. С. 26.
- <sup>20</sup> Долгова В.Н., Медведева Т.Ю. Статистика: учеб. и практикум для СПО. М.: Юрайт, 2018. С. 68.
- <sup>21</sup> Теория статистики с элементами эконометрики: учеб. для acad. бакалавриата: в 2 ч. / отв. ред. В.В. Ковалев. М.: Юрайт, 2018. Ч. 1. С. 137.
- <sup>22</sup> Шимко П.Д. Теория статистики: учеб. и практикум для acad. бакалавриата. М.: Юрайт, 2018. С. 45.

### Литература

1. Рахимов О. Р. Содержание понятия «экономическая безопасность» // Научн. вестн. МГИИТ. – 2011. – № 5. – С. 76–81.
2. Барабанщиков В. Н. Понятие корпорация в российском и иностранном законодательстве // Журн. правовых и экон. исслед. – 2007. – № 2. – С. 16–22.
3. Машикович Е. А. Оценка понятия «туристская дестинация» в контексте современной туристики // Изв. Иркут. гос. экон. акад. – 2007. – № 6 (56). – С. 89–92.
4. Шеховцева Л. С. Методологические подходы к исследованию региона: формирование стратегических целей // Вестн. Балт. фед. ун-та им. И. Канта. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. – 2010. – № 3. – С. 26–31.
5. Маркина И. А., Угрюмова И. В. Реструктуризация как инструмент повышения стратегической устойчивости предприятия // Бизнес. Образование. Право. Вестн. Волгогр. ин-та бизнеса. – 2013. – № 3 (24). – С. 145–150.
6. Калюжная Н. Г. Определение понятий «система» и «система управления» на основе дескриптивного и конструктивного подходов // Бизнес Информ. – 2015. – № 2. – С. 15–20.
7. Землянская Н. И. О понятии «расходы бюджета» // Ленингр. юрид. журн. – 2013. – № 3 (33). – С. 72–75.
8. Галлямов Р. Р., Мингазова З. Р. Деловая репутация государственных и муниципальных служащих в контексте модернизации кадровой политики // Вестн. ВЭГУ. – 2011. – № 5 (55). – С. 10–16.
9. Карякина Л. А. К вопросу о кластерах // Вестн. Волж. ун-та им. В.Н. Татищева. – 2010. – № 19. – С. 45–50.
10. Баканкова Е. М. Эволюция терминологических аспектов категории «услуга» // Экономика и управление: новые вызовы и перспективы. – 2012. – № 3. – С. 119–122.
11. Абдуллин А. Л. Кадровый потенциал науки: введение в проблематику и постановка задачи исследования // Наукovedение. – 2013. – № 1 (14). – URL : <https://naukovedenie.ru/PDF/01nvn113.pdf>.

12. Пермяков Д. Е. Анализ определения интеллектуальной ренты в современной российской науке // Проблемы современной экономики. – 2013. – № 14. – С. 85–89.
13. Жураковская В. М. Коммуникативная компетентность как компонент индивидуального опыта личности // Сиб. пед. журн. – 2008. – № 12. – С. 114–126.
14. Едророва В. Н., Овчаров О. О. Методы, методология и логика научных исследований // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – № 9 (312). – С. 14–23.
15. Абачиев С. К. Время разбрасывать камни прошло. Пора их собирать // Наукovedение. – 2013. – № 3 (16). – URL : <https://naukovedenie.ru/PDF/72pvn313.pdf>.
16. Деметьев В.В. Что мы исследуем, когда исследуем институты? // Terra Economicus = Экон. вестн. Рост. гос. ун-та. – 2009. – Т. 7, № 1. – С. 13–30.

### References

1. Rakhimov O.R. The concept maintenance "economic safety". *Research Bulletin of MSITI*, 2011, no. 5, pp. 76-81. (in Russian).
2. Barabanshchikov V.N. The Concept of Corporation in Russian and Foreign Law. *Journal of Legal and Economic Studies*, 2007, no. 2, pp. 16-22. (in Russian).
3. Mashkovich E.A. Estimation of concept "tourism destination" of a context of a modern science about tourism. *Izvestiya of Irkutsk state economic academy*, 2007, no. 6 (56), pp. 89-92. (in Russian).
4. Shekhovtseva L. Methodological Approaches to Regional Studies: Formation of Strategic Objectives. *IKBFU's Vestnik. Ser. The Humanities and Social Science*, 2010, no. 3, pp. 26-31. (in Russian).
5. Markina I.A., Ugrimova I.V. Restructuring as the means of increasing the strategic stability of business. *Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute*, 2013, no. 3 (24), pp. 145-150. (in Russian).
6. Kalyuzhna N.G. Definitions of the Concepts of "System" and "Management System" on the Basis of the Descriptive and Constructive Approaches. *Business Inform*, 2015, no. 2, pp. 15-20. (in Russian).
7. Zemlyanskaya N.I. On the concept of "budget expenditures". *Leningrad Law Journal*, 2013, no. 3 (33), pp. 72-75. (in Russian).
8. Gallyamov R.R., Mingazova Z.R. Business Reputation of Government and Municipal Employees in the Context of Modernization of Personnel Policy. *Vestnik VEGU*, 2011, no. 5 (55), pp. 10-16. (in Russian).
9. Karyakina L.A. To cluster's question (to the question of clusters). *Vestnik of Volzhsky University after V.N. Tatishchev*, 2010, no. 19, pp. 45-50. (in Russian).
10. Babankova E.M. Evolyutsiya terminologicheskikh aspektov kategorii "usluga" [Evolution of the terminological aspects of the category "service"]. *Ekonomika i upravlenie: novye vyzovy i perspektivy*, 2012, no. 3, pp. 119-122. (in Russian).
11. Abdullin A.R. Personnel potential of science: introduction in the perspective and the research problem definition. *Naukovedenie*, 2013, no. 1 (14), available at: <https://naukovedenie.ru/PDF/01nvn113.pdf>. (in Russian).
12. Permyakov D.E. Analiz opredeleniya intellektual'noi renty v sovremennoi rossiiskoi nauke [Analysis of the definition of intellectual rent in modern Russian science]. *Problemy sovremennoi ekonomiki*, 2013, no. 14, pp. 85-89. (in Russian).
13. Zhurakovskaya V.M. Kommunikativnaya kompetentnost' kak komponent individual'nogo opyta lichnosti [Communicative competence as a component of individual experience]. *Siberian Pedagogical Journal*, 2008, no. 12, pp. 114-126. (in Russian).
14. Edronova V.N., Ovcharov A.O. Logic, methodology, and techniques of research. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2013, Vol. 12, iss. 9, pp. 14-23. (in Russian).
15. Abachiev S.K. No more throwing stones. Time to pick them up. *Naukovedenie*, 2013, no. 3 (16), available at: <https://naukovedenie.ru/PDF/72pvn313.pdf>. (in Russian).
16. Dementjev V.V. What do we investigate during the investigation of institutes? *Terra Economicus*, 2009, vol. 7, no. 1, pp. 13-30. (in Russian).

**Сведения об авторе**

**Бычкова Алла Николаевна** – канд. экон. наук, доцент кафедры «Финансы, кредит, бухгалтерский учет и аудит»

Адрес для корреспонденции: 644046, Россия, Омск, пр. Маркса, 35

E-mail: albych@yandex.ru

**About the author**

**Alla N. Bychkova** – PhD in Economic Sciences, Associate Professor of the Department "The Finance, credit, accounting and audit"

Postal address: 35, Marksa pr., Omsk, 644046, Russia

E-mail: albych@yandex.ru

**Для цитирования**

Бычкова А. Н. Ключевые категории экономического анализа: экономический показатель // Вестн. Ом. ун-та. Сер. «Экономика». – 2019. – Т. 17, № 3. – С. 17–28. – DOI: 10.25513/1812-3988.2019.17(3).17-28.

**For citations**

Bychkova A.N. Key categories of economic analysis: economic indicator. *Herald of Omsk University. Series "Economics"*, 2019, Vol. 17, no. 3, pp. 17-28. DOI: 10.25513/1812-3988.2019.17(3).17-28. (in Russian).