

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ РОСТА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Т.В. Игнатова, О.Ю. Гончарова, О.В. Мальцева

*Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ (Ростов-на-Дону, Россия)*

### **Информация о статье**

Дата поступления  
16 сентября 2019 г.

Дата принятия в печать  
5 ноября 2019 г.

### **Тип статьи**

Обзорная статья

### **Ключевые слова**

Конкурентоспособность страны,  
институциональные факторы,  
монополизация экономики,  
картель, антиконкурентные  
соглашения, государственный  
сектор экономики, малое и  
среднее предпринимательство

**Аннотация.** Рассматриваются институциональные факторы, ограничивающие конкурентоспособность российской экономики. Выявлен ряд особенностей монополизации отечественного рынка, показано, что картельные сговоры и антиконкурентные соглашения, особенностью которых является участие в них должностных лиц органов власти и государственных организаций, представляют реальную угрозу экономической безопасности страны. Обоснована необходимость повышения эффективности управления предприятиями госсектора как условия преодоления отставания российской экономики и преодоления монополизации локальных рынков. Рассмотрен сектор малого и среднего предпринимательства, представлены факторы, препятствующие его развитию, и сформулированы направления финансовой поддержки предпринимательства. Представленный анализ факторов, препятствующих достижению существенного экономического роста, позволил предложить приоритетные направления государственной антимонопольной политики, политики стимулирования сектора малых и средних предприятий, а также комплекс мер по оптимизации масштабов и повышению эффективности управления государственным сектором.

## INSTITUTIONAL LIMITATIONS ON THE GROWTH OF THE RUSSIAN ECONOMY'S COMPETITIVENESS

T.V. Ignatova, O.Yu. Goncharova, O.V. Maltseva

*South-Russian Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy  
and Public Administration (Rostov-on-Don, Russia)*

### **Article info**

Received  
September 16, 2019

Accepted  
November 5, 2019

### **Type paper**

Review

### **Keywords**

Competitiveness of the country,  
institutional factors, monopoliza-  
tion of the economy, cartel, anti-  
competitive agreements, public  
sector of the economy, small and  
medium-sized enterprises

**Abstract.** The article considers the institutional factors limiting the development of the Russian economy's competitiveness. There are revealed several features of the monopolization of the domestic market. It is shown that cartel and anticompetitive agreements in which the representatives of power bodies and state enterprises are involved present the real threat to national economic security. The necessity of improving the efficiency of the management of public sector enterprises as a condition of overcoming the backlog of the Russian economy and overcoming the monopolization of local markets is proven. The sector of small and medium-sized enterprises is considered, the factors hindering its development are presented, and the directions of financial support of entrepreneurship are formulated. Factors limiting the real economic growth are analyzed in the article, thus allowing the authors to propose the priorities of state competition policy, stimulation policy for small and medium enterprises, and also the complex of measures for scale optimization and efficiency of management of public sector raising.

**1. Введение.** Мировая экономика вступила в новую стадию экономического развития, где главными факторами экономического роста становятся не «богатство нации» в виде природных ресурсов и дешевой рабочей силы, а цифровые технологии и инновации, включая искусственный интеллект, нанотехнологии, биотехнологии и роботизацию. Глобализация товарных рынков, связанных между собой цифровыми технологиями и цифровыми платформами, заставляет совершенно по-новому подходить к вопросам институциональной организации и конкурентоспособности российской экономики и формирования институтов защиты конкуренции на российском рынке.

Обеспечение конкурентоспособности страны является важнейшей проблемой на современном этапе экономического развития, так как характеризует не только положение страны на мировом рынке, но и определяет ее национальную безопасность [1]. Конкурентоспособность экономики страны представляет собой сложное многоаспектное явление, она складывается под влиянием таких экономических, социальных, институциональных факторов, как темпы экономического роста, уровень безработицы, демографические показатели, уровень образования, инвестиционная привлекательность, состояние инфраструктуры, эффективность социально-экономической политики государства и др. [2; 3].

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. исходила из необходимости достижения темпов роста экономики не менее 5 % в год за счет создания «модели инновационного социально ориентированного развития», а к 2020 г. ставилась задача выйти на траекторию долгосрочного устойчивого роста около 6,5 % в год. Однако фактически среднегодовой рост ВВП в 2014–2018 гг. составил лишь 0,5 %, в 2019–2020 гг. рост, согласно прогнозу Минэкономразвития, составит 1,3–1,7 %. Таким образом, налицо всё возрастающий разрыв между потенциалом нашей страны и степенью его реализации: согласно экспертным заключениям, эффективность использования природных ресурсов в России не превышает 25 %, людских – 15 %, финансовых – 10 %, интеллектуальных – 3,5 %<sup>1</sup>.

Применительно к России большинство исследователей, отмечая значительный потенциал и ряд конкурентных преимуществ нашей

страны, в качестве проблем отмечают несовершенство структуры экономики, ее монополизацию, слабую степень реализации научно-технического потенциала, сокращение внутреннего спроса и реальных доходов значительной части населения, низкую эффективность работы государственных институтов [4], монополизацию рынков, неразвитость малого и среднего предпринимательства. Поэтому в качестве основных институциональных факторов, препятствующих развитию российской экономики, в настоящей статье будут рассмотрены монополизация рынков, снижение эффективности институтов управления государственным сектором и институтов поддержки малого и среднего предпринимательства. В методическом отношении представленное ниже исследование опирается на институциональный и структурно-функциональный подход к изучению внутренних факторов, сдерживающих конкурентоспособность российской экономики, а также на экономический анализ статистических показателей, представленных в данных Федеральной антимонопольной службы и Федеральной налоговой службы.

В рамках данной статьи не представляется возможным рассмотреть весь обозначенный комплекс проблем, остановимся лишь на некоторых. При этом провалы рынка, выражающиеся в асимметрии информации и монополии, мы рассматриваем как случаи асимметрии институциональной организации экономики [5]. Прежде всего речь идет о такой проблеме, как асимметрия институциональной организации рыночного хозяйства, проявляющаяся в первую очередь в несовершенстве и нарушениях антимонопольного законодательства.

**2. Монополизация рынков и картельные сговоры.** По данным Федеральной антимонопольной службы (ФАС), ежегодно в Российской Федерации выявляется значительное количество картелей и иных антиконкурентных соглашений. В 2018 г. ФАС России возбуждено 768 дел об антиконкурентных соглашениях, из них почти половина (384 дела) – о картелях. Более 85 % дел по картелям представляют собой сговоры на торгах (332 дела)<sup>2</sup>.

Широкое распространение картельные сговоры получили в сферах:

- государственных закупок;
- закупок компаний с государственным участием;

– закупок в сфере государственного оборонного заказа.

В рассматриваемой сфере почти треть нарушений приходится на картельные соглашения в сфере строительства (в том числе строительство, ремонт и обслуживание дорог), на втором месте – закупки лекарственных препаратов (16 %); значительны также нарушения в сферах транспортных перевозок, жилищно-коммунального хозяйства, охраны и безопасности. Основной формой нарушений являются соглашения между заказчиком и участниками при проведении торгов.

Особенностью антиконкурентных соглашений в России является участие в них должностных лиц органов власти и государственных организаций. Так, в 2018 г. антимонопольными органами возбуждено триста дел о заключении антиконкурентных соглашений с органами власти, что на треть больше, чем годом раньше.

Мировая практика выделяет два основных механизма в борьбе с картелями: правовой (угроза применения суровых санкций в виде высоких административных штрафов или уголовной ответственности) и экономический (стимулирование раскрытия сговоров, вознаграждение третьих лиц или освобождение от наказания тех, кто предоставил информацию о сговоре и способствовал его раскрытию). Эти два механизма реализуются и в отечественной практике антимонопольного регулирования, так как являются наиболее эффективными в современной практике решения проблемы сговоров, а также имеют значительный потенциал развития.

Следует отметить, что законодательство в сфере развития конкуренции постоянно совершенствуется: только за последние два года был разработан уже пятый антимонопольный пакет, который посвящен вопросам регулирования конкуренции в цифровой экономике; приняты Указ Президента РФ от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции», перечень поручений Президента РФ по итогам Государственного совета РФ от 5 апреля 2018 г., «дорожная карта» по развитию конкуренции в отраслях экономики, Распоряжение Правительства РФ от 17 апреля 2019 г. № 768-р «Об утверждении стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации».

Однако эффективная борьба с картелями в экономике возможна лишь при условии адаптации антимонопольного законодательства к

условиям цифровой экономики. Участники картелей для достижения антиконкурентных соглашений уже сегодня активно используют современные технологии цифровой экономики, например продукты, обеспечивающие автоматизированное участие в аукционе (аукционного робота), или новые способы анализа и обработки данных (*Big Data*). Поэтому необходимо принять меры, связанные с ужесточением ответственности за заключение и реализацию картельных соглашений, осуществление незаконной координации экономической деятельности с использованием программных продуктов, дополнить понятие соглашения способом его заключения путем конклюдентных действий, которые смогут отвечать современным реалиям экономического развития.

**3. Неэффективное управление государственным и муниципальным имуществом.** Вопрос о необходимости, роли в экономике и масштабах госсектора и гособственности является одним из наиболее дискуссионных в экономической науке. Сторонники сокращения доли госсектора приводят аргументы, которые сводятся к тому, что доля госсектора в нашей стране в нынешнем столетии снова возрастает. Так, если в конце 1990-х гг. значение этого показателя оценивалось примерно в 25 %, то уже в 2009 г. значение данного показателя удвоилось<sup>3</sup>.

По оценкам МВФ, в 2012 г. доля 26 госкомпаний в ВВП составила почти 30 %, а совокупный вклад госсектора – почти 70 %. Аналогичные данные приводит и ФАС РФ<sup>4</sup>. Наконец, в аналитическом докладе Центра стратегических разработок приведены данные, согласно которым на долю госкомпаний приходится свыше двух третей совокупной выручки ста крупнейших компаний в транспорте, энергетике и добыче полезных ископаемых, а в финансах и страховании – почти половина. Доля государства превышает четверть в коммунальном хозяйстве и машиностроении, приближается к четвертой части в телекоммуникациях и строительстве<sup>5</sup>.

Аргументы сторонников сокращения масштабов государственного сектора в экономике России сводятся к тому, что государственные и муниципальные предприятия:

– менее эффективны, чем частные (уступают им по уровням рентабельности, производительности труда, инновационной активности и т. д.);

– создают барьеры для развития малого и среднего бизнеса;

– увеличивают нагрузку на бюджеты всех уровней.

Кроме того, обосновывается утверждение, что активы этих предприятий могли бы быть использованы в коммерческом обороте и принесли бы немалый доход, а приватизация данных предприятий способствовала бы привлечению частных инвестиций и повышению конкурентоспособности экономики в целом [6–8].

Противники рассмотренной выше позиции акцентируют внимание на таких специфических чертах госсектора, как направленность на решение общегосударственных проблем, обеспечение национальной безопасности, на невозможности передачи в частные руки ряда объектов госсобственности, на особой социальной роли государственной собственности.

Как представляется, необходимо учитывать аргументы обеих групп исследователей.

Так, в ряде стран Европы масштабы госсектора значительны, тогда как в других – невелики. Как представляется, подобные различия отражают особенности экономической модели конкретной страны, а также влияние природно-географических, культурных, исторических и других факторов. С учетом названных факторов выделяют три основные модели госсектора: европейскую, американскую и азиатскую [9, с. 96]. Если для американской модели характерен незначительный размер госсектора и относительно невысокие расходы бюджета на его финансирование, то для европейской – большой госсектор и существенный уровень его бюджетного финансирования. И в американской, и в европейской моделях границы госсектора четкие, однако в азиатской модели эти границы, напротив, размыты, а тип бюджетной политики в отношении госсектора характеризуется как неопределенный. Ни одна из рассматриваемых моделей не имеет абсолютных преимуществ по сравнению с другими.

То, что при решении вопроса об оптимизации масштабов госсектора в России следует учитывать как аргументы сторонников его сокращения, так и противоположную точку зрения, можно подтвердить на примере реформирования ФГУП «Почта России». С одной стороны, в процессе реформирования данного предприятия и его преобразования из унитарного предприятия в публичное акционерное общество были достигнуты значительные по-

ложительные изменения. Так, несмотря на то, что в 2014 г. правительство отменило субсидирование «Почты России», компания успешно осуществляла модернизацию за счет собственных средств, практически завершила работу по регистрации прав собственности и учет активов предприятия. Фактическая чистая прибыль Почты России на 28 % превысила плановые показатели и составила 758 млн руб., а фонд оплаты труда вырос на 5,1 млрд руб.<sup>6</sup> Вместе с тем проводимые преобразования могут в ряде случаев наносить ущерб выполнению социальной функции, а именно речь идет о возможном закрытии ряда почтовых отделений, особенно убыточных, в небольших муниципальных образованиях, значительном сокращении кадров, продаже значительной части активов предприятия, изменении приоритетов деятельности с социальных на экономические. О неоднозначных последствиях акционирования унитарных предприятий говорит и О. Тимофеева, член комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи: «Частные лица – это хорошо, не считая маленького опасения, что очажок социальной жизни может уйти из отдаленных районов, и мы можем потерять коммуникации с большим количеством населенных пунктов»<sup>7</sup>. Это, казалось бы, обыденное высказывание можно трактовать как подтверждение нарастания территориальной асимметрии коммуникации и доступа населения к почтовым (а шире – и реальнее банковским) услугам.

**4. Низкая степень реализации потенциала институтов поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП).** Как показывает мировой опыт, наличие большого количества средних и малых фирм в отраслях экономики заставляет их конкурировать, заниматься поиском инноваций, обеспечивает решение экономических и социальных проблем, развитие экономики территорий, стабильность и предсказуемость развития государства. Сектор МСП в России занимает малую долю в ВВП страны – 21 %, в то время как в Италии – 68 %, Нидерландах – 63 %, Норвегии – 61 %, Израиле – 60 %, Финляндии – 60 %, Швейцарии – 59 %, Австралии – 58 %, Германии – 53 %, Великобритании – 51 %, Корею – 48 %.

Всего субъектов МСП в Российской Федерации по состоянию на 10 июля 2019 г. 6 212 137, из них подавляющее большинство (95,7 %) – микропредприятия, 4 % – малые

предприятия, доля средних предприятий ничтожно мала – около 0,3 %. Динамика развития этого сектора экономики весьма неустойчива, а в настоящее время неблагоприятна. Так, в сравнении с июлем 2018 г. прекратили свою деятельность 1 545 средних предприятий (8 %) и 18 528 малых предприятий (7 %), а количество микропредприятий увеличилось на 36 940. Количество рабочих мест в средних и малых компаниях сократилось на 257 174<sup>8</sup>.

Структура МСП по видам экономической деятельности на протяжении многих лет остается неизменной: предприниматели заняты в сфере торговли, автомобильных перевозок, аренды нежилого имущества, строительстве жилых и нежилых домов и парикмахерских услуг.

Сохраняется значительная территориальная дифференциация по основным показателям развития малого и среднего бизнеса в нашей стране. Основная доля (43 %) субъектов МСП сосредоточена в двух федеральных округах – Центральном и Северо-Западном. Незначительная доля субъектов МСП находится в Дальневосточном и Северо-Кавказском округах.

По данным ВЦИОМ, факторами, ограничивающими развитие сектора МСП в России, российские предприниматели считают: неопределенность экономической ситуации; высокий уровень налогообложения; снижающийся спрос на внутреннем рынке; высокий процент коммерческого кредита; неустойчивость курса рубля; отсутствие стартового капитала; административные барьеры (качество законодательства, суды)<sup>9</sup>.

Для поддержки и развития сектора МСП в российской экономике утвержден Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» от 24 декабря 2018 г., который включает в себя пять федеральных проектов:

1. Улучшение условий ведения предпринимательской деятельности.

2. Расширение доступа к финансовым ресурсам и льготному кредитованию.

3. Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства.

4. Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской продукции.

5. Популяризация предпринимательства.

Согласно проекту, к 2024 г. должны быть достигнуты следующие целевые показатели:

- увеличение доли МСП в ВВП страны до 32,5 %;

- увеличение численности занятых в сфере МСП до 25 млн чел.;

- увеличение доли экспорта субъектов МСП в общем объеме несырьевого экспорта до 10 %.

Однако меры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, реализуемые на сегодняшний день, недостаточно эффективны, и заявленные в проекте целевые показатели вряд ли достижимы в полном объеме. Так, основными недостатками государственной системы поддержки малого и среднего предпринимательства являются:

- несовершенство ее нормативно-правовой базы;

- недостаточное финансирование мероприятий по поддержке МСП;

- несовершенная система налогообложения МСП;

- отсутствие комплексного анализа потребностей малых и средних предприятий, а также мониторинга тех мероприятий, которые осуществляются, и т. д. [10].

Считаем целесообразным усовершенствовать финансовую поддержку предпринимательства, в частности кредитование субъектов малого и среднего предпринимательства. Возможности субъектов МСП по привлечению финансовых средств ограничены, обращаясь в банк, субъекты МСП сталкиваются с длительной процедурой формирования пакета документов для оформления заявки (перечень документов, предоставление залога или гарантий), высокими процентами по кредиту, затягиванием сроков рассмотрения заявки по кредиту, необоснованным отказом, отсутствием возможности привлечения кредитов на срок более одного года.

**5. Заключение.** По результатам исследования представляется возможным дать следующие рекомендации.

- а) Институциональный механизм закрепления монополизации, сложившийся в России, ограничивает развитие предпринимательской активности на локальных рынках, снижая общую производительность, инновационную активность и развитие технологий. Поэтому необходимо принять меры, связанные с ужесточением ответственности за заключение и реализацию картельных соглашений, осуществление незаконной координации экономической деятельности с использованием программных про-

дуктов, дополнить понятие соглашения способом его заключения путем конклюдентных действий, которые смогут отвечать современным реалиям цифрового экономического развития.

б) Для повышения эффективности управления государственным и муниципальным имуществом необходимо, с одной стороны, введение правовых ограничений к государственным компаниям:

- запрет государственным компаниям и корпорациям создавать хозяйственные общества в конкурентных отраслях и сферах экономики;

- запрет компаниям с государственным участием более 50 % приобретать непрофильные активы;

- запрет участия государственных компаний в приватизации (в качестве покупателей) дочерних и зависимых организаций компаний с государственным участием более 25 %;

- запрет компаниям с государственным участием более 50 %, государственным корпорациям (а также их дочерним и зависимым компаниям) на покупку акций (долей) частных компаний.

С другой стороны, целесообразно обеспечить:

- детальную правовую регламентацию процессов управления предприятиями госсектора;

- четкое разграничение полномочий органов управления госсектором;

- эффективный механизм передачи пакетов акций, принадлежащих государству, в доверительное управление на конкурсной основе;

- развитие системы государственно-частных холдинговых компаний для управления пакетами акций технологически связанных производств;

- развитие государственно-частного и муниципально-частного партнерства и др.

в) Структура малого и среднего предпринимательства по масштабу предприятий, видам

экономической деятельности и распределению по стране демонстрирует неустойчивое и незначительное развитие российского малого и среднего предпринимательства. Поэтому предлагаем расширить программы кредитования малого и среднего предпринимательства коммерческими банками и разработать критерии, позволяющие снижать процентную ставку по кредиту для предпринимателей, развивающих свой бизнес. Не менее важен эффективный контроль за банками – получателями целевых бюджетных средств (для последующего предоставления этих кредитных ресурсов предприятиям реального сектора экономики); шире применять такие методы, как адресное выделение бюджетных средств на поддержку определенных отраслей или секьюритизацию кредитов.

#### Примечания

<sup>1</sup> Концепция развития России до 2020 года оказалась невыполнимой. URL: <https://www.rbc.ru/economics/02/11/2019/5db946fb9a794742bc0d5b68>.

<sup>2</sup> Доклад о состоянии конкуренции в 2018 году. URL: [https://fas.gov.ru/documents/685117#\\_Точ10132545](https://fas.gov.ru/documents/685117#_Точ10132545).

<sup>3</sup> Эффективное управление государственной собственностью в 2018–2024 гг. и до 2035 г.: докл. / Центр стратегических разработок. URL: <https://www.csr.ru/news/gossektor-ekonomiki-inertiya-ili-effektivnost/>; Оценка панельной секции по проблемам госсектора, 14.01.2016. Гайдаровский форум – 2016 «Россия и мир: взгляд в будущее», РАНХиГС. URL: <https://www.csr.ru/news/gossektor-ekonomiki-inertiya-ili-effektivnost/>.

<sup>4</sup> Доклад о состоянии конкуренции в 2018 году.

<sup>5</sup> Эффективное управление государственной собственностью в 2018–2024 гг. и до 2035 г.

<sup>6</sup> «Почта России» сменила главного почтальона. URL: <https://ria.ru/society/20170707/1498096544.html>.

<sup>7</sup> Чем опасны «частники» для «Почты России»? URL: <https://www.pravda.ru/economics/market/business/21-02-2013/1145798-pochta-0/>.

<sup>8</sup> Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. URL: <https://ofd.nalog.ru/statistics.html>.

<sup>9</sup> Предпринимательство в России: отношение россиян, барьеры. URL: <https://wciom.ru/database/>.

#### Литература

1. Методология и институциональные рамки обеспечения национальной безопасности Российской Федерации / А. Н. Аверин и др. // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2019. – № 7 (110). – С. 128–131.
2. Lucas R. On the Mechanics of Economic Development // Journal of Monetary Economics. – 1998. – Vol. 22 (1). – P. 3–42.
3. Rodrik D., Subramanian A., Trebbi F. Institutions Rule: The Primacy of Institutions over Geography and Integration in Economic development // Journal of Economic Growth. – 2004. – № 9. – P. 131–165.

4. Шитов В., Загребельная Н. Международные оценки шансов и уязвимости экономики России // Международные процессы. – 2016. – Т. 14, № 2 (45). – С. 163–175. – DOI: 10.17994/IT.2016.14.2.45/12.
5. Mankiw N. G., Romer D., Weil D. N. A Contribution to the Empirics of Economic Growth // The Quarterly Journal of Economics. – 1992. – Vol. 107. – № 2. – P. 407–437.
6. Игнатова Т. В., Мартыненко Т. В. Современные тенденции управления государственной собственностью // Среднерус. вестн. обществ. наук. – 2016. – Т.11, № 4. – С. 186–195. – DOI: 10.12737/21326.
7. Радыгин А., Симачев Ю., Энтов Р. Государственная компания: сфера проявления «провалов государства» или «провалов рынка»? // Вопросы экономики. – 2015. – № 1. – С. 45–79. – DOI: 10.32609/0042-8736-2015-1-45-79.
8. Радыгин А., Энтов Р. «Провалы государства»: теория и политика // Вопросы экономики. – 2012. – № 12. – С. 4–30. – DOI: 10.32609/0042-8736-2012-12-4-30.
9. Балацкий Е. В. Элементы экономики государственного сектора. – М. : Капитал страны, 2013. – 159 с.
10. Гусейнова Е. Э., Медведева Н. В. Государственная поддержка малого и среднего бизнеса: проблемы и направления развития // Новое поколение. – 2018. – № 15. – С. 33–40.

### References

1. Averin A.N., Ignatova T.V., Kyurdzhiev S.P., Shkhagoshev R.V. Methodology and institutional framework of ensuring national security of Russian Federation. *Nauka i obrazovanie: khozyaistvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie*, 2019, no. 7 (110), pp. 128-131. (in Russian).
2. Lucas R. On the Mechanics of Economic Development. *Journal of Monetary Economics*, 1998, Vol. 22 (1), pp. 3-42.
3. Rodrik D., Subramanian A., Trebbi F. Institutions Rule: The Primacy of Institutions over Geography and Integration in Economic development. *Journal of Economic Growth*, 2004, no. 9, pp. 131-165.
4. Shitov V., Zagrebelaya N. Chances and risks for Russia's economy. *International Trends*, 2016, Vol. 14, no. 2 (45), pp. 163-175. DOI: 10.17994/IT.2016.14.2.45/12. (in Russian).
5. Mankiw N.G., Romer D., Weil D.N. A Contribution to the Empirics of Economic Growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 1992, Vol. 107, iss. 2, pp. 407-437.
6. Ignatova T.V., Martynenko T.V. Modern tendencies of of state property management. *Central Russian Journal of Social Sciences*, 2016, Vol. 11, iss. 4, pp. 186-195. DOI: 10.12737/21326. (in Russian).
7. Radygin A., Simachev Y., Entov R. State-owned company: Detection Zone of Government Failure or market Failure? *Voprosy Ekonomiki*, 2015, no. 1, pp. 45-79. DOI: 10.32609/0042-8736-2015-1-45-79. (in Russian).
8. Radygin A., Entov R. Government Failures: Theory and Policy. *Voprosy Ekonomiki*, 2012, no. 12, pp. 4-30. DOI: 10.32609/0042-8736-2012-12-4-30. (in Russian).
9. Balatskii E.V. *Elementy ekonomiki gosudarstvennogo sektora [Elements of economy of public sector]*, Moscow, Kapital strany publ., 2013, 159 p. (in Russian).
10. Guseinova E.E., Medvedeva N.V. State support of small and medium-size business: problems and directions of development. *Novoe pokolenie*, 2018, no. 15, pp. 33-40. (in Russian).

### Сведения об авторах

**Игнатова Татьяна Владимировна** – д-р экон. наук, профессор, зав. кафедрой экономической теории и предпринимательства  
Адрес для корреспонденции: 344002, Россия, Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54  
E-mail: tignatova@aaanet.ru  
ORCID: 0000-0003-1772-4788  
Scopus AuthorID: 57204787564  
Researcher ID: R-6892-2019  
РИНЦ AuthorID: 717657

### About the authors

**Tatiana V. Ignatova** – Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Department of Economic Theory and Entrepreneurship  
Postal address: 70/54, Pushkinskaya ul., Rostov-on-Don, 344002, Russia  
E-mail: tignatova@aaanet.ru  
ORCID: 0000-0003-1772-4788  
Scopus AuthorID: 57204787564  
Researcher ID: R-6892-2019  
RSCI AuthorID: 717657

**Гончарова Ольга Юрьевна** – канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры экономической теории и предпринимательства

*Адрес для корреспонденции:* 344002, Россия, Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54

*E-mail:* ojug2011@yandex.ru

*РИНЦ AuthorID:* 685430

**Мальцева Ольга Викторовна** – канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры экономической теории и предпринимательства

*Адрес для корреспонденции:* 344002, Россия, Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54

*E-mail:* ov maltseva@mail.ru

*РИНЦ AuthorID:* 696125

**Olga Yu. Goncharova** – PhD in Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Economic Theory and Entrepreneurship

*Postal address:* 70/54, Pushkinskaya ul., Rostov-on-Don, 344002, Russia

*E-mail:* ojug2011@yandex.ru

*RSCI AuthorID:* 685430

**Olga V. Maltseva** – PhD in Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Economic Theory and Entrepreneurship

*Postal address:* 70/54, Pushkinskaya ul., Rostov-on-Don, 344002, Russia

*E-mail:* ov maltseva@mail.ru

*RSCI AuthorID:* 696125

#### **Для цитирования**

*Игнатова Т. В., Гончарова О. Ю., Мальцева О. В.*

Институциональные ограничения роста конкурентоспособности российской экономики // *Вестн. Ом. ун-та. Сер. «Экономика»*. – 2019. – Т. 17, № 4. – С. 11–18. – DOI: 10.24147/1812-3988.2019.17(4).11-18.

#### **For citations**

Ignatova T.V., Goncharova O.Yu., Maltseva O.V. Institutional limitations on the growth of the Russian economy's competitiveness. *Herald of Omsk University. Series "Economics"*, 2019, Vol. 17, no. 4, pp. 11-18. DOI: 10.24147/1812-3988.2019.17(4).11-18. (in Russian).