

## КАТЕГОРИАЛЬНО-СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ ПРОТИВОРЕЧИЙ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И АГРАРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

О.В. Косенчук<sup>1</sup>, В.И. Разумов<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина (Омск, Россия)

<sup>2</sup> Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского (Омск, Россия)

### Информация о статье

Дата поступления  
11 августа 2019 г.

Дата принятия в печать  
1 ноября 2019 г.

### Тип статьи

Исследовательская статья

**Аннотация.** Рассмотрены актуальные вопросы, связанные с противоречиями в развитии сельского хозяйства и аграрных территорий. Проведен анализ основных взглядов отечественных и зарубежных исследователей на системные противоречия, к числу которых можно отнести необходимость внедрять инновационные технологии в производстве и нежелание специалистов работать на селе, необходимость создавать комфортные условия проживания в сельской местности и недостаточное финансирование социальной сферы; потребность расширять производство и ограниченные ресурсные возможности и др. Противоречия сельского развития исследуются на основе категориально-системного подхода. Представлены средства, включающие системно-кибернетическую, гомеостатическую схемы, механизм компенсационного гомеостата и пентаграмму противоречий, позволяющие понять особенности взаимоотношений и интересов объектов сельского развития. Определено, что противоречия обусловлены разрывом между эффективностью развития сельского хозяйства и уровнем социально-экономического развития аграрных территорий. Модернизация и технологические нововведения повышают эффективность производства в аграрной сфере, одновременно с этим сдерживается развитие сельской инженерной и социальной инфраструктуры, что делает аграрные территории менее привлекательными для населения, в том числе молодых специалистов. Установлено влияние отдельных факторов на процессные противоречия, основными из которых являются кадровое обеспечение сельскохозяйственного производства, уровень государственной поддержки сельского хозяйства, экологический фактор, развитие инженерной и социальной инфраструктуры, внедрение инноваций в производство. Управление противоречиями между сельским хозяйством и аграрными территориями основано на совершенствовании механизмов и инструментов, регулирующих эффективное распределение различных ресурсов как на макро-, так и на микроуровне. Разрешение противоречий связано с оптимизацией взаимодействий и качественных изменений взаимоотношений между сельским хозяйством и аграрными территориями при их многофункциональном развитии.

### Ключевые слова

Противоречия, развитие, сельское хозяйство, аграрные территории

## CATEGORICAL-SYSTEMATIC APPROACH TO THE STUDY OF CONTRADICTIONS OF MULTIFUNCTIONAL DEVELOPMENT OF AGRICULTURE AND AGRICULTURAL TERRITORIES

O.V. Kosenchuk<sup>1</sup>, V.I. Razumov<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Omsk State Agrarian University (Omsk, Russia)

<sup>2</sup> Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia)

### Article info

Received  
August 11, 2019

Accepted  
November 1, 2019

### Type paper

Research paper

**Abstract.** The article deals with topical issues related to the contradictions in the development of agriculture and agricultural territories. The authors analyzed the main views of domestic and foreign researchers on systemic contradictions, which include the need to introduce innovative technologies in production and the reluctance of specialists to work in rural areas, the need to create comfortable living conditions in rural areas and insufficient financing of the social sphere; the need to expand production and limited resource opportunities, etc. The contradictions of rural development are investigated on the basis of a categorical-systematic approach. The means including system-cybernetic, homeostatic schemes, the mechanism of compensatory homeostat and the pentagram of contradictions allowing understanding features of mutual relations

and interests of objects of rural development are presented. It is determined that the contradictions are caused by the gap between the efficiency of agricultural development and the level of socio-economic development of agricultural territories. Modernization and technological innovations increase the efficiency of production in the agricultural sector, at the same time restrains the development of rural engineering and social infrastructure, which makes agricultural areas less attractive to the population, including young professionals. The article establishes the influence of certain factors on the process contradictions, the main of which are the staffing of agricultural production, the level of state support for agriculture, the environmental factor, the development of engineering and social infrastructure, the introduction of innovations in production. The management of contradictions between agriculture and agricultural territories is based on the improvement of mechanisms and instruments regulating the effective distribution of various resources at both the macro and micro levels. The resolution of contradictions is associated with the optimization of interactions and qualitative changes in the relationship between agriculture and agricultural territories in their multifunctional development.

### Keywords

Contradictions, development, agriculture, agricultural territories

**1. Введение.** На современном этапе развития нашей страны, в период активного перехода к цифровой инновационной экономике практически во всех отраслях народного хозяйства, следует обеспечить необходимый уровень методологических подходов и инструментов, которые применяются исследователями в процессе разработки новой экономической политики.

В сельской местности процесс планомерного перехода на инновационное развитие затруднен из-за сложившихся негативных тенденций, к числу которых относится миграционный отток экономически активного населения, дефицит высококвалифицированных кадров, недостаточно развитая инженерная и социальная инфраструктура на селе, зачастую технологическая отсталость в сельскохозяйственном производстве и др. В условиях ограниченности ресурсов (кадровых, финансовых, технических) возникает вопрос, что в первоочередном решении предпринять и на что распределить имеющиеся ресурсы, чтобы достичь желаемых результатов в сельском развитии.

Согласно законам диалектики развитие происходит благодаря взаимодействию противоположностей, которые постепенно превращаются в противоречия. Их разрешение (преодоление) позволит перейти системе на новый уровень развития.

Целью работы является выявление системы противоречий, возникающих в процессе развития сельского хозяйства и аграрных территорий путем проведения качественного анализа системообразующих компонентов и различных факторов. Данный анализ позволяет определить источники, особенности и закономерности сельского развития и его отдельных подсистем.

Авторами предлагается систематизировать существующие варианты противоречий на основе категориально-системного подхода, который позволяет более точно составить гипотезу перспективной стратегии развития сельского хозяйства и аграрных территорий.

В рамках данного методического подхода важное значение могут иметь результаты авторского научного взгляда на процессы социально-экономического и технологического развития, в соответствии с которым различные положительные тенденции зачастую сопровождаются появлением новых проблемных ситуаций в сопряженных сферах. В данной статье рассмотрено только несколько методических приемов, показывающих на макро- и микроуровне противоречия между сельским хозяйством и аграрными территориями, возникающие в процессе их развития.

**2. Обзор литературы.** Описанию противоречий, их значимости и месту в различных сферах посвящено большое количество научных трудов. Так, Т.Г. Нефедова провела исследование географических тенденций и противоречий в сельском хозяйстве России за последние двадцать пять лет и выявила, что городская агломерация привела к блокированию развития сельского хозяйства и усилила его пространственную поляризацию [1]. Модернизационные и инновационные изменения в аграрном производстве происходят на фоне снижения занятости сельского населения, низкого престижа сельскохозяйственного труда и его низкой оплаты.

Отдельные исследователи уделяют значительное внимание изучению противоречий в сельском хозяйстве, в частности М.Л. Яшина исследовала данные аспекты в рамках пари-

тетности ценовых отношений [2], А.У. Гамбердова – при управлении воспроизводственными процессами целого региона [3].

Н.И. Жуков, А.Г. Сёмкин и Е.А. Воронин особое внимание уделяют проблемам управления развитием агропромышленного комплекса на муниципальном уровне, в частности институциональным и законотворческим противоречиям, не способствующим производственному и экономическому развитию объектов сельских территорий [4].

Авторы предлагают разные варианты решения противоречий. Так, Е.А. Кортункова, О.В. Мраморнова – путем восстановления трудового потенциала в сельском хозяйстве [5], А.В. Vitiuk – путем модернизации сельскохозяйственной техники [6], Н.Л. Симутина рассматривала решение противоречий в неформальной экономике при обследовании бюджетов домашних хозяйств в аграрном секторе [7].

По нашему мнению, наиболее интересными представляются научные изыскания, посвященные исследованиям противоречий, возникающих между сельским хозяйством и сельскими территориями. В частности, М.Ю. Ксенофонтов рассматривал внутренние противоречия агропродовольственной политики как источник рисков в развитии аграрного производства и сельских территорий [8], Р.Р. Шамин и Н.А. Середа изучали объекты аграрной инфраструктуры как неотъемлемые элементы, от которых зависит как производственное, так и социальное развитие сельских территорий [9]. Авторы подтвердили гипотезу взаимосвязи развитости многофункциональных социально-производственных элементов инфраструктуры, состояния аграрного производства и общего уровня освоенности сельской местности.

Изучению генезиса, особенностей и путей решения противоречий посвящены исследования как российских, так и иностранных авторов. Э.А. Израилова изучала данный вопрос в рамках реализации национальных экономических интересов России и стран СНГ при совместном развитии сельского хозяйства [10]. Отдельные исследователи предлагали решение противоречий в развитии сельских территорий на основе распределения производительных сил и расселения в сельской местности в границах сельских муниципалитетов [11–14]. Особое внимание при этом уделяется несоответствиям в развитии сельской экономики, аграрном производстве, развитии инфраструк-

туры на селе, которые можно устранить на этапе прогнозирования и планирования развития территорий. Значительную роль в обеспечении сбалансированного социально-экономического сельского развития отводится государству, региональным органам власти, органам местного самоуправления.

Большинство исследователей считает, что ключом к решению противоречий в развитии аграрного производства и сельских территорий является поддержание устойчивого развития сельского хозяйства, увеличение доходов крестьян и сокращение разрыва между городскими и сельскими районами, а также между муниципальными образованиями внутри региона.

### 3. Гипотезы и методы исследования.

Для обоснования гипотезы развития аграрных территорий на основе многофункционального развития сельского хозяйства механизм внутреннего противоречия в развитии объектов исследования, к которым относятся сельское хозяйство и аграрные территории, был изучен на основе категориально-системного подхода.

Построение *системно-кибернетической схемы противоречий* многофункционального развития сельского хозяйства и аграрных территорий позволяет показать разнонаправленные связи между ними, *пентаграмма* и *гомеостатическая схема* помогают установить отношения системообразующих компонентов, в качестве которых выбраны управление, ресурсы, производство, экономика и социальная сфера.

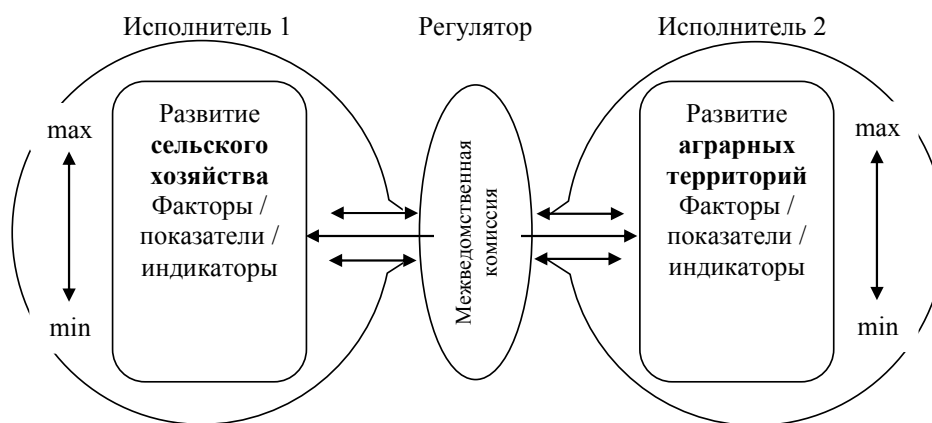
*Схема компенсационного гомеостата* сельского развития, основанная на построении ряда информационных критериев в триадах по пять дуад факторов, позволяет существенно расширить и задать более четко параметры модели многофункционального развития сельского хозяйства и аграрных территорий.

**4. Результаты исследования.** В многофункциональном сельском развитии рассматриваются процессные противоречия, где противоположностями (компонентами противоречий) являются тенденции, изменения или процессы развития сельского хозяйства и аграрных территорий. Данные противоположности составляют суть системы управления, предусматривающей эффективное распределение ресурсов между элементами исследуемых объектов, способствующих выполнению сельским хозяйством определенных функций: производ-

ственной, социальной, экономической, экологической и управленческой.

Разрешение противоречия связано с оптимизацией взаимодействий и качественных изменений взаимоотношений между сельским хозяйством и аграрными территориями при их

многофункциональном развитии. Более наглядно противоречия представлены в *системно-кибернетической схеме* сельского развития (рис. 1), которая показывает ключевых исполнителей данного процесса и регулятор в решении существующих противоречий.



**Рис. 1.** Системно-кибернетическая схема противоречия многофункционального развития сельского хозяйства и аграрных территорий

**Fig. 1.** System-cybernetic scheme of contradiction of multifunctional agriculture and agricultural territories development

Системно-кибернетическая схема противоречия состоит из двух компонентов, конкурирующих за ресурсы между собой. В качестве исполнителя 1 выступает сельское хозяйство, а исполнителя 2 – аграрные территории, регулятором в рассматриваемом случае может выступать межведомственная комиссия при губернаторе региона. Исходя из представленной схемы видно, что противоречия продиктованы разрывом между уровнем развития сельского хозяйства с показателями, стремящимися к максимальному значению и низким уровнем социально-экономического развития села. Следует отметить, что состояние аграрных территорий не всегда способствует, а зачастую препятствует развитию сельского хозяйства.

Так, в настоящее время идет острая конкурентная борьба за распределение бюджетных средств, наблюдается альтернатива, по какому направлению в первую очередь необходимо вложить финансы. Если инвестировать только в сельскохозяйственное производство и при этом не развивать социальную сферу на селе, то эффективного функционирования системы не происходит. При возможном повышении эффективности производства и росте уровня доходов сельского населения комфортность их проживания не улучшается. Данный процесс

сопровождается миграционным оттоком жителей из села, в том числе квалифицированных кадров, что в свою очередь приводит к снижению эффективности производства, несмотря на инвестиционные вложения в развитие сельского хозяйства.

Представляя противоречия первоначально на макроуровне, рассматриваются факторы как определенные макротенденции, влияющие на развитие исследуемых объектов. В системно-кибернетической схеме в сельском хозяйстве в качестве таких факторов управления производством принимаются:

- кадры производства;
- автоматизация и цифровизация производства;
- грантовая господдержка малых форм хозяйствования в АПК;
- экологозатратная деятельность.

Со стороны аграрных территорий в качестве бинарных факторов, влияющих на качество жизни сельского населения, рассматриваются:

- обслуживающий персонал;
- инженерная и социальная инфраструктура;
- господдержка адресных инвестиционных программ;
- экологосберегающая деятельность.

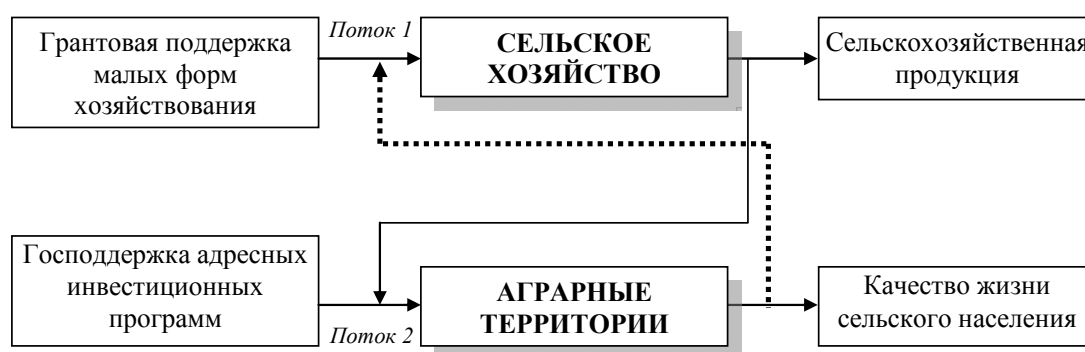
Для эффективного управления противоречиями необходимо учитывать процессы не только на макро-, но и на микроуровне, где факторы детализируются первоначально в множество показателей, а из показателей можно рассчитать различные специфические индикаторы, характеризующие качество процессов многофункционального развития сельского хозяйства и аграрных территорий.

Для рассмотрения противоречий сельского развития в принципе любые показатели можно разделить на две группы: это показатели, специфичные для данной территории (температура воздуха, количество осадков и др.), и универсальные показатели, которые будут работать в любом регионе (объем производства продукции на 1 га сельскохозяйственных угодий, доля экономически активного населения

в общей его численности и др.).

Задача разрешения противоречия состоит в том, чтобы оптимизировать отношения и разработать меры управления в распределении ресурсов между сельским хозяйством и аграрными территориями. Поэтому в любом качественном переходе уместно выявлять конкретные принципы, свойственные движению данного противоречия.

*Принцип противоречия* заключается в том, что одновременно одна противоположность возрастает, другая уменьшается, и наоборот. Примером может послужить изменение объемов господдержки по разным направлениям, показанным на схеме *компенсационного гомеостата* (рис. 2).



**Рис. 2.** Схема компенсационного гомеостата управляемых финансовых потоков господдержки сельского развития

**Fig. 2.** Scheme of compensatory homeostat of managed financial flows of state support of rural development

На схеме первый управляемый ресурсный поток – это грантовая поддержка производителей в сельском хозяйстве (семейные животноводческие фермы, крестьянские (фермерские) хозяйства, агростартапы, сельскохозяйственные кооперативы), которая чаще востребована в слабо развитых муниципальных районах, далеко удаленных от областного центра или транспортных магистралей, где зачастую отсутствуют крупные эффективно работающие сельскохозяйственные предприятия.

Чтобы аграрные территории успешно развивались, а местное население трудилось в сельском хозяйстве и не уезжало из села, необходима соответствующая инженерная и социальная инфраструктура: дороги с твердым покрытием, водопровод и газопровод, сеть интернет- и сотовой связи, спортивные сооружения и культурно-досуговые учреждения и др. Следовательно, возникает дилемма, в какой район не-

обходимо в первую очередь вкладывать денежные средства и в каком объеме для улучшения качества жизни на селе, т. е. как управлять вторым ресурсным потоком – господдержкой адресных инвестиционных программ.

Соответственно, на выходе конкурируют два результата: увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции и улучшение качества жизни сельского населения. Сельскохозяйственным производителям выделяются значительные ассигнования на их развитие, вместе с тем при дефиците бюджета крайне мало выделяется средств на развитие инженерной инфраструктуры на селе.

Знание принципа противоречия, сформулированного В.И. Разумовым: «установленный способ взаимного согласования противоположностей, как условия обеспечения устойчивости системы»<sup>1</sup>, – позволяет сформулировать гипотезу решения задач управления противоречи-

ем многофункционального развития сельского хозяйства и аграрных территорий на основе пентаграммы (рис. 3) и гомеостатической схемы (рис. 4). Они позволяют установить отношения системообразующих компонентов, в

качестве которых выбраны управление (Уп), ресурсы (Рс), сельскохозяйственное производство (Пр), экономика (Эк), социальная сфера (Соц), аграрные территории (Тр).

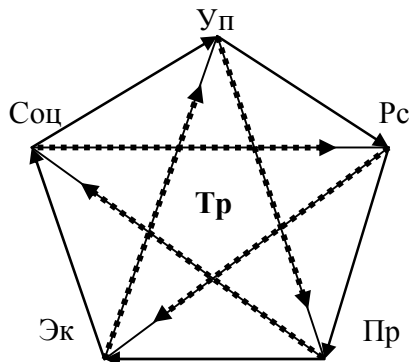


Рис. 3. Пентаграмма отношений системообразующих компонентов сельского развития

Fig. 3. Pentagon of relations of rural development system-forming components

В пентаграмме представлен цикл отношений основных компонентов, который актуален для сельскохозяйственной деятельности и который, так или иначе, отражается на развитии аграрных территорий. Из пентаграммы видно, что у каждого компонента определено два ведущих вектора отношений, каждый из которых воздействует на два других. Первый вектор (сплошная стрелка) показывает непосредственное влияние путем *передачи ресурсов*, второй вектор (пунктирная стрелка) – это *контроль результатов и ограничение по ресурсам*. Идея такого управления проявляется в следующем: усиление ресурсного обеспечения производства позволит повысить его эффективность, что в итоге приведет к росту экономического благополучия территории. Развитие производства окажет непосредственное влияние на изменение экономических показателей, создавая

предпосылки для развития на селе социальной сферы. Ее состояние заставляет принимать управленческие решения по дальнейшему ресурсному обеспечению (финансовому, кадровому, научному и др.). Таким образом, замыкается круговорот отношений основных компонентов в рассматриваемой системе.

Также необходимо обратить внимание на внутренние противоречия, существующие при развитии сельского хозяйства и аграрных территорий, отраженные на рис. 4. В гомеостатической схеме элемент управления выступает в роли координирующего локального органа власти. А элементы, находящиеся на противоположных концах схемы, образуют блоки воспроизводства и потребления. Между блоками, а также в каждом из них имеются свои внутренние противоречия, доступные для управления со стороны власти.

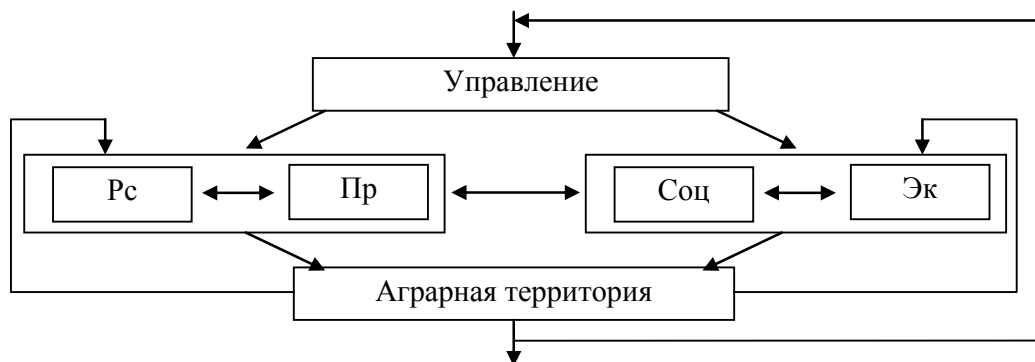


Рис. 4. Гомеостатическая схема противоречий развития сельского хозяйства и аграрных территорий

Fig. 4. Homeostatic scheme of contradictions of agriculture and agricultural territories development

На макроуровне – это гомеостатическое (подобное, одинаковое) отношение между сельскохозяйственным производством и аграрными территориями. На микроуровне схема позволяет понять особенности взаимоотношений и интересов объектов сельского развития. Производство и ресурсы представляют собой единый блок, в котором происходит их постоянное противоречие: повышение эффективности производства и ограниченность ресурсов. Вместе с тем в рамках развития аграрных территорий в другой диалектической паре стоят социальная сфера и сельская экономика. Осуществление экономических преобразований, внедрение инновационных достижений научно-технического прогресса позволяет повысить эффективность производства. Одновременно с этим продолжается сдерживание социального развития на селе, делающее аграрные территории менее привлекательными для населения, в том числе молодых специалистов.

**5. Заключение.** Существующие противоречия между сельским хозяйством и аграрными территориями постоянно сопутствуют в процессе их развития. Эффективное управление позволит сократить дисбаланс в сельском развитии: увеличить капиталовложения в социальную сферу, улучшить условия жизни сельского населения, повысить обеспеченность села медицинскими и дошкольными учреждениями, предприятиями бытового обслуживания и т. д. Это создаст предпосылки для улучшения

демографической ситуации, привлекая высококвалифицированную молодежь на село и повышая эффективность сельскохозяйственного производства.

Проведенные исследования противоречий многофункционального развития сельского хозяйства и аграрных территорий на основе категориально-системного подхода продемонстрировали, что понимание данного механизма связано с представлениями о распределении и обмене ресурсов в системе между сельским хозяйством и аграрными территориями. С одной стороны, механизмы противоречия тесно связаны с процессами управления и эффективностью функционирования сельского хозяйства. С другой, выявленные противоречия – это конфликт интересов, при грамотном управлении которыми сельская система способна перейти к эффективному многофункциональному развитию. В случае представления противоречия как отношения, распределенного между компонентами системы, решается вопрос о правилах такого распределения и об инфраструктурных механизмах, оптимизирующих движение и обмен ресурсами, что приводит к разрешению или снятию противоречий в развитии между сельским хозяйством и аграрными территориями.

*Примечание*

<sup>1</sup> *Разумов В.И.* Категориально-системная методология в подготовке ученых: учеб. пособие / вступ. ст. А.Г. Теслинова. Омск: Ом. гос. ун-т, 2004. С. 134.

### **Литература**

1. *Нефедова Т. Г.* Двадцать пять лет постсоветскому сельскому хозяйству России: географические тенденции и противоречия // Изв. Рос. акад. наук. Сер. геогр. – 2017. – № 5. – С. 7–18. – DOI: 10.7868/S0373244417050012.
2. *Яшина М. Л.* Основные противоречия и проблемы достижения паритетности отношений в сельском хозяйстве // Концепт. – 2015. – Т. 13. – С. 4061–4065. – URL : <http://e-koncept.ru/2015/85813.htm>.
3. *Гамбердова А. У.* Противоречия управления воспроизводственным процессом в сельском хозяйстве региона // Экон. вестн. Рост. гос. ун-та. – 2007. – Т. 5, № 3, ч. 3. – С. 43–47.
4. *Жуков Н. И., Сёмкин А. Г., Воронин Е. А.* Парадоксы управления агропромышленным комплексом на районном муниципальном уровне // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. – № 11. – С. 19–23.
5. *Кортункова Е. А., Мраморнова О. В.* Трудовой потенциал работников сельского хозяйства: тенденции и противоречия развития // Гуманитарные и экономические стратегии общероссийского и регионального развития : сб. науч. тр. – Саратов : КУБиК, 2018. – С. 77–85.
6. *Витюк А. В.* Диспропорции и противоречия в перспективах развития сельского хозяйства и сельскохозяйственного машиностроения // Вісник Вінницького політехнічного інституту. – 2015. – № 6 (123). – С. 30–34. – (На укр. яз.).
7. *Симутина Н. Л.* Противоречия в оценке неформальной экономики в сельском хозяйстве // Дальневост. аграр. вестн. – 2016. – № 2 (38). – С. 142–148.

8. Ксенофонтов М. Ю. Внутренние противоречия агропродовольственной политики как источник рисков в развитии аграрного производства и сельских территорий // Никоновские чтения. – 2010. – № 15. – С. 450–454.
9. Шамин Р. Р., Середя Н. А. Сущность и значение многофункциональных элементов инфраструктуры сельских территорий // Изв. Тимирязев. с.-х. акад. – 2018. – № 3. – С. 127–136. – DOI: 10.26897/0021-342X-2018-3-127-136.
10. Исраилова Э. А. Генезис и противоречия в реализации национальных экономических интересов России и стран СНГ в совместном развитии сельского хозяйства // Международные научные исследования. – 2015. – № 1–2 (22–23). – С. 121–125.
11. Stone G. D. Contradictions in the Last Mile: Suicide, Culture, and E-Agriculture in Rural India // Science, Technology, & Human Values. – 2010. – Vol. 36, Iss. 6. – P. 759–790. – DOI: 10.1177/0162243910374808.
12. Han Wang, Yi Zhuo. The Necessary Way for the Development of China's Rural Areas in the New Era-Rural Revitalization Strategy // Open Journal of Social Sciences. – 2018. – Vol. 6, No. 6. – P. 97–106. – DOI: 10.4236/jss.2018.66010.
13. Zhang Qiang, Zhang Huaichao, Liu Zhanfang. Rural Revitalization: Strategic Choice from Decline to Revival // Economics and Management. – 2018. – No. 32. – P. 6–11.
14. Improving planning and eliminating contradictions in rural territories development / A. L. Zhe-liaskov et al. // 9th International Conference on Environmental and Rural Development, Yezin, Myanmar, 24-25 February 2018. – URL : [https://www.researchgate.net/publication/330910051\\_Improving\\_planning\\_and\\_eliminating\\_contradictions\\_in\\_rural\\_territories\\_development](https://www.researchgate.net/publication/330910051_Improving_planning_and_eliminating_contradictions_in_rural_territories_development).

#### References

1. Nefedova T.G. Twenty-five years of post-Soviet Russian agriculture: geographic trends and contradictions. *Izvestiya Rossiiskoi Akademii Nauk. Seriya Geograficheskaya*, 2017, no. 5, pp. 7-18. DOI: 10.7868/S0373244417050012. (in Russian).
2. Yashina M.L. Osnovnye protivorechiya i problemy dostizheniya paritetnosti otnoshenii v sel'skom khozyaistve [The main contradictions and problems of achieving parity of relations in agriculture]. *Kontsept*, 2015, Vol. 13, pp. 4061-4065, available at: <http://e-koncept.ru/2015/85813.htm>. (in Russian).
3. Gamberdova A.U. Protivorechiya upravleniya vosproizvodstvennym protsessom v sel'skom khozyaistve regiona [Contradictions in the management of the reproductive process in agriculture in the region]. *Economic Herald of Rostov State University*, 2007, Vol. 5, no. 3, pt. 3, pp. 43-47. (in Russian).
4. Zhukov N.I., Syomkin A.G., Voronin E.A. Paradoxes of Management of Agro-Industrial Complex at the District Municipal Level. *Economy of agricultural and processing enterprises*, 2018, no. 11, pp. 19-23. (in Russian).
5. Kortunkova E.A., Mramornova O.V. Trudovoi potentsial rabotnikov sel'skogo khozyaistva: tendentsii i protivorechiya razvitiya [The labor potential of agricultural workers: trends and contradictions of development], in: *Gumanitarnye i ekonomicheskie strategii obshcherossiiskogo i regional'nogo razvitiya [Humanitarian and economic strategies of all-Russian and regional development]*, Collection of scientific papers, Saratov, KUBiK publ., 2018, pp. 77-85. (in Russian).
6. Vitiuk A.V. Disparities and Contradictions in Perspectives of Development Agriculture and Agricultural Machinery. *Visnyk of Vinnytsia Polytechnical Institute*, 2015, no. 6 (123), pp. 30-34. (in Ukrainian).
7. Simutina N.L. Contradictions in the assessment of informal economics in agriculture. *Far Eastern Agrarian Herald*, 2016, no. 2 (38), pp. 142-148. (in Russian).
8. Ksenofontov M.Yu. Vnutrennie protivorechiya agroprodovol'stvennoi politiki kak istochnik riskov v razvitii agrarnogo proizvodstva i sel'skikh territorii [Internal contradictions of agrifood policy as a source of risk in the development of agricultural production and rural territories]. *Nikonovskie chteniya*, 2010, no. 15, pp. 450-454. (in Russian).
9. Shamin R.R., Sereda N.A. Nature and importance of multifunctional elements of the infrastructure of rural areas. *Izvestiya of Timiryazev Agricultural Academy*, 2018, no. 3. pp. 127-136. DOI: 10.26897/0021-342X-2018-3-127-136. (in Russian).



10. Israilova E.A. The Genesis and contradictions of the national economic interests of Russia and the CIS countries in the joint development of agriculture. *Journal of international scientific researches*, 2015, no. 1-2 (22-23), pp. 121-125. (in Russian).

11. Stone G.D. Contradictions in the Last Mile: Suicide, Culture, and E-Agriculture in Rural India. *Science, Technology, & Human Values*, 2010, Vol. 36, iss. 6, pp. 759-790. DOI: 10.1177/0162243910374808.

12. Han Wang, Yi Zhuo. The Necessary Way for the Development of China's Rural Areas in the New Era-Rural Revitalization Strategy. *Open Journal of Social Sciences*, 2018, Vol. 6, no. 6, pp. 97-106. DOI: 10.4236/jss.2018.66010.

13. Zhang Qiang, Zhang Huaichao, Liu Zhanfang. Rural Revitalization: Strategic Choice from Decline to Revival. *Economics and Management*, 2018, no. 32, pp. 6-11.

14. Zheliaskov A.L., Brković D., Berjan S., Bilali H., Fotina O. Improving planning and eliminating contradictions in rural territories development, in: *9th International Conference on Environmental and Rural Development*, Yezin, Myanmar, 24-25 February 2018, available at: [https://www.researchgate.net/publication/330910051\\_Improving\\_planning\\_and\\_eliminating\\_contradictions\\_in\\_rural\\_territories\\_development](https://www.researchgate.net/publication/330910051_Improving_planning_and_eliminating_contradictions_in_rural_territories_development).

#### **Сведения об авторах**

**Косенчук Ольга Виталиевна** – канд. с.-х. наук, доцент, декан факультета зоотехнии, товароведения и стандартизации

Адрес для корреспонденции: 644008, Россия, Омск, Институтская пл., 1

E-mail: oliakos55@yandex.ru

РИНЦ AuthorID: 1606-0018

ORCID: 0000-0003-1096-5722

Researcher ID: L-2874-2016

Scopus AuthorID: 57015665100

**Разумов Владимир Ильич** – д-р филос. наук, профессор, зав. кафедрой философии

Адрес для корреспонденции: 644077, Россия, Омск, пр. Мира, 55а

E-mail: rvi57@mail.ru

РИНЦ AuthorID: 8985

ORCID: 0000-0002-6904-9764

#### **Для цитирования**

Косенчук О. В., Разумов В. И. Категориально-системный подход к исследованию противоречий многофункционального развития сельского хозяйства и аграрных территорий // Вестн. Ом. ун-та. Сер. «Экономика». – 2019. – Т. 17, № 4. – С. 36–44. – DOI: 10.24147/1812-3988.2019.17(4).36-44.

#### **About the authors**

**Olga V. Kosenchuk** – PhD in Agricultural Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Animal Science, Commodity Science and Standardization  
Postal address: 1, Institutskaya pl., Omsk, 644008, Russia

E-mail: oliakos55@yandex.ru

RSCI AuthorID: 1606-0018

ORCID: 0000-0003-1096-5722

Researcher ID: L-2874-2016

Scopus AuthorID: 57015665100

**Vladimir I. Razumov** – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Head of the Department of Philosophy

Postal address: 55a, Mira pr., Omsk, 644077, Russia

E-mail: rvi57@mail.ru

RSCI AuthorID: 8985

ORCID: 0000-0002-6904-9764

#### **For citations**

Kosenchuk O.V., Razumov V.I. Categorical-systematic approach to the study of contradictions of multifunctional development of agriculture and agricultural territories. *Herald of Omsk University. Series "Economics"*, 2019, Vol. 17, no. 4, pp. 36-44. DOI: 10.24147/1812-3988.2019.17(4).36-44. (in Russian).