

УДК 338.14

JEL: D81

DOI 10.24147/1812-3988.2019.17(4).55-62

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ И БАРЬЕРЫ РАЗВИТИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Л.А. Родина

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского (Омск, Россия)

Информация о статье

Дата поступления
9 сентября 2019 г.

Дата принятия в печать
1 ноября 2019 г.

Тип статьи

Обзорная статья

Ключевые слова

Институциональные ограничения, технологическая интеграция, промышленные предприятия, макротехнологии, сценарный подход

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-010-00081.

Аннотация. Выявляются и идентифицируются ключевые институциональные ограничения и барьеры технологической интеграции. Актуальность исследования обусловлена политикой управления экономическими рисками промышленных предприятий в контексте интеграционных процессов, притом что в целях обеспечения эффективности российской национальной экономики институциональные ограничения и барьеры являются основанием для принятия управленческих решений не только на уровне хозяйствующих субъектов, но и на государственном уровне. Процесс технологической интеграции рассматривается в качестве фактора обеспечения конкурентных преимуществ отечественных промышленных предприятий на мировом рынке. Поэтому должна быть взаимная заинтересованность государства и участников интеграционных процессов в синхронизации усилий по минимизации, преодолению институциональных ограничений и барьеров или возможной адаптации к ним.

INSTITUTIONAL CONSTRAINTS AND BARRIERS TO TECHNOLOGICAL INTEGRATION OF INDUSTRIAL ENTERPRISES

L.A. Rodina

Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia)

Article info

Received
September 9, 2019

Accepted
November 1, 2019

Type paper

Review

Keywords

Institutional constraints, technological integration, industrial enterprises, macrotechnology, scenario approach

Acknowledgements. The reported study was funded by RFBR according to the research project No. 19-010-00081.

Abstract. The article is devoted to the systematization of institutional restrictions and barriers for participants in the technological integration of industrial enterprises. The need to identify and identify key institutional constraints and technological integration barriers is due to the policy of managing the economic risks of industrial enterprises in the context of integration processes. It is also important to note that in order to ensure the effectiveness of the Russian national economy, institutional restrictions and barriers are the basis for making managerial decisions not only at the level of economic entities, but also at the state level. The process of technological integration is considered as a factor in ensuring the competitive advantages of domestic industrial enterprises in the world market. Therefore, there should be a mutual interest of the state and participants in the integration processes in synchronizing efforts to minimize, overcome institutional constraints and barriers, or possibly adapt to them.

1. Введение. Технологическая интеграция промышленных предприятий является одновременно и вариантом решения проблем обеспечения конкурентных преимуществ для участников интеграционного процесса [1], и источником разнообразных рисков. Существенную роль в этой связи играют институциональные ограничения и барьеры, способствующие возникновению условий для реализации угроз развития технологической интеграции.

Актуальность исследования проблем преодоления институциональных ограничений и барьеров развития технологической интеграции промышленных предприятий подтверждается современными тенденциями, ориентированными на технологизацию производственных процессов и активизацию государственной политики корреляции правовых норм регулирования деятельности в соответствии с реальными условиями ведения хозяйственной деятельности участников интеграционного процесса.

Ключевой целью исследования является выявление сценариев поведения участников технологической интеграции промышленных предприятий по реагированию на институциональные ограничения и барьеры.

В качестве основных задач исследования по достижению обозначенной цели выступают следующие:

- разработка сценариев поведения промышленных предприятий по адаптации к институциональным ограничениям и барьерам;

- предложение сценариев преодоления институциональных ограничений и барьеров посредством синхронизации усилий государства и участников технологической интеграции промышленных предприятий.

Полученные научные результаты могут быть предложены в качестве методической основы принятия решений на уровне хозяйствующих субъектов и государственных структур, ответственных за разработку нормативной базы регулирования хозяйственной деятельности.

2. Обзор литературы. Экономическая функция государства состоит в определении «стратегических ориентиров», в числе которых конкретные институциональные ограничения, образующие пространство деятельности других организаций. При этом ключевыми институциональными ограничениями традиционно считают налоговые условия ведения деятельности, формы реализации государственного регулирования, систему судебных ре-

шений и другие формальные, зафиксированные и закрепленные в правовом плане нормы. В качестве институциональных барьеров могут выступать барьеры входа на рынок и выхода с него: лицензирование, контроль над ценами, регулирование уровня доходов компаний, государственное ценообразование, процедуры банкротства, риски.

Современная экономическая наука неоднозначно относится к институциональным ограничениям и барьерам. Например, представители чикагской школы (А. Смолл, Дж. Винсент, Ч. Хендерсон, У. Томас, Л. Уорд, У. Самнер, Ф. Гиддингс, Э. Росс, Ч.Х. Кули) резко негативно определяют институциональные барьеры. Более того, барьеры представляются бессмысленными и неясными для каждого конкретного участника рынка в силу того, что второстепенны относительно внутренней среды хозяйствующих субъектов и касаются перспективной, а не реальной конкуренции. По мнению представителей чикагской школы, компании, уже находящиеся на рынке, слабо интересуются теми фирмами, которые лишь в перспективе могут составить конкуренцию, но эта перспектива неясна [2].

Данная точка зрения, безусловно, отличается рациональностью в силу оптимизации затрат на исследования, которые пока не видятся целесообразными, обоснованными, однако, автор считает, что эта позиция не лишена спорности. Если по достижении определенного уровня конкурентных преимуществ на рынке компания игнорирует потенциальных конкурентов в средне- и долгосрочной перспективе, то, гипотетически, рискует столкнуться с реальной угрозой конкуренции как со свершившимся фактом. Из-за внезапности ситуации для компании уже не будет времени и возможности противостоять успешным усилиям конкурентов по отстаиванию своих интересов и позиций на рынке. При этом высока вероятность упустить собственное конкурентное преимущество из-за экономии затрат на поддерживающий маркетинг.

Большинство современных экономистов придерживается мнения, что институциональные ограничения и барьеры оказывают существенное влияние на деятельность субъектов.

И.В. Вякина [3, с. 1025] предлагает систему формальных и неформальных институциональных ограничений предпринимательской деятельности. В этой связи важно отметить,

что в целях определения институциональных ограничений развития технологической интеграции промышленных предприятий авторская позиция нацелена на уточнение предложенной системы. Если придерживаться традиционного понимания термина «формальный» как официального, законного, произве-

денного по форме, а термин «неформальный» рассматривать как не определяемый формальным статусом, то система институциональных ограничений развития технологической интеграции претерпевает следующую трансформацию (табл. 1).

Таблица 1. Уточненная система институциональных ограничений в контексте развития технологической интеграции промышленных предприятий (сост. по: [3])

Table 1. A refined system of institutional constraints in the context of the development of technological integration of industrial enterprises (compiled on the basis of: [3])

<i>Типы институтов</i>	<i>Формальные ограничения</i>	<i>Неформальные ограничения</i>
Административные	Бюджетные ограничения и принятые органами власти разных уровней административные акты	Взаимоотношения власти и бизнеса, административные и бюрократические барьеры, коррупция
<i>Оценка в целях технологической интеграции</i>	Бюджетные ограничения слабо отражаются на большинстве участников технологической интеграции	Прямое взаимодействие власти и бизнеса в интегрированных структурах не предполагается
Правовые	Конституция, законодательные, нормативные и правовые акты	Отсутствие действенного механизма исполнения законодательных актов
<i>Оценка в целях технологической интеграции</i>	Соответствует	В интегрированных структурах преобладают внутренние или наднациональные стандарты
Политические	Демократическое устройство, выборная система	Интересы влиятельных политических группировок
<i>Оценка в целях технологической интеграции</i>	Влияние на интегрированные структуры незначительно. Демократическое устройство не ограничивает, а способствует интеграции	Особенно проявляется в интегрированных структурах конъюнктурных отраслей (например, нефтедобыча и переработка)
Рыночное регулирование	Система антимонопольного законодательства	Конкурентные механизмы
<i>Оценка в целях технологической интеграции</i>	Соответствует (для интегрированных структур может быть фактором риска)	Сама технологическая интеграция способствует формированию новых конкурентных механизмов
Финансовые	Финансовая и банковская системы, механизмы регулирования фондового рынка	Теневые финансовые отношения
<i>Оценка в целях технологической интеграции</i>	Минимизация ограничений в случае вертикальной интеграции с привлечением участника – владельца финансовых ресурсов и обеспечения финансовой самодостаточности	Маловероятны в интегрированных структурах
Контрактная система	Установленные правила контрактных отношений и государственных закупок, аукционная система	Механизмы распределения государственных заказов
<i>Оценка в целях технологической интеграции</i>	Соответствует	Это формальные ограничения
Налоговые	Налоговая система и правила налогообложения	Неформальные способы уклонения от налогообложения и сокрытие доходов
<i>Оценка в целях технологической интеграции</i>	Соответствует (активизация усилий государства по формированию норм налоговой поддержки участников технологической интеграции)	Соответствует
Безопасность и обеспечение правосудия	Судебная система	Криминализация общественных отношений и нарушение прав собственности

Окончание табл. 1
The end of Table 1

<i>Типы институтов</i>	<i>Формальные ограничения</i>	<i>Неформальные ограничения</i>
<i>Оценка в целях технологической интеграции</i>	Соответствует	Соответствует (минимизировано в интегрированных структурах)
Культурные	Образовательная система и политика в области образования и воспитания	Этические бизнес-нормы, поведенческие стереотипы и менталитет
<i>Оценка в целях технологической интеграции</i>	Соответствует (в интегрированных структурах минимизировано посредством привлечения в качестве участников технологической интеграции образовательных учреждений [4])	Соответствует (формируются собственные нормы поведения внутри интегрированных структур, культивирующие и общепринятые нормы)

Технологическая интеграция, с одной стороны, предполагает минимизацию влияния государства на деятельность интегрированной структуры. Но с другой стороны, предполагает активное государственное участие в деятельности интегрированной структуры с точки зрения обеспечения условий, поддерживающих и стимулирующих участников технологической интеграции.

А.Е. Миллер предлагает рассматривать четыре базовые институциональные ограничения при развитии инновационных производственных технологий:

- широкое присутствие государства в отраслях;
- наличие монополизма;
- отсутствие условий развития национальных технологических инноваций (неспособность обеспечить конкурентоспособность отечественной продукции на глобальном рынке);
- отсутствие стимулов к внедрению промышленных технологий [5].

В целом, соглашаясь с точкой зрения автора, предлагается уточнить, что для технологической интеграции на основе макротехнологий часть названных институциональных ограничений может быть нивелирована [6]. Например, макротехнологические кластеры имеют целевую установку на обеспечение конкурентных преимуществ отечественных товаропроизводителей на мировом рынке, так как сами макротехнологии являются прорывными возможностями глобального уровня. Также может быть минимизировано влияние институционального ограничения, связанного с недостаточностью стимулирования к внедрению промышленных технологий. Формирование макротехнологических кластеров является взаимовыгодным сценарием и для участников технологической интеграции на основе макротехнологий, и для государства. Конкурентные

преимущества хозяйствующих субъектов, входящих в макротехнологический кластер, обеспечивают устойчивое развитие и на микро-, и на мезо-, и на макроуровнях.

Более того, тенденция широкого распространения производственных технологий в соответствие с политикой открытого доступа [7] позволяет надеяться на активизацию их внедрения в производственную деятельность, что нивелирует институциональное ограничение, связанное с отсутствием стимулов к технологизации, внедрению промышленных технологий.

Также важно заметить, что отраслевая специфика деятельности хозяйствующих субъектов предполагает разный спектр и интенсивность влияния институциональных ограничений и барьеров. Уровень регламентации деятельности, особенности ценообразования (в том числе тарифного) и другие аспекты определяют и соответствующие институциональные ограничения [8].

3. Гипотезы и методы исследования.

Разработка сценариев поведения участников технологической интеграции в условиях институциональных ограничений и барьеров нацелена на нивелирование рисков, возникающих вследствие действия ограничений и препятствий административно-правового, экономического, духовного характера.

Основными методами исследования предлагаются моделирование, синтез, анализ, сравнение.

4. Результаты исследования. По мнению автора, прежде всего необходимо четко определиться с тем, что понимать под институциональными ограничениями, а что – под институциональными барьерами. Предлагается под институциональными ограничениями рассматривать факторы внешней среды, характеризующие границы свободы деятельности в соответствии с принятыми, официально

установленными в обществе нормами и правилами. Институциональные барьеры предлагается рассматривать как факторы, препятствующие деятельности в соответствии с принятыми, официально установленными в обществе нормами и правилами. Таким образом, разница заключается в уровне и интенсивности влияния норм и правил, закрепленных в обществе, относительно деятельности субъектов.

В связи с развитием технологической интеграции промышленных предприятий предлагается оценивать следующие институциональные ограничения:

- административно-правовые акты, в том числе Конституция, законодательные, нормативные и правовые акты, регулирующие деятельность участников интеграционного процесса;

- бюрократические барьеры и коррупция при взаимодействии власти и бизнес-структур – участников технологической интеграции;

- лоббирование интересов отдельных лиц и групп лиц относительно договоренностей между участниками технологической интеграции;

- система антимонопольного законодательства для укрупненных интегрированных структур;

- налоговая система и правила налогообложения для интегрированных структур;

- образовательная система и политика образования, воспитания;

- этические бизнес-нормы, поведенческие стереотипы и менталитет [3; 9].

При этом в практике деятельности объединений, построенных на принципах технологической интеграции, уже видятся тенденции нивелирования части институциональных ограничений и барьеров со стороны интегрированных структур. Более того, оценивая результаты технологической интеграции [10; 11], можно сделать вывод об укрупнении бизнеса вследствие технологической интеграции, что выступает фактором обеспечения не только собственных конкурентных преимуществ, но и усиления рыночной власти интегрированных структур. Однако в мировом масштабе это не ведет к монополизации, конкуренция сохраняется, так как аналогичные процессы происходят во всех ведущих национальных экономиках [12].

Также важно отметить тенденцию на партнерский характер отношений участников технологической интеграции и государства [13]. В этой связи необходимо заметить, что критическое влияние институциональных ограниче-

ний и барьеров является фактором рисков не только для участников технологической интеграции, но и для государства. Поэтому формальные ограничения со стороны государственных институтов могут быть не только преодолены участниками интеграции, но и скорректированы на уровне государственных решений, реализующих партнерские программы в рамках макротехнологической интеграции.

Обобщая ключевые положения относительно реакции на институциональные ограничения и барьеры со стороны участников технологической интеграции и государства (см. табл. 2), предлагается использовать сценарный подход.

Таким образом, намечены основные направления внутренней политики интегрированной структуры по преодолению и/или минимизации институциональных ограничений развития технологической интеграции промышленных предприятий, а также направления экономико-социальной политики государства по активизации и поддержке участников процессов технологической интеграции.

5. Заключение. Основным научным результатом исследования выступает обобщенная характеристика институциональных ограничений развития технологической интеграции промышленных предприятий с направленностью на управление рисками, возникающими вследствие негативного воздействия институциональных ограничений и барьеров на интеграционные процессы.

Поведение участников технологической интеграции и государства при реализации институциональных ограничений сформулировано в формате сценарного подхода.

Ожидаемый экономический эффект может быть выражен в суммах дополнительных прибылей участников технологической интеграции от превентивной защиты интегрированной структуры. Также ожидается экономическая выгода бюджету от дополнительных налоговых поступлений стабильных и финансово сильных интегрированных структур, переходящих в статус крупного бизнеса и налогоплательщиков. Преодоление институциональных ограничений развития технологической интеграции направлено на получение весомого технико-технологического эффекта в силу соединения и активизации усилий участников интеграционного процесса на развитие прорывных технологий мирового масштаба конкуренции.

Таблица 2. Сценарии реакции участников интеграционных процессов и государства на институциональные ограничения развития технологической интеграции промышленных предприятий (сост. по: [3])

Table 2. Scenarios of reaction of the integration processes participants and the state to institutional restrictions of development of technological integration of the industrial enterprises (compiled on the basis of: [3])

<i>Институциональное ограничение</i>	<i>Поведение (реакция) участников технологической интеграции</i>	<i>Поведение (реакция) государства</i>
Административно-правовые акты, в том числе Конституция, законодательные, нормативные и правовые акты, регулирующие деятельность участников интеграционного процесса	<i>Сценарий 1:</i> Партнерская корреляция усилий и участников укрупненной интегрированной структуры, и государства (от бизнеса – запрос изменений, от государства – корректировка норм)	
	<i>Сценарий 2:</i> Пассивно-адаптационная реакция участников технологической интеграции	–
Бюрократические барьеры и коррупция при взаимодействии власти и бизнес-структур – участников технологической интеграции	<i>Сценарий 1:</i> Партнерская корреляция усилий и участников укрупненной интегрированной структуры, и государства (от бизнеса – запрос изменений, от государства – корректировка правил взаимодействий и согласований)	
	<i>Сценарий 2:</i> Минимизация процедур регистрации, лицензирования (бюрократически емких) в интегрированных структурах – деятельность на принципах доверия и самостоятельности участников интеграции	–
Лоббирование интересов отдельных лиц и групп лиц относительно договоренностей между участниками технологической интеграции	<i>Сценарий 1:</i> Пассивно-адаптационная реакция участников технологической интеграции (тем более, если такое лоббирование на пользу интересам интегрированной структуры)	<i>Сценарий 2:</i> Перехват инициативы
Система антимонопольного законодательства для укрупненных интегрированных структур	<i>Сценарий 1:</i> Партнерская корреляция усилий и участников укрупненной интегрированной структуры, и государства (от бизнеса – запрос изменений, от государства – корректировка антимонопольного законодательства, не рассматривающего укрупненные интегрированные структуры в качестве потенциального монополиста)	
	<i>Сценарий 2:</i> Пассивно-адаптационная реакция участников технологической интеграции	–
Налоговая система и правила налогообложения для интегрированных структур	<i>Сценарий 1:</i> Партнерская корреляция усилий и участников укрупненной интегрированной структуры, и государства (от бизнеса – запрос изменений, от государства – корректировка налоговых норм)	
	<i>Сценарий 2:</i> Пассивно-адаптационная реакция участников технологической интеграции	<i>Сценарий 3:</i> Инициатива государства на активную налоговую поддержку деятельности интегрированных структур
Образовательная система и политика образования, воспитания	<i>Сценарий 1:</i> Партнерская корреляция усилий и участников укрупненной интегрированной структуры, и государства (от бизнеса – запрос изменений, от государства – корректировка политики образования и воспитания)	
	<i>Сценарий 2:</i> Формирование внутренних норм и правил образования, воспитания, потенциально тиражируемых в долгосрочной перспективе как институциональная норма	<i>Сценарий 3:</i> Разработка системы профессиональных стандартов для целей образования в соответствии с требованиями бизнеса
Этические бизнес-нормы, поведенческие стереотипы и менталитет	<i>Сценарий 1:</i> Формирование внутренних норм и правил этики бизнеса, потенциально тиражируемых в долгосрочной перспективе как институциональная норма	<i>Сценарий 2:</i> Активизация политики бизнес-воспитания, культурного развития с учетом национальных интересов и традиций

Литература

1. Давиденко Л. М. Технологическая интеграция в экономике промышленности: предпосылки, обоснование // Наука и образование Большого Алтая. – 2016. – Вып. 2. – С. 31–38. – URL : http://rectors.altstu.ru/ru/periodical/archiv/2016/pdf/articles/issue_2/pdf/2_1.pdf.
2. Smith D. The Chicago school: a liberal critique of capitalism. – Palgrave Macmillan, 1988. – 245 p.
3. Вязина И. В. Институциональные ограничения инвестиционных процессов как угроза реализации национальных интересов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2017. – Т. 13, № 6 (351). – С. 1018–1031. – DOI: 10.24891/ni.13.6.1018.
4. Давиденко Л. М. Технологическая интеграция как драйвер экономики знаний // Российская экономика знаний: вклад региональных исследователей : сб. ст. Всерос. науч. конф. с междунар. участием (Кемерово, 5–6 окт. 2017 г.) : в 2 ч. / под общ. ред. Е. Е. Жернова. – Кемерово : КузГТУ, 2017. – Ч. 1. – С. 224–228.
5. Миллер А. Е. Институциональные ограничения развития инновационных производственных технологий // Вестн. фак. управления СПбГЭУ. – 2017. – № 1 (ч. 2). – С. 206–210.
6. Родина Л. А. Технологическая интеграция через призму макротехнологий // Современный менеджмент: проблемы и перспективы : сб. ст. по итогам XIV междунар. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 25–26 окт. 2019 г.) / отв. ред.: Е.А. Горбашко, И. В. Федосеев. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2019. – С. 341–343.
7. Institutional open access policies / I. M. Birsan et al. // 2nd International Conference on Globalization, Intercultural Dialogue and National Identity. – Tirgu Mures, Romania, 2014. – P. 281–289.
8. Дигилина О. Б., Тесленко И. Б. Институциональная среда и институциональные ограничения модернизации российского здравоохранения // Социальные аспекты здоровья населения. – 2008. – № 3 (7). – URL : <http://vestnik.mednet.ru/content/view/81/30/lang,ru/>.
9. Лисин В. С., Яновский К. Э. Институциональные ограничения современного экономического роста. – М. : Дело, 2011. – 640 с.
10. Miller A. E., Miller M. A. Development of technology for assessing the effectiveness of technological integration // Proceedings of the 1st International Scientific Conference "Modern Management Trends and the Digital Economy: from Regional Development to Global Economic Growth" (MTDE 2019). – Atlantis Press, 2019. – P. 69–72. – (Advances in Economics, Business and Management Research. Vol. 81).
11. Casagrande-Seretti A., Montagna F., Cascini G. A decision support model to assess technological paradigms // International Journal of Technology Management. – 2019. – Vol. 80, No. 1/2. – P. 61–84. – DOI: 10.1504/IJTM.2019.099767.
12. Махова Н. В. Современная научно-технологическая интеграция в евразийском пространстве // Науч.-техн. вед. С.-Петерб. гос. политехн. ун-та. Гуманитар. и обществ. науки. – 2017. – Т. 8, № 3. – С. 49–56. – DOI: 10.18721/JHSS.8305.
13. Yong Kyu Lew, Junic Kim, Zaheer Khan. Technological adaptation to a platform and dependence: value co-creation through partnerships // Asian Journal of Technology Innovation. – 2019. – Vol. 27, Iss. 1. – P. 71–89. – DOI: 10.1080/19761597.2019.1587303.

References

1. Davidenko L.M. Tekhnologicheskaya integratsiya v ekonomike promyshlennosti: predposylki, obosnovanie [Technological integration in industrial economics: prerequisites, rationale]. *Grand Altai Research & Education*, 2016, iss. 2, pp. 31-38, available at: http://rectors.altstu.ru/ru/periodical/archiv/2016/pdf/articles/issue_2/pdf/2_1.pdf. (in Russian).
2. Smith D. *The Chicago school: a liberal critique of capitalism*, Palgrave Macmillan publ., 1988, 245 p.
3. Vyakina I.V. Institutional restrictions of investment processes as a threat to national interests. *National Interests: Priorities and Security*, 2017, Vol. 13, iss. 6 (351), pp. 1018-1031. DOI: 10.24891/ni.13.6.1018. (in Russian).
4. Davidenko L.M. Technological integration as the driver of the knowledge economy, in: Zhernov E.E. (Ed.) *Rossiiskaya ekonomika znanii: vklad regional'nykh issledovatelei* [The Russian knowledge

economy: the contribution of regional researchers], collection of articles of the all-Russian scientific conference with international participation (Kemerovo, October 5-6, 2017), in 2 parts, Kemerovo, Kuzbass State Technical University publ., 2017, pt. 1, pp. 224-228. (in Russian).

5. Miller A.E. Institutional restrictions of development of innovative production technologies. *Vestnik fakul'teta upravleniya SPbGUEU*, 2017, no. 1 (pt. 2), pp. 206-210. (in Russian).

6. Rodina L.A. Tekhnologicheskaya integratsiya cherez prizmu makrotekhnologii [Technological integration through the prism of macro technology], in: Gorbashko E.A., Fedoseev I.V. (Eds.) *Sovremennyyi menedzhment: problemy i perspektivy* [Modern management: problems and prospects], collection of articles on the results of the XIV international scientific and practical conference (St. Petersburg, April 25-26, 2019), St. Petersburg, St. Petersburg State University of Economics publ., 2019, pp. 341-343. (in Russian).

7. Birsan I.M., Nicolae I., Stoianovici M., Repanovici A. Institutional open access policies, in: *2nd International Conference on Globalization, Intercultural Dialogue and National Identity*, Tirgu Mures, Romania, 2014, pp. 281-289.

8. Digilina O.B., Teslenko I.B. Institutional environment and institutional restrictions of health reforms in Russia. *Social aspects of population health*, 2008, no. 3 (7), available at: <http://vestnik.mednet.ru/content/view/81/30/lang,en/>. (in Russian).

9. Lisin V.S., Yanovskii K.E. *Institutsional'nye ogranicheniya sovremennogo ekonomicheskogo rosta* [Institutional constraints of modern economic growth], Moscow, Delo publ., 2011, 640 p. (in Russian).

10. Miller A.E., Miller M.A. Development of technology for assessing the effectiveness of technological integration, in: *Proceedings of the 1st International Scientific Conference "Modern Management Trends and the Digital Economy: from Regional Development to Global Economic Growth" (MTDE 2019)*, Advances in Economics, Business and Management Research. Vol. 81, Atlantis Press, 2019, pp. 69-72.

11. Casagrande-Seretti A., Montagna F., Cascini G. A decision support model to assess technological paradigms. *International Journal of Technology Management*, 2019, Vol. 80, no. 1/2, pp. 61-84. DOI: 10.1504/IJTM.2019.099767.

12. Makhova N.V. Modern scientific and technological integration in the Eurasian space. *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Humanities and Social Sciences*, 2017, Vol. 8, no. 3, pp. 49-56. DOI: 10.18721/JHSS.8305. (in Russian).

13. Yong Kyu Lew, Junic Kim, Zaheer Khan. Technological adaptation to a platform and dependence: value co-creation through partnerships. *Asian Journal of Technology Innovation*, 2019, Vol. 27, iss. 1, pp. 71-89. DOI: 10.1080/19761597.2019.1587303.

Сведения об авторе

Родина Лариса Александровна – д-р экон. наук, профессор кафедры экономики и финансовой политики
Адрес для корреспонденции: 644077, Россия, Омск, пр. Мира, 55
E-mail: larodina_omsk@mail.ru
РИНЦ AuthorID: 421359
ORCID: 0000-0003-3451-3771

About the author

Larisa A. Rodina – Doctor of Economic Sciences, Professor of the Department of Economics and Financial Policy
Postal address: 55, Mira pr., Omsk, 644077, Russia
E-mail: larodina_omsk@mail.ru
RSCI AuthorID: 421359
ORCID: 0000-0003-3451-3771

Для цитирования

Родина Л. А. Институциональные ограничения и барьеры развития технологической интеграции промышленных предприятий // Вестн. Ом. ун-та. Сер. «Экономика». – 2019. – Т. 17, № 4. – С. 55–62. – DOI: 10.24147/1812-3988.2019.17(4).55-62.

For citations

Rodina L.A. Institutional constraints and barriers to technological integration of industrial enterprises. *Herald of Omsk University. Series "Economics"*, 2019, Vol. 17, no. 4, pp. 55-62. DOI: 10.24147/1812-3988.2019.17(4).55-62. (in Russian).