

## ОЦЕНКА ПРИЧИН ПРЕКРАЩЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИКАХ

Ю.С. Пиньковецкая

Ульяновский государственный университет (Ульяновск, Россия)

### Информация о статье

Дата поступления  
5 ноября 2019 г.

Дата принятия в печать  
1 декабря 2019 г.

### Тип статьи

Аналитическая статья

### Ключевые слова

Прекращение предпринимательской деятельности, выход из бизнеса, эндогенные и экзогенные причины, личные причины

**Аннотация.** Каждый предприниматель раньше или позже прекращает свою деятельность. Вместе с тем, этому этапу жизненного цикла предпринимателей в научных исследованиях уделяется мало внимания. Правильное понимание причин выхода предпринимателей из бизнеса необходимо для дальнейшего развития предпринимательского сектора. Поэтому актуальным на современном этапе исследований является анализ особенностей прекращения предпринимательской деятельности в национальных экономиках. Целью исследования является оценка причин выхода предпринимателей из собственного бизнеса. В процессе проведения исследования использовалась информация, полученная в процессе Глобального мониторинга предпринимательства за 2018 г. по 48 странам. Нами были изучены и проанализированы причины прекращения предпринимательской деятельности, предложена классификация этих причин, проведена оценка значений удельных весов выхода из собственного бизнеса по разным группам причин во всех рассмотренных странах. Указанная оценка основывалась на построении экономико-математических моделей. Модели представляют собой функции плотности нормального распределения. По итогам вычислительного эксперимента определены средние значения показателей и выявлены страны, для которых характерны высокие и низкие уровни прекращения предпринимателями своей деятельности. Доказано, что в большинстве стран прекращение деятельности обусловлено эндогенными причинами, связанными с проблемами в организации и управлении производством, недостаточными финансовыми ресурсами, низкой квалификацией работников и менеджмента. Существенную роль в выходе предпринимателей из бизнеса играют также личные причины. Влияние экзогенных причин и желание конвертировать созданный бизнес в денежные средства значительно ниже. Полученные результаты могут быть использованы в дальнейших исследованиях, в учебном процессе высших учебных заведений, а также в деятельности органов государственного управления, связанных с регулированием предпринимательской деятельности.

## ASSESSMENT OF REASONS FOR THE TERMINATION ACTIVITY OF ENTREPRENEURS IN MODERN ECONOMIES

Iu.S. Pinkovetskaia

Ulyanovsk State University (Ulyanovsk, Russia)

### Article info

Received  
November 5, 2019

Accepted  
December 1, 2019

### Type paper

Analytical paper

### Keywords

Termination of entrepreneurial activity, exit from business, endogenous and exogenous reasons, personal reasons

**Abstract.** Every entrepreneur sooner or later ceases their activities. At the same time, little attention is paid to this stage of the life cycle of entrepreneurs in scientific research. Proper understanding of the reasons for the exit of entrepreneurs from business is necessary for the further development of the business sector. Therefore, the analysis of features of termination of business activity in national economies is relevant at the present stage of research. Purpose of the study is to assess the reasons for the exit of entrepreneurs from their own business. The study used information from the 2018 global entrepreneurship monitor for 48 countries. We have studied and analyzed the reasons for the termination of entrepreneurial activity, proposed a classification of these reasons, assessed the levels of exit from their own business for different groups of reasons in all the countries considered. This estimate was based on the construction of economic-mathematical models. Models are functions of the density of the normal distribution. Based on the results of the computational experiment, the average values of indicators were determined and the countries characterized by high and low levels of termination of their activities by entrepreneurs were identified. It is proved that in most countries the termination of business activity is caused by endogenous reasons associated with problems in the organization and management of production, insufficient financial resources, low qualification of employees and management. Personal reasons also play a significant role in the exit of entrepreneurs. The impact of exogenous causes and the desire to convert the created business into cash is much lower. The obtained research results can be used in further studies, in the educational process of higher education in universities, as well as by public authorities associated with the regulation of entrepreneurial activity.

**1. Введение.** Прекращение предпринимателями своей деятельности (называемое также их выходом из собственного бизнеса) привлекает в настоящее время гораздо меньшее внимание исследователей, чем ранняя предпринимательская активность и деятельность устоявшихся (зрелых) предпринимателей. Вместе с тем очевидно, что когда-нибудь каждый предприниматель прекратит свою деятельность, в том числе путем передачи своего бизнеса наследникам. Поэтому выход из бизнеса является неотъемлемой частью всестороннего понимания предпринимательства как экономического явления. Выход из бизнеса является наименее понятной частью предпринимательства [1].

Указываются условия прекращения предпринимательской деятельности, которые ее характеризуют. Одновременно должны быть выполнены следующие три условия: основатели частного бизнеса должны его покинуть, перестать быть его собственниками и устраниваться от принятия решений в этом бизнесе [2]. Важно отметить, что концепция прекращения деятельности фокусируется на людях, которые выходят из своего бизнеса, а не на ликвидации фирм, которые они создали. В процессе изучения проблемы прекращения предпринимательской деятельности был сделан важный вывод, что явление выхода из бизнеса не эквивалентно неудаче в предпринимательстве [3]. Аналогичный вывод следует из репрезентативных эмпирических данных по американским предпринимателям, которые показали, что примерно треть предпринимателей характеризовала свой бизнес как вполне успешный в момент выхода из него [4].

Отмечается, что многие предприниматели начинают свою деятельность, не задумываясь о конечном результате, в то время как другие придерживаются довольно четкой стратегии выхода с самого начала [5].

Целью исследования является оценка уровней прекращения предпринимательской деятельности по разным причинам, характерного для современных национальных экономик. В процессе нашего исследования были решены следующие задачи:

– проведен анализ основных причин прекращения предпринимательской деятельности и предложена их классификация;

– оценен уровень выхода из своего бизнеса предпринимателей, характерный для каждого из классов причин.

Проведенное исследование направлено на понимание причин прекращения предпринимательской деятельности в разных странах. Оно позволит получить новую информацию об особенностях прекращения предпринимательской деятельности, а также о сложившихся уровнях выхода из бизнеса по разным причинам. Наличие такой информации представляет интерес для предпринимателей, а также государственных органов и других организаций, связанных с формированием планов, программ и прогнозов развития предпринимательского сектора. Кроме того, данная статья вносит свой вклад в дискуссию по проблеме прекращения предпринимательской деятельности.

**2. Обзор литературы.** Изучению причин прекращения деятельности предпринимателей посвящено значительное количество научных исследований. Наибольший интерес среди них представляют рассмотренные ниже работы.

Считается, что даже потенциально успешные предприниматели вынуждены уходить из-за кризисных явлений в экономиках и проблемах на рынках [6]. Приводятся такие причины выхода из бизнеса, как финансовый крах фирм, неспособность предпринимателей достичь поставленных целей, денежные и налоговые проблемы. При этом указываются два типа причин прекращения работы: влияние окружающей фирму среды либо непосредственно внутрипроизводственные проблемы [7].

В качестве внутренних причин, которые способствуют выходу из бизнеса, указываются недостатки в управлении предприятием, недостаточность собственных финансовых ресурсов, отсутствие знаний и компетенций у предпринимателя, неквалифицированные работники [8]. Наряду с низким уровнем управленческих и предпринимательских навыков отмечается также и отсутствие лидерских качеств [9]. Обращается внимание на такие внутренние причины выхода из бизнеса, как неправильное управление, нереалистичное планирование и неадекватные инновации [10]. Во многих случаях эффективность бизнеса не соответствует минимальному порогу экономической жизнеспособности, предусмотренному предпринимателем [11].

Ряд исследований посвящен прекращению деятельности в связи с желанием предпринимателей снизить риск и получить денежные средства. Подробно рассмотрена такая альтернатива продолжению своего бизнеса и сохра-

нению функционирования на конкурентных рынках [12]. Некоторые ученые называют такой вариант выхода из предпринимательства сбором бизнес-урожа или реализацией остаточного дохода. Этот процесс часто может представлять собой единственный шанс для предпринимателей получить вознаграждение за многие годы напряженной работы [13]. Еще одной сходной причиной является продажа интеллектуальной собственности, которую предприниматель разработал [14].

Зачастую предприниматели прекращают деятельность, поскольку ищут лучшие возможности продолжения своей карьеры, такие как получение высокодоходной работы, получение дополнительного образования, миграция или другие перспективы [15]. Наиболее распространенным карьерным путем называется последующая оплачиваемая занятость [16]. Очевидно, что во многих случаях прекращение предпринимательства связано с выходом людей на пенсию [17].

В целом анализ проведенных до настоящего времени исследований позволил сделать вывод о большом разнообразии причин прекращения предпринимательской деятельности, что выдвигает в число актуальных проблему их классификации и типизации. Кроме того, в исследованиях не уделено достаточного внимания оценке уровня выхода из бизнеса по разным причинам.

**3. Методы исследования и данные.** Наша статья посвящена анализу причин прекращения предпринимательской деятельности в экономике современных стран. Как уже отмечалось, имеется большое количество причин прекращения деятельности предпринимателей в современных условиях. Представляется целесообразным рассмотреть агрегированных причин выхода предпринимателей из бизнеса. Анализ, проведенный в процессе нашего исследования, позволил агрегировать все основные причины прекращения предпринимательской деятельности в четыре класса (группы):

1. *Экзогенные причины*, непосредственно влияющие на предпринимательскую деятельность. К ним относятся внешние по отношению к предприятиям институциональные и организационные причины, а именно: государственная, региональная и муниципальная политика, административные барьеры, изменения налогового законодательства, проблемы во взаимодействии с контрольными и надзорными орга-

нами, а также кризисные явления в экономике и проблемы на рынках.

2. *Эндогенные причины*, снижающие эффективность предпринимательской деятельности и препятствующие возможности эффективной конкуренции предпринимателей на рынках товаров и услуг. Основными из них являются: нерентабельность производства, отсутствие необходимого финансирования, трудности технологического и управленческого характера, различные происшествия и инциденты.

3. *Причины, обусловленные желанием предпринимателей получить прибыль*, или, как указывалось в ряде научных работ, упомянутых в обзоре литературы, снять бизнес-урожай, т. е. прекратить деятельность и преобразовать достигнутые в бизнесе результаты, основные фонды и нематериальные активы в денежные средства.

4. *Личные причины*, когда предприниматели прекращают деятельность под влиянием факторов, непосредственно не связанных с производственной деятельностью своих предприятий. К ним относятся состояние здоровья, уход на пенсию, необходимость больше времени уделять семейным проблемам, желание посвятить себя другим занятиям, а также появление возможности заработка, не связанного с предпринимательством, например переход на работу по найму.

Для оценки уровней прекращения предпринимательской деятельности по этим классам причин использовались показатели, характеризующие соответствующие удельные веса вышедших из бизнеса предпринимателей по этим причинам в общей численности всех прекративших деятельность за рассматриваемый год.

Большое значение в изучении современного предпринимательства в разных странах играют социально-экономические исследования по проектам Глобального мониторинга предпринимательства (*Global Entrepreneurship Monitor*). Эти обследования включают большое количество показателей, описывающих деятельность людей, являющихся владельцами и создателями своего бизнеса. Среди показателей, характеризующих деятельность предпринимателей – людей в возрасте от 18 до 64 лет, собирались данные о количестве прекративших деятельность (вышедших из собственного бизнеса) за прошедший год.

В нашем исследовании использовалась информация проекта за 2018 г. (<https://www.gem->

consortium.org/file/open?fileId=50213). В этом проекте представлены данные по 48 странам, т. е. почти четверти от общего числа независимых государств. Эти страны распределены по регионам следующим образом: Европа – 20 стран, Латинская Америка – 9, Азия и Океания – 12, Африка – 5, Северная Америка – 2. Они относятся к одной из трех основных групп по уровню доходов населения: высокие доходы – 30 стран, средние доходы – 11, низкие – 7.

В процессе исследования тестировались две гипотезы:

1) в настоящее время сложились существенные различия в значениях удельных весов вышедших из бизнеса предпринимателей по каждому из классов причин в общей численности людей, прекративших предпринимательскую деятельность;

2) значения показателей, характеризующих прекращение предпринимательской деятельности, имеют значительную дифференциацию по странам.

Таблица 1. Распространенность причин прекращения предпринимательской деятельности, %

Table 1. Prevalence of reasons for termination of business activity, %

Страна	Причины прекращения предпринимательской деятельности			
	Первый класс	Второй класс	Третий класс	Четвертый класс
Ангола	1,8	73,4	3,2	21,6
Аргентина	8,7	49,0	6,9	35,3
Австрия	6,1	37,5	15,7	40,6
Бразилия	0	55,0	8,2	36,8
Болгария	8,4	80,4	0	11,1
Канада	3,7	41,3	23,9	31,1

В качестве моделей нами были разработаны зависимости, характеризующие нормальное распределение исследуемых показателей по рассматриваемым странам. Далее приведены функции ( $y$ ), описывающие удельный вес предпринимателей, прекращающих свою деятельность по причинам, относящимся к каждому из указанных выше классов ( $x$ , %) в общей численности предпринимателей, вышедших из бизнеса:

– по первому классу причин:

$$y_1(x_1) = \frac{90,10}{3,07 \times \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_1 - 4,97)^2}{2 \times 3,07 \times 3,07}};$$

– по второму классу причин:

$$y_2(x_2) = \frac{480,32}{14,24 \times \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_2 - 49,89)^2}{2 \times 14,24 \times 14,24}};$$

Проверка этих гипотез проводилась с использованием математических моделей, представляющих собой функции плотности нормального распределения. Разработка указанных функций, как показывают выполненные ранее работы автора, позволяют получить несмещенные характеристики изучаемых экономических процессов. Методология использования функций плотности нормального распределения для оценки удельных показателей приведена в статьях [18; 19].

**4. Результаты исследования.** В настоящей статье приведены разработанные автором экономико-математические модели. Разработка этих моделей основывалась на информации, собранной в процессе обследования по проекту Глобального мониторинга предпринимательства за 2018 г. Фрагмент массива исходных данных, использовавшихся при разработке моделей, приведен в табл. 1.

– по третьему классу причин:

$$y_3(x_3) = \frac{256,08}{3,35 \times \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_3 - 5,81)^2}{2 \times 3,35 \times 3,35}};$$

– по четвертому классу причин:

$$y_4(x_4) = \frac{426,67}{13,04 \times \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_4 - 36,89)^2}{2 \times 13,04 \times 13,04}}.$$

Качество разработанных моделей оценивалось с использованием трех тестов. Вычислительный эксперимент показал, что вычисленные величины статистик по тесту Колмогорова–Смирнова расположены в интервале от 0,042 до 0,103. Эти значения существенно меньше, чем табличная величина, составляющая 0,152 (при уровне значимости 0,05). Расчетные значения по тесту Пирсона составляют от 0,094 до 4,470, что меньше табличной

величины (9,49). Вычисленные величины статистик по тесту Шапиро–Вилка превышают табличное значение 0,93 (уровень значимости 0,01). Эконометрический анализ по указанным тестам показал высокое качество каждой функции.

С использованием функций плотности нормального распределения были получены характеристики, показывающие достигнутые в 2018 г. значения удельных весов предпринимателей, прекративших деятельность по причинам, относящимся к каждой из групп (табл. 2).

Таблица 2. Показатели, характеризующие причины прекращения предпринимательской деятельности, %

Table 2. Indicators describing the reasons for termination of business activity, %

<i>Класс причин</i>	<i>Среднее значение</i>	<i>Значения, характерные для большинства стран (68 %)</i>
Первый	4,97	1,90–8,04
Второй	49,89	35,65–64,16
Третий	5,81	2,46–9,16
Четвертый	36,89	23,85–49,93

Информация в табл. 2 показывает, что среднее по странам значение удельного веса предпринимателей, вышедших из своего бизнеса по экзогенным причинам, в 2018 г. составляло 4,97 %. Уровень указанного показателя, больший верхней границы интервала характерных для большинства стран значений, отмечался в Пуэрто-Рико, Словакии, Гватемале, Словении, Франции, Греции и Италии. Значения этого показателя, меньшие нижней границы интервала, имели место в Японии, Мадагаскаре, Индии, Китае, Иране, Испании и Чили.

Средний по рассматриваемым странам удельный вес предпринимателей, прекративших деятельность по эндогенным причинам, составлял 49,89 %. Уровень указанного показателя, больший верхней границы интервала характерных для большинства стран значений, в 2018 г. имел место в Иране, Панаме, Египте, Анголе, Индии, Болгарии и России. Низкие значения (от 24 до 35 %) отмечались в Нидерландах, Люксембурге, Англии, Словении, Саудовской Аравии, Хорватии, Швейцарии и Швеции.

Средний по 48 странам удельный вес предпринимателей, вышедших из бизнеса для получения прибыли, составил 5,81 %. Удельный вес выше верхней границы интервала отмечался в таких странах, как Испания, Индонезия, ОАЭ, Австрия, Катар, Канада. Низкие значения показателя наблюдались в Болгарии, Колумбии, Чили, Египте, Пуэрто-Рико, Словакии и Мадагаскаре.

Средняя величина доли предпринимателей, прекративших деятельность по личным причинам, составила в 2018 г. 36,89 %. Высокий уровень этого показателя имел место в Чили, Ирландии, Словении, Тайване, Англии, Швейца-

рии и Нидерландах. Значения, меньшие нижней границы интервала, были в России, Индии, Саудовской Аравии, Анголе, Марокко и Болгарии.

Проведенные расчеты показали, что для большинства рассмотренных стран, как показывают данные табл. 2, характерен относительно низкий уровень прекращения предпринимательской деятельности в связи с негативным влиянием экзогенных (организационных и институциональных) причин. В среднем только каждый двадцатый предприниматель прекратил свою деятельность под влиянием экзогенных причин. Немногим больше доля предпринимателей, отнесенных нами к третьей группе. В среднем по всем странам к ним относился каждый семнадцатый предприниматель, вышедший из бизнеса. Наибольший удельный вес в среднем по 48 рассматриваемым странам характеризовал предпринимателей, прекративших свою деятельность по эндогенным причинам. К ним в 2018 г. относилась почти половина таких предпринимателей. Достаточно высоким был уровень предпринимателей, вышедших из бизнеса в связи с личными причинами. Их доля превышала треть прекративших деятельность предпринимателей.

Приведенные в табл. 2 данные показали наличие существенных различий в значениях удельных весов вышедших из бизнеса предпринимателей, которые относятся к каждому из классов причин в общей численности людей, прекративших предпринимательскую деятельность. Эти данные свидетельствуют, что значения показателей, характеризующих прекращение предпринимательской деятельности, имеют значительную дифференциацию по стра-

нам. Таким образом, можно сделать вывод, что обе выдвинутые ранее гипотезы нашли свое подтверждение.

**5. Заключение.** Научную новизну содержат следующие результаты исследования:

– предложена классификация причин прекращения деятельности предпринимателей;

– разработаны функции плотности нормального распределения, удельный вес вышедших из бизнеса по четырем классам причин в общей численности предпринимателей, прекративших свою деятельность, по 48 рассматриваемым странам;

– по каждому классу причин определены средние значения показателей, характеризующих удельный вес вышедших из бизнеса по соответствующим причинам в общей численности предпринимателей, прекративших свою деятельность;

– по каждому классу причин определены интервалы изменения значений показателей, характерных для большинства стран;

– доказано, что прекращение предпринимательской деятельности в рассматриваемых странах в наибольшей степени обусловлено эндогенными и личными причинами;

– показано, что в большинстве стран экзогенные причины не оказывают большое влияние на выход предпринимателей из бизнеса;

– показано, что каждый тринадцатый предприниматель выходит из бизнеса с целью превращения накопленных в процессе своей деятельности активов в денежные средства;

– определены страны, в которых показатели выхода предпринимателей из бизнеса имеют существенно более высокие значения, чем в большинстве стран;

– определены страны, в которых показатели выхода предпринимателей из бизнеса имеют существенно меньшие значения, чем в большинстве стран;

– показано наличие существенной дифференциации по странам значений показателей, характеризующих прекращение предпринимательской деятельности.

Практическая значимость исследования заключается в возможности быть использованным в работах по обоснованию мероприятий

по повышению эффективности предпринимательского сектора в нашей стране, определения наиболее целесообразных мероприятий по сокращению выхода предпринимателей из своего бизнеса. Полученные результаты могут быть использованы органами государственного управления для разработки политики развития предпринимательства исходя из сложившихся в России и отдельных ее регионах причин прекращения предпринимательской деятельности. Речь идет о реализации мероприятий в рамках Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 г., в том числе оказания помощи предпринимателям, у которых возникли трудности в производстве и реализации продукции, а также управлении своими предприятиями. Поддержка предпринимателей должна предусматривать три основные формы:

– финансовую (предоставление грантов, субсидий, снижение процентов по кредитам);

– имущественную (услуги бизнес-инкубаторов, аренда и лизинг оборудования);

– консультационную (подготовку и повышение квалификации предпринимателей и наемных работников).

Для начинающих и тем более зрелых предпринимателей представляет интерес информация о факторах, оказывающих влияние на прекращение своего бизнеса. Соответствующие знания позволяют им правильно планировать свои действия на перспективу.

Разработанные в процессе исследования модели могут применяться органами управления, общественными и другими организациями при обосновании планов и программ развития и совершенствования предпринимательства.

Предложенный в статье методический подход и инструменты могут быть использованы в научных исследованиях по проблемам предпринимательства. Полученные новые знания могут быть использованы в учебном процессе при подготовке бакалавров и магистров, а также обучении специалистов, связанных с малым и средним предпринимательством.

Дальнейшие исследования связаны с изучением вариантов прекращения предпринимательской деятельности.

### **Литература**

1. *Peters B. Early Exits: Exit Strategies for Entrepreneurs and Angel Investors (But Maybe Not Venture Capitalists) / Meteor Bytes Data Management Corp. – Vancouver, Canada, 2009. – 195 p.*

2. De Tienne D. R. Entrepreneurial exit as a critical component of the entrepreneurial process: Theoretical development // *Journal of Business Venturing*. – 2010. – Vol. 25, Iss. 2. – P. 203–215.
3. Knott A. M., Posen H. E. Is failure good? // *Strategic Management Journal*. – 2005. – Vol. 26, Iss. 7. – P. 617–641.
4. Bates T. Analysis of young, small firms that have closed: Delineating successful from unsuccessful closures // *Journal of Business Venturing*. – 2005. – Vol. 20, Iss. 3. – P. 343–358.
5. De Tienne D. R., Cardon M. S. Impact of founder experience on exit intentions // *Small Business Economics*. – 2012. – Vol. 38, Iss. 4. – P. 352–374.
6. Egelin J., Falk U., Heger D., Hower D., Metzger G. Ursachen für das Scheitern junger Unternehmen in den ersten fünf Jahren ihres Bestehens : Studie im Auftrag des Bundesministeriums für Wirtschaft und Technologie. – Mannheim und Neuss, 2010. – 110 p.
7. Stokes D., Blackburn R. Learning the hard way: the lessons of owner-managers who have closed their businesses // *Journal of small business and enterprise development*. – 2002. – Vol. 9, Iss. 1. – P. 17–27.
8. Stokes D. *Small Business Management*. – London : Continuum International Publ., 2002. – 416 p.
9. Parastuty Z., Breitenecker R. J., Schwarz E. J., Harms R. Exploring the Reasons and Ways to Exit: The Entrepreneur Perspective // *Contemporary Entrepreneurship: Multidisciplinary Perspectives on Innovation and Growth* / Eds. D. Bögenhold, J. Bonnet, M. Dejardin, D. Garcia Perez de Lema. – Springer International Publ., 2016. – P. 159–172.
10. Cardon M. S., Stevens C. E., Potter D. R. Misfortunes or mistakes? Cultural sensemaking of entrepreneurial failure // *Journal of Business Venturing*. – 2011. – Vol. 26, Iss. 1. – P. 79–92.
11. Ucbasaran D., Shepherd D. A., Lockett A., Lyon S. J. Life after business failure: The Process and Consequences of Business Failure for Entrepreneurs // *Journal of Management*. – 2012. – Vol. 39, Iss. 1. – P. 163–202.
12. Cefis E., Marsili O. Born to flip. Exit decisions of entrepreneurial firms in high-tech and low-tech industries // *Journal of Evolutionary Economics*. – 2011. – Vol. 21(3). – P. 473–498.
13. Foo C., John R., John B. *Successful Exit Processes of SMEs in Australia*. – Wellington, New Zealand, 2009. – 28 p.
14. Wennberg K., De Tienne D. What do we really mean when we talk about 'exit'? A critical review of research on entrepreneurial exit // *International Small Business Journal*. – 2014. – Vol. 32, Iss. 1. – P. 4–16.
15. Bates T. Analysis of young, small firms that have closed: Delineating successful from unsuccessful closures // *Journal of Business Venturing*. – 2005. – Vol. 20, Iss. 3. – P. 343–358.
16. Hessels J., Grilo I., Thurik R., van der Zwan P. Entrepreneurial exit and entrepreneurial engagement // *Journal of Evolutionary Economics*. – 2011. – Vol. 21, Iss. 3. – P. 447–471.
17. Harhoff D., Stahl K., Woywode M. Legal form, growth and exit of West German firms – Empirical results for manufacturing, construction, trade and service industries // *The Journal of Industrial Economics*. – 1998. – Vol. XLVI (4). – P. 453–488.
18. Пиньковецкая Ю. С. Женская предпринимательская активность и ее отраслевая структура // *Вестник Омского университета. Серия «Экономика»*. – 2018. – № 4 (64). – С. 126–137. – DOI: 10.25513/1812-3988.2018.4.126-137.
19. Пиньковецкая Ю. С. Моделирование показателей деятельности малого и среднего предпринимательства в регионах с использованием функции плотности нормального распределения // *Проблемы развития территории*. – 2015. – № 6 (80). – С. 93–107.

### References

1. Peters B. *Early Exits: Exit Strategies for Entrepreneurs and Angel Investors (But Maybe Not Venture Capitalists)*, Meteor Bytes Data Management Corp., Vancouver, Canada, 2009, 195 p.
2. De Tienne D.R. Entrepreneurial exit as a critical component of the entrepreneurial process: Theoretical development. *Journal of Business Venturing*, 2010, Vol. 25, iss. 2, pp. 203-215.
3. Knott A.M., Posen H.E. Is failure good? *Strategic Management Journal*, 2005, Vol. 26, iss. 7, pp. 617-641.
4. Bates T. Analysis of young, small firms that have closed: Delineating successful from unsuccessful closures. *Journal of Business Venturing*, 2005, Vol. 20, iss. 3, pp. 343-358.

5. De Tienne D.R., Cardon M.S. Impact of founder experience on exit intentions. *Small Business Economics*, 2012, Vol. 38, iss. 4, pp. 352-374.
6. Egel J., Falk U., Heger D., Hower D., Metzger G. *Ursachen für das Scheitern junger Unternehmen in den ersten fünf Jahren ihres Bestehens*, Studie im Auftrag des Bundesministeriums für Wirtschaft und Technologie, Mannheim und Neuss, 2010, 110 p. (in German).
7. Stokes D., Blackburn R. Learning the hard way: the lessons of owner-managers who have closed their businesses. *Journal of small business and enterprise development*, 2002, Vol. 9, iss. 1, pp. 17-27.
8. Stokes D. *Small Business Management*, London, Continuum International Publ., 2002, 416 p.
9. Parastuty Z., Breiteneker R.J., Schwarz E.J., Harms R. Exploring the Reasons and Ways to Exit: The Entrepreneur Perspective, in: Bögenhold D., Bonnet J., Dejardin M., Garcia Perez de Lema D. (Eds.) *Contemporary Entrepreneurship: Multidisciplinary Perspectives on Innovation and Growth*, Springer International Publ., 2016, pp. 159-172.
10. Cardon M.S., Stevens C.E., Potter D.R. Misfortunes or mistakes? Cultural sensemaking of entrepreneurial failure. *Journal of Business Venturing*, 2011, Vol. 26, iss. 1, pp. 79-92.
11. Ucbasaran D., Shepherd D.A., Lockett A., Lyon S.J. Life after business failure: The Process and Consequences of Business Failure for Entrepreneurs. *Journal of Management*, 2012, Vol. 39, iss. 1, pp. 163-202.
12. Cefis E., Marsili O. Born to flip. Exit decisions of entrepreneurial firms in high-tech and low-tech industries. *Journal of Evolutionary Economics*, 2011, Vol. 21(3), pp. 473-498.
13. Foo C., John R., John B. *Successful Exit Processes of SMEs in Australia*, Wellington, New Zealand, 2009, 28 p.
14. Wennberg K., De Tienne D. What do we really mean when we talk about 'exit'? A critical review of research on entrepreneurial exit. *International Small Business Journal*, 2014, Vol. 32, iss. 1, pp. 4-16.
15. Bates T. Analysis of young, small firms that have closed: Delineating successful from unsuccessful closures. *Journal of Business Venturing*, 2005, Vol. 20, iss. 3, pp. 343-358.
16. Hessels J., Grilo I., Thurik R., van der Zwan P. Entrepreneurial exit and entrepreneurial engagement. *Journal of Evolutionary Economics*, 2011, Vol. 21, iss. 3, pp. 447-471.
17. Harhoff D., Stahl K., Woywode M. Legal form, growth and exit of West German firms – Empirical results for manufacturing, construction, trade and service industries. *The Journal of Industrial Economics*, 1998, Vol. XLVI (4), pp. 453-488.
18. Pinkovetskaia Iu.S. Women's entrepreneurial activity and its sectoral structure. *Herald of Omsk University. Series "Economics"*, 2018, no. 4 (64), pp. 126-137. DOI: 10.25513/1812-3988.2018.4.126-137. (in Russian).
19. Pinkovetskaia Iu.S. Modeling indicators activity of small and medium entrepreneurship in regions with use of function density of normal distribution. *Problems of territory development*, 2015, no. 6 (80), pp. 93-107. (in Russian).

**Сведения об авторе**

Пиньковецкая Юлия Семеновна – канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры экономического анализа и государственного управления  
Адрес для корреспонденции: 432017, Россия, Ульяновск, ул. Л. Толстого, 42  
E-mail: judy54@yandex.ru

**About the author**

Iuliia S. Pinkovetskaia – PhD in Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Economic Analysis and State Management  
Postal address: 42, L. Tolstogo ul., Ulyanovsk, 432017, Russia  
E-mail: judy54@yandex.ru

**Для цитирования**

Пиньковецкая Ю. С. Оценка причин прекращения деятельности предпринимателей в современных экономиках // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2020. – Т. 18, № 1. – С. 24–31. – DOI: 10.24147/1812-3988.2020.18(1).24-31.

**For citations**

Pinkovetskaia Iu.S. Assessment of reasons for the termination activity of entrepreneurs in modern economies. *Herald of Omsk University. Series "Economics"*, 2020, Vol. 18, no. 1, pp. 24-31. DOI: 10.24147/1812-3988.2020.18(1).24-31. (in Russian).