

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ

А.В. Полянин¹, Ю.П. Соболева¹, В.В. Тарновский²

¹ Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
(Среднерусский институт управления – филиал) (Орел, Россия)

² Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Москва, Россия)

Информация о статье

Дата поступления
1 марта 2020 г.

Дата принятия в печать
10 мая 2020 г.

Тип статьи

Аналитическая статья

Аннотация. Формирование и развитие предпринимательских структур в настоящее время относится к приоритетным направлениям развития экономики страны. Принятый к реализации национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» содержит перечень мероприятий, направленных на развитие малого и среднего предпринимательства в стране. Современный этап развития менеджмента основывается на стратегическом видении всех процессов, ввиду чего разработка проекта и его реализация еще не гарантируют получение требуемого результата. Контроль за ходом выполнения заложенных в проекте направлений должен быть систематическим и комплексным. Целью выполнения данного исследования является анализ промежуточных результатов реализации национального проекта в области поддержки развития предпринимательства, выявление слабых сторон данного процесса. Для получения объективной оценки уровня развития предпринимательства использованы две группы статистических данных: мировые показатели, оцениваемые Всемирным банком, и отечественные данные, предоставляемые Росстатом и Федеральной налоговой службой. Данный подход направлен на реализацию основных принципов экономического анализа: объективности, достоверности, комплексности исследования. Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что дана оценка результативности развития предпринимательства как с позиции положения России в мировом рейтинге, так и с позиции исследования внутренних процессов, протекающих в процессе реализации проекта. Предложено рассчитывать сводный индекс оценки эффективности системы государственной поддержки предпринимательства в регионах. Научная значимость проведенного исследования состоит в выработке рекомендаций по повышению эффективности мероприятий в области поддержки развития предпринимательства в стране. Установлено, что выработка решений должна сопровождаться подробным анализом региональных особенностей развития. Также даны рекомендации относительно необходимости уточнения основных понятий и методик расчета целевых показателей для достижения сопоставимости данных. В процессе выполнения научной работы использованы специфические методы исследования: ретроспективный анализ, статистический анализ, индексный метод оценки показателей.

Ключевые слова

Малое и среднее предпринимательство, государственная поддержка, национальный проект, эффективность

ESTIMATION OF EFFICIENCY OF STATE SUPPORT OF SMALL AND MEDIUM-SIZED ENTREPRENEURSHIP IN RUSSIA

A.V. Polyinin¹, Yu.P. Soboleva¹, V.V. Tarnovsky²

¹ Russian Academy of National Economy and State Service Under the President of the Russian Federation
(Srednerussky Institute of Management – branch) (Oryol, Russia)

² Russian presidential Academy of National Economy and Public Administration (Moscow, Russia)

Article info

Received
March 1, 2020

Accepted
May 10, 2020

Abstract. The formation and development of an entrepreneurial structure is currently one of the priority areas for the development of the country's economy. The adopted project for the implementation of the project "Small and Medium Enterprises and the Support of Individual Entrepreneurs" contains a list of measures aimed at developing small and medium enterprises in the country. The development of the project and its implementation do not guarantee the desired result. Monitoring the progress of the project should be systematic and comprehensive. The purpose of this study is to analyze the intermediate results of the implementation of the national project in the field of entrepreneurship development, to identify the weaknesses of

Type paper

Analytical paper

Keywords

Small and medium enterprises, state support, national project, efficiency

this process. To obtain an objective assessment of the level of entrepreneurship development, we used two groups of statistical data: world indicators estimated by the World Bank, as well as national data presented in Russia and the Federal Tax Service of the Russian Federation. This approach is aimed at implementing the basic principles of economic analysis: objectivity, reliability, complexity of research. We evaluated the effectiveness of the development of enterprises, as well as the position of research on internal processes taking place in the process of project implementation. We proposed to calculate a composite index for assessing the effectiveness of the system of state support for entrepreneurship in the regions. The scientific relevance of the research is to provide support for entrepreneurship in the country. It was established that the development of decisions should be accompanied by a detailed analysis. Recommendations are also given regarding the need to clarify the basic concepts and methods for calculating targets to achieve comparable data. There were used retrospective analysis, statistical analysis and index method for evaluating indicators.

1. Теоретический обзор литературы по проблеме исследования.

Изучением сущности предпринимательства занимались известные ученые – А. Смит, Ж.Б. Сэй, Дж.С. Милль, А. Маршалл, Й. Шумпетер, Р. Кантильон и другие основоположники экономической теории, исследующие процессы становления и зарождения предпринимательства как науки. Среди современных ученых в области предпринимательства следует отметить В.В. Лаптева, Р.З. Лившица, А.В. Мицкевича, В.А. Абчук, Г.Л. Багиева, А.Н. Асаул, А.В. Бусыгина и др. Вопросы регулирования предпринимательства изложены в трудах В.Я. Горфинкеля, Г.Б. Поляка, В.А. Швандара и др.

Корейский исследователь Тэ Хи Мун в своих трудах разработал модель оценки эффективности управления государственными инвестициями, выделяемыми соответствующим фондам на развитие предпринимательства в стране [1]. Фархад Тагизаде-Хесары, доцент Университета Токио, в своих работах уделяет внимание схемам финансирования субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП), предлагая модель расчета оптимальной платы за кредитные гарантии, выдаваемые малому и среднему предпринимательству [2]. Вопросы государственной поддержки развития предпринимательства в части предоставления налоговых льгот рассматривает Даниэла Мареш из Великобритании [3]. Вопросам исследования влияния государственной поддержки на формирование неформальных (теневых) субъектов предпринимательства посвящены работы исследователя Школы экономики Финляндии Ашкана Фредстрёма [4]. Агнешка Квапис из Государственного университета Монтаны (США) исследовала 922 фирмы для установления связи между государственными ограничениями и их влиянием на развитие стартапов [5].

Основополагающим документом в области регулирования и поддержки предпринимательства в России является принятый в 2007 г. Федеральный закон о развитии предпринимательства. Помимо него в разные периоды по поручениям Президента РФ принимались государственные программы поддержки предпринимательства в стране. В 2017 г. Правительством РФ были утверждены двенадцать целевых моделей, направленных на упрощение процедур ведения бизнеса и повышение инвестиционной привлекательности России. Все они основаны на лучших региональных практиках и имеют срок реализации до конца 2021 г. Начиная с 2009 г. в президентских посланиях ежегодно обозначались ориентиры, касающиеся поддержки малого и среднего предпринимательства в России.

В предыдущих исследованиях нами был сделан акцент на исследовании форм и методов государственной поддержки предпринимательства [6; 7]. Нами было установлено, что система государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в России достаточно разнообразная, включает большое количество инструментов. В 2019 г. спектр направлений цифровизации бизнеса был расширен, в частности Президентом РФ было предложено создать платформу, с помощью которой предприниматели смогут обнародовать информацию о давлении на них со стороны госорганов, разработать регламент рассмотрения обращений предпринимателей, пересмотреть процедуру контрольно-надзорной деятельности. Эффективность разработанных за 2009–2019 гг. мероприятий в области государственной поддержки малого предпринимательства можем оценить, используя данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат). Несмотря на положительную динамику

начиная с 2009 г. таких показателей, как количество субъектов предпринимательства, оборот малых предприятий, численность занятых в предпринимательском секторе, по-прежнему доступ к кредитным ресурсам, недостаток финансовых ресурсов ограничивают деятельность субъектов малого бизнеса.

2. Система государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в России. С конца 2016 г. основное внимание в данной программе уделено развитию объектов инфраструктуры поддержки развития предпринимательства в России.

На сегодняшний день в России сформирована система органов, реализующих функции государственной поддержки малого и среднего предпринимательства, а именно:

- Акционерное общество «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства»;
- Фонд развития промышленности (ФГАУ «Российский фонд технологического развития»);
- Агентство стратегических инициатив;
- Фонд содействия инновациям;
- Российское агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций;
- Минэкономразвития России.

Поддержка предпринимательства выступает одним из ключевых направлений стратегического развития страны. В этой связи Указом Президента РФ в 2015 г. создано АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» с целью оказания поддержки субъектам предпринимательства. Фонд развития промышленности создан с целью предоставления льготных условий для софинансирования проектов. Следует отметить, что данный субъект реализует перечисленные функции не только по отношению к субъектам малого бизнеса. Целью деятельности Агентства стратегических инициатив по продвижению новых проектов является поддержка проектов в том числе в сфере социального предпринимательства. Фонд содействия инновациям осуществляет деятельность в области поддержки малых инновационных предприятий (стартапов). Одной из приоритетных задач Российского агентства по страхованию экспортных кредитов и инвестиций является поддержка экспортно-ориентированного малого и среднего бизнеса, Минэкономразвития России реализует программу по предоставлению субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Рос-

сийской Федерации для оказания государственной поддержки малым и средним предпринимателям на региональном уровне.

Проект, направленный на улучшение условий ведения предпринимательской деятельности, не предполагает наличия затрат на его реализацию. Это мероприятия, связанные с совершенствованием нормативной документации, порядком предоставления налоговой отчетности, разработкой стратегии развития туризма и т. п. Проект, связанный с расширением доступа субъектов предпринимательства к финансовым ресурсам, будет профинансирован из средств бюджетов всех уровней и предполагает предоставление субсидий, гарантий, кредитов, лизинга, промышленной ипотеки, разработку механизма доступа к фондовому рынку. Проект, связанный с акселерацией субъектов малого и среднего бизнеса, будет реализован за счет средств федерального и региональных бюджетов и внебюджетных источников и предполагает создание цифровой платформы для обеспечения предприятий информационной и сбытовой поддержкой, упрощенного механизма доступа к объектам инфраструктуры, совершенствования процедуры закупок. Четвертый проект направлен на развитие фермерского хозяйства, создание сельской кооперации – его реализация запланирована за счет двух источников: федерального бюджета и региональных бюджетов. Последний, пятый проект в рамках национального проекта должен обеспечить популяризацию предпринимательства посредством проведения социологических исследований, разработки информационной кампании по стимулированию интереса к процедуре реализации предпринимательской деятельности, разработки комплексных программ по выявлению предпринимательских способностей, обучения основам ведения бизнеса, финансовой грамотности. Источник финансирования проекта – средства федерального и региональных бюджетов.

Таким образом, в рамках реализации Национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» предусмотрены следующие формы государственной поддержки субъектов предпринимательства:

- финансовая;
- консультационная;
- имущественная;
- инновационная;
- образовательная.

Формы поддержки комплексно реализуются субъектом, наделенным полномочиями реализовывать конкретную программу государственной поддержки предпринимательства.

3. Оценка развития предпринимательства по данным Всемирного банка. По данным Всемирного банка мы представили оценку рейтинга легкости ведения бизнеса в России¹. Максимально возможное значение рейтинга составляет 100 баллов. Анализу подверглись 190 стран мира. Информация собрана на основе опроса предпринимательских структур. Оценка легкости ведения бизнеса служит основой

для ранжирования стран в зависимости от условий ведения бизнеса. Рейтинг рассчитывается путем обобщения значений, полученных по десяти параметрам оценки бизнеса, среди которых международная торговля, налогообложение, получение кредитов, регистрация организаций и др. Динамика показателя благоприятности ведения бизнеса в сравнении с тремя постсоветскими странами, которые на начальном этапе построения рыночной экономики были примерно на одном экономическом уровне, отражена в табл. 1.

Таблица 1. Динамика показателя благоприятности ведения бизнеса по данным Всемирного банка, баллы

Table 1. Dynamics of the business favorability index according to the World Bank, points

Страна	2016	2017	2018	2019	2020
Россия	74,1	75,3	76,5	77,4	78,2
Беларусь	68,7	72,6	73,6	74,4	74,3
Казахстан	70,9	74,8	76,9	78	79,6
Украина	64,2	65,4	68,1	69,1	70,2

В рейтинге 190 стран по условиям ведения бизнеса Россия занимает 28-е место, Казахстан – 25-е, Беларусь – 49-е, Украина – 64-е. Несмотря на достаточно хорошее положение нашей страны в рейтинге, ей всё же не удается попасть в число двадцати ведущих по данному показателю оценки экономики государств: она уступает не только Казахстану, но и Австрии (27-е место), Германии (22-е), не говоря о Швеции (10-е), Великобритании (8-е), США (6-е), Южной Корее (5-е). Вместе с тем Россия опережает Японию (28-е место), Польшу (40-е), Бельгию (46-е), Венгрию (52-е место), Грецию (79-е место) и ряд других стран.

По оценкам Всемирного банка, правительства многих стран очень часто принимают решения, которые обременительно отражаются на деятельности предпринимателей. В результате возникает неформальный сектор предпринимательства, уход от государственного контроля, сокрытие налогов. Подобные манипуляции в отношении предпринимательского сектора экономики отрицательно отражаются на привлечении иностранных инвестиций.

По результатам анализа выделенных Всемирным банком показателей нами был сделан вывод, что Российская Федерация заметно улучшила ряд направлений, обеспечивающих развитие предпринимательского сектора экономики (см. табл. 2).

Одним из целевых показателей реформирования предпринимательского сектора российской экономики является увеличение его доли экспорта. С этой целью, обращаясь к рейтингу Всемирного банка, мы построили диаграмму, отражающую время, затрачиваемое субъектами предпринимательства на оформление экспортных документов (см. рис. 1). Реализуя с 2016 г. мероприятия по поддержке развития малого и среднего предпринимательства, Россия не добилась сокращения длительности данной процедуры.

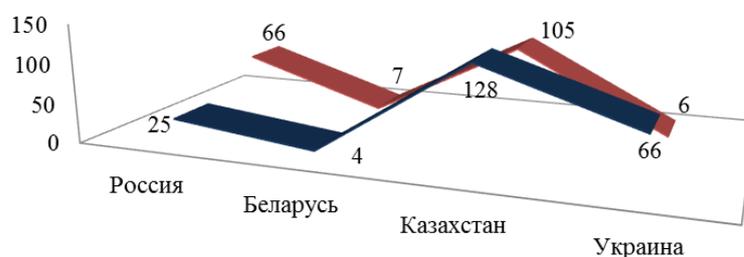
С учетом приоритетных направлений развития предпринимательства в России, важным является оценка показателя, отражающего развитие в странах международной торговли (см. рис. 2). Мы видим, что значение данного показателя находится на достаточно низком уровне, что свидетельствует о неготовности отечественных субъектов малого и среднего предпринимательства к выходу на международные рынки.

Важным направлением поддержки развития российского предпринимательства является облегчение его доступа к кредитным ресурсам. По итогам 2019 г. в кредитном рейтинге, определяемом на основе анализа налоговой базы в сфере реализации кредитной политики, Россия заняла 25-е место, разделив его с Казахстаном, Украина – 37-е место, Беларусь – 104-е.

Таблица 2. Оценка показателей развития предпринимательства в России по данным Всемирного банка

Table 2. Assessment of indicators of business development in Russia according to the World Bank

Направления оценки	Межстрановой рейтинг	Значение показателя по итогам (в баллах)		Изменение значения показателя (+,-)
		2019	2018	
Создание бизнес-структуры	40	93,1	93,0	0,1
Получение разрешения на строительство	26	78,9	78,4	0,5
Подключение к системе электроснабжения	7	97,5	94,0	3,5
Регистрация собственности	12	88,6	88,6	0
Получение кредитов	25	80,0	80,0	0
Защита инвесторов	72	60,0	58,0	2
Налогообложение	58	80,5	79,6	0,9
Международная торговля	99	71,8	71,8	0
Обеспечение исполнения контрактов	21	72,2	72,2	0
Разрешение вопросов неплатежеспособности	57	59,1	58,4	0,7
В целом по всем направлениям оценки	28	78,2	77,4	0,8



■ Время на оформление экспортных документов, дней ■ Время на прохождение экспортного контроля, дней

Рис. 1. Время, затрачиваемое предпринимателями на оформление экспортных документов, по итогам обследования Всемирного банка в 2016–2020 гг.

Fig. 1. Time spent by entrepreneurs on processing export documents, based on the results of the World Bank survey in 2016-2020

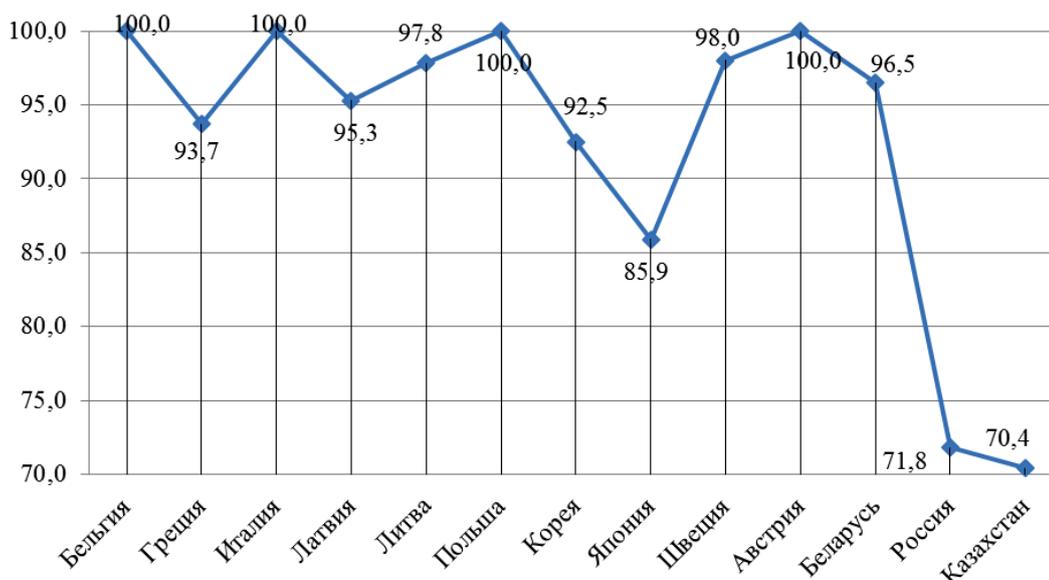


Рис. 2. Оценка Всемирным банком показателя международной торговли, баллы

Fig. 2. Assessment of the international trade indicator according to the World Bank, points

Еще одно направление, которое соответствует действующей российской политике развития предпринимательства, – снижение налоговой нагрузки на субъекты малого и среднего бизнеса. Оценка данного критерия представлена в табл. 3.

Одним из показателей оценки легкости ведения бизнеса является время, затрачиваемое на открытие предпринимательской структуры (рис. 3).

Таблица 3. Ставки налогов и взносов в процентах от прибыли субъектов предпринимательства по данным Всемирного банка

Table 3. Rates of taxes and contributions as a percentage of the profit of business entities according to the World Bank

Страна	2016	2017	2018	2019	2020
Россия	47,0	47,4	47,5	46,3	46,2
Беларусь	51,9	52,7	52,9	53,3	53,3
Казахстан	29,1	29,2	29,1	29,4	28,4
Украина	52,2	52,3	37,8	41,7	45,2

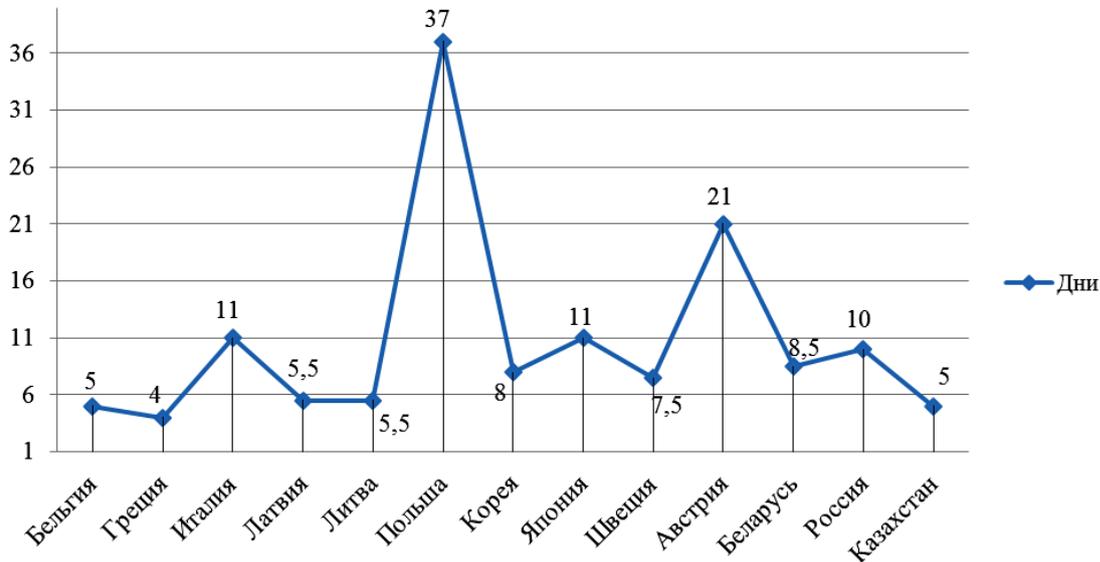


Рис. 3. Время, затрачиваемое на открытие предпринимательской структуры, по данным Всемирного банка

Fig. 3. Time spent on opening a business structure according to the World Bank

Утверждать, что данный показатель напрямую влияет на эффективность национальной экономики, конечно, нельзя. Мы можем видеть, что Бельгия, в которой время на открытие бизнеса составляет всего 5 дней, находится на 46-м месте в совокупном рейтинге стран, Греция с 4 днями, отводимыми на регистрацию бизнеса, – на 79-м месте, Беларусь с 8,5 днями – на 49-м месте. Вместе с тем сокращение процедуры регистрации компаний выступает одним из направлений, обеспечивающих легкость ведения бизнеса в стране.

Значительное число экспертов считает рейтинг Всемирного банка недостаточно объективным, однако он позволяет оценивать развитие предпринимательства в ряде стран и делать вы-

воды относительно отставания или превосходства по конкретным мероприятиям, направленным на обеспечение развития субъектов бизнеса².

4. Эффективность государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. В процессе исследования мы выявили, что основной целью развития субъектов малого и среднего предпринимательства в стране является вхождение России в пятерку крупнейших экономик мира. Добиться этого, по мнению разработчиков Национального проекта, возможно путем решения целевых задач, связанных с увеличением численности населения, занятого в сфере МСП, доли МСП в ВВП страны, доли экспорта субъектов МСП. Эффективность государственной поддержки

развития предпринимательства в рамках данной научной работы мы оценим с использованием статистических показателей.

Методология нашего исследования включает в себя оценку показателей в соответствии с целевыми ориентирами, заложенными в Национальном проекте. Первое направление – увеличение численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства. По ито-

гам первого года реализации проекта плановый рост численности самозанятых должен был составить 200 тыс. чел., а прирост вновь созданных субъектов МСП – 9 000 организаций. По данным Федеральной налоговой службы³ количество субъектов малого и среднего предпринимательства за период с 10 июля 2018 г. по 10 января 2020 г. сократилось на 5,6 % (табл. 4).

Таблица 4. Динамика развития малого и среднего предпринимательства в России в 2018–2020 гг.

Table 4. Dynamics of small and medium-sized business development in Russia in 2018-2020

<i>Дата</i>	<i>Количество субъектов МСП</i>	<i>Число занятых в сфере МСП*</i>
10.07.2018	6 269 150	15 901 271
10.01.2019	6 041 195	15 873 589
10.07.2019	6 212 137	15 644 097
10.01.2020	5 916 906	15 321 788

* Без учета индивидуальных предпринимателей, работающих без привлечения наемных работников.

Методика расчета численности субъектов малого и среднего предпринимательства недостаточно соответствует действительности: все вновь созданные юридические лица причисляются к числу субъектов МСП, к тому же, в перечне учитываемых Федеральной службой государственной статистики организаций присутствуют и те, которые по факту не осуществляют предпринимательскую деятельность. Сбербанк в своих исследованиях предлагает иную методику расчета данного показателя: она учитывает субъекты малого и среднего предпринимательства, фактически осуществляющие платежные операции. Но по данной методике не учитываются самозанятые граждане, а также те предприниматели, которые не используют в своей деятельности расчетный счет.

Методика расчета численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства предполагает учет работников юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, вновь созданных организаций (по состоянию на 1 августа, но по факту это могут быть и не обязательно субъекты МСП), индивидуальных предпринимателей, работающих без привлечения наемных работников, а также так называемых «самозанятых», которые должны платить налог на профессиональный доход⁴. Вместе с тем Федеральная служба государственной статистики публикует подобные данные

значительно позднее отчетного года. Поэтому оперативные данные мы можем взять только с сайта Федеральной налоговой службы. Однако эти данные не отражают индивидуальных предпринимателей, работающих без привлечения наемных работников. Ввиду этого сравнить фактическое значение данного показателя по данным Федеральной налоговой службы и плановое, заложенное в национальном проекте, пока не представляется возможным.

Не менее важная задача реализации национального проекта – увеличение численности самозанятых. Следует отметить, что законодательно закрепленного определения данной категории занятых до настоящего времени в нашей стране нет. ГОСТ 12.0.004-2015 содержит определение понятия «самозанятое лицо», под которым понимается физическое лицо, работающее на условиях гражданско-правового (не трудового) договора, а также индивидуальный предприниматель. Вместе с тем, в соответствии с Налоговым кодексом РФ гражданин, оказывающий услуги физическим лицам, не должен являться индивидуальным предпринимателем и может работать в одной из трех сфер, Федеральная налоговая служба ведет учет численности таких граждан, на 1 октября 2019 г. она составила: в сфере репетиторства – 3 047 чел., уборки помещений – 754 чел., ухода за детьми, больными и престарелыми – 629 чел.

Кроме того, в иных видах услуг, установленных субъектами Российской Федерации, численность самозанятых составила 539 чел.⁵

Принятие в конце 2018 г. Национального проекта, касающегося поддержки развития малого и среднего предпринимательства в стране, и установление в качестве одного из целевых показателей увеличение численности самозанятых привело к необходимости утверждения соответствующего Федерального закона № 422-ФЗ. В 2019 г. пилотный проект по регистрации «самозанятых» граждан был реализован в четырех регионах, с 2020 г. он запущен в 23 регионах. В соответствии с данным федеральным законом к самозанятым относятся как физические лица, так и индивидуальные предприниматели, не имеющие наемных работников и работодателя. Причем в соответствии с данным нормативным актом самозанятые могут заниматься любым видом деятельности за исключением нескольких, прямо указанных в законе. Статистика данной категории занятых ведется Федеральной налоговой службой и Счетной палатой РФ. В конце 2019 г. результаты о проведении данного эксперимента докладывались на конференциях и заседаниях, посвященных промежуточным итогам выполнения Национального проекта⁶. Глава ФНС РФ докладывает, что численность самозанятых граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, перешедших на специальный налоговый режим, составила по итогам 2019 г. более 300 тыс. чел. В планах Национального проекта данный показатель составлял 200 тыс. чел. Однако в открытых данных подобной статистики нам найти не удалось. Таким образом, действующие нормы Налогового кодекса РФ и Федерального закона № 422-ФЗ противоречат друг другу в части определения сущности самозанятости.

Ввиду изложенного хотелось бы отметить, что методики расчета числа субъектов, относящихся к малому и среднему предпринимательству, и оценки численности занятых в сфере МСП должны быть уточнены и приведены к единообразию.

Второй показатель – доля субъектов малого и среднего предпринимательства в ВВП страны. По итогам 2014 г. она составляла 19,0 %, 2015 г. – 19,9 %, 2016 г. – 21,6 %, 2017 г. – 21,9 % (позже, с учетом всех корректировок, значение стало составлять 22,0 %), 2018 г. – 20,2 %, а к концу 2019 г. должна бы-

ла быть увеличена на 0,6 % при базовом значении в 22,3 %, т. е. до 22,9 %⁷.

Следует отметить, что оценку данного показателя Росстат впервые начал осуществлять в 2018 г. За 2018 г. Росстат смог опубликовать значение доли субъектов МСП в ВВП страны лишь 31 декабря 2019 г., т. е. спустя год после окончания отчетного года. В настоящее время данных за 2019 г. мы также не обнаруживаем. Снижение числа субъектов МСП объясняется увеличением налоговой нагрузки (ростом НДС), отменой пониженных тарифов страховых взносов для организаций, применяющих упрощенную и патентную системы налогообложения. С 2021 г. отменяют получивший широкое распространение ЕНВД. Законодатель объясняет это тем, что во многих случаях данная форма налогообложения применяется для дробления бизнеса с целью снижения налоговой нагрузки. Не менее важной причиной сокращения числа субъектов малого и среднего предпринимательства является введенное требование к использованию контрольно-кассовой техники.

Для достижения объективности оценки эффективности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в России мы предлагаем использовать индексный метод.

В качестве индикатора оценки эффективности применяемых форм государственной поддержки предпринимательства мы предлагаем использовать сводный показатель, включающий индексы перечисленных показателей оценки эффективности деятельности субъектов бизнеса. Сводный индекс рассчитан нами по трем критериям: количество субъектов предпринимательства, среднегодовая численность работающих в них и объем отгруженной продукции. Индексный метод отражает величину показателя относительно базового его значения, тенденции изменения показателей, которые не представляется возможным отследить с помощью абсолютных величин. В процессе выполнения данного исследования нами рассчитан сводный показатель эффективности системы государственной поддержки предпринимательства в 2018 г. относительно 2017 и 2016 гг. (рис. 4). Сделать аналогичный расчет за 2019 г. ввиду отсутствия официальных данных о развитии МСП не представляется возможным. Исходные данные для расчета индексов взяты с официального сайта Федеральной службы государственной статистики.



Рис. 4. Динамика сводного индекса оценки эффективности системы государственной поддержки предпринимательства

Fig. 4. Dynamics of the composite index for evaluating the effectiveness of the state support system for entrepreneurship

Согласно полученным данным можно сделать выводы, для каких регионов требуется разработка дополнительных мероприятий по стимулированию развития субъектов МСП. Причины низких значений индексов следует анализировать на уровне регионов.

5. Проблемы реализации Национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Принятый в нашей стране Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» структурирован таким образом, что содержит в себе различные направления по поддержке развития МСП. При этом под Национальный проект в рамках его направлений разработаны федеральные проекты, реализация которых осуществляется на региональном уровне посредством соответствующих программ. Таким образом, инициированные Правительством РФ мероприятия находят свое выражения в нормативно-правовых актах регионального уровня. Для того чтобы эффективность от внедрения мероприятий соответствовала желаемому уровню, бизнес-сообщества должны быть осведомлены о реализуемых программах. Согласно опросу Торгово-промыш-

ленной палаты РФ⁸, проведенному в конце 2019 г., не более двух третей отечественных предпринимателей знают о существующих программах государственной поддержки бизнеса (см. рис. 5).

В процессе проведения исследования были сгруппированы проблемы, тормозящие развитие малого и среднего предпринимательства: рост НДС, отмена пониженных тарифов страховых взносов, ввод контрольно-кассовой техники, постепенная отмена ЕНВД, субъективная оценка субъектов МСП налоговыми органами, регистрация самозанятых под давлением.

Мы можем видеть, что поставленные в национальном проекте цели сопряжены с целым рядом факторов, препятствующих развитию малого и среднего предпринимательства.

Исполнение бюджета по Национальному проекту «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», по оценкам Счетной палаты РФ, в 2019 г. составило 93,1 %⁹. Однако объем реализованных финансовых ресурсов еще не гарантирует достижение поставленных целей. В рамках реализуемого Национального проекта, направленного на развитие МСП в России, предусмотрено выделение денежных средства организациям (АО «Корпорация

«МСП», АО «МСП «Банк» и др.), фактически не отвечающим за целевые показатели результативности проекта¹⁰. Ответственными за реализацию национальных целей, в частности, по показателю роста количества субъектов малого предпринимательства и индивидуальных предпринимателей, согласно критериям оценки деятельности губернаторов, утвержденным

Президентом РФ, являются регионы (губернаторы). Получатели средств на развитие субъектов малого и среднего предпринимательства и ответственные за реализацию критериев эффективности национального проекта не совпадают¹¹. Это является основным недостатком реализуемого в стране Национального проекта по развитию предпринимательства.

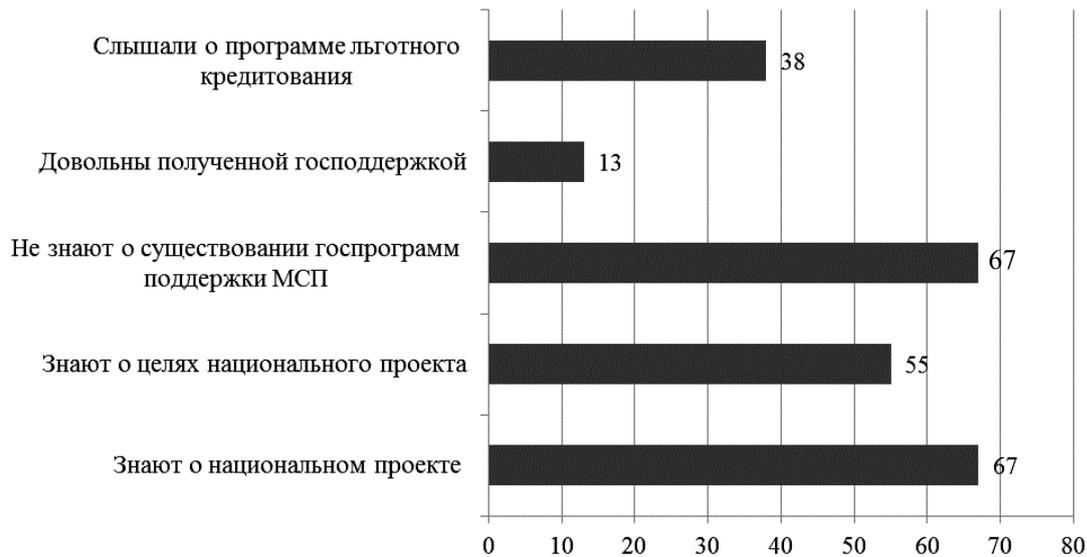


Рис. 5. Осведомленность предпринимателей о существующих программах государственной поддержки бизнеса по данным Торгово-промышленной палаты РФ, %

Fig. 5. Awareness of entrepreneurs about existing programs of state support for business according to the data of the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation, %

Не менее важная проблема реализации проекта состоит в необходимости достижения согласованности между законодателем и исполнителями – регионами. В нацпроекте не прослеживается связь между целевыми установками и региональными исполнителями. Целесообразно расширить национальные проекты более детальной стратегией их реализации, которая будет отражать в том числе взгляд регионов на проблемы и механизмы их устранения. Достичь этого возможно путем согласования действий региональных органов власти и разработчиков национального проекта.

По итогам проведенного обследования могут быть сделаны следующие выводы:

1. Стратегическое управление деятельностью предполагает своевременный учет и контроль результатов достижения поставленных целей. Лишь при условии соблюдения данного принципа планирование имеет смысл быть. В противном случае мы имеем дело с планированием «на бумаге», с которым столкнулись мно-

гие отечественные компании, в начале 2000-х гг. активно внедрявшие систему стратегического планирования и управления. Федеральная служба государственной статистики размещает официальную информацию относительно достигнутых показателей в экономике спустя многие месяцы после окончания отчетного периода. Более того, учет ряда показателей, таких как число субъектов малого предпринимательства, осуществляется не ежегодно. В этой связи проблематично осуществлять своевременную корректировку программы достижения поставленных в Национальном проекте целей.

2. Единство подходов в трактовке оценки показателей, таких как самозанятость, число субъектов малого предпринимательства, отличающихся между собой по методикам ФНС РФ и Росстата. При достижении единообразия проще будет управлять ходом выполнения поставленных задач. Для оценки сопоставимости данных и, соответственно, облегчения их достижения и учета методики расчета по-

казателей должны быть приведены к единообразию. Понятие «самозанятые» должно быть закреплено на нормативном уровне и иметь единую трактовку.

3. Эффективная программа достижения национальных целей должна предусматривать видение проблемы «снизу», с позиции регионального управления. Структура Национального проекта не содержит в себе четкого плана, направленного на достижение национальных целей. Консолидация усилий федеральной и региональных властей позволит составлять более достижимые, реальные планы.

4. Ввиду того, что на достижение целей Национального проекта выделяется достаточно большой объем денежных средств, мониторинг показателей его выполнения должен быть приоритетным направлением совместной работы органов федеральной и региональной власти.

6. Заключение. Субъекты малого и среднего предпринимательства в экономике любой страны выступают основным фактором увеличения занятости населения, роста налогов, развития здоровой конкуренции, разработки и внедрения инноваций. Основными преимуществами субъектов предпринимательства являются гибкость, быстрая адаптация к изменяющимся условиям внешней среды, возможность функционирования в качестве вспомогательного звена крупного бизнеса. МСП справедливо рассматривается в качестве ключевого элемента в достижении целей роста экономики и решения проблем занятости. Исходя из этого можем сделать вывод, что субъекты предпринимательства важны для экономики любой страны как с экономической, так и социальной позиции. Приблизительно 26 млн малых и средних предприятий, работающих в ЕС, обеспечивают занятость 109 млн чел. и составляют 2/3 валового национального продукта Европы¹².

В рамках данного исследования мы осуществили комплексный анализ оценки результативности государственной поддержки развития малого и среднего предпринимательства в России. Чтобы анализ был наиболее объективным, мы использовали как страновые статистические данные, так и показатели международных рейтингов. Подобный подход, по нашему мнению, позволит органам региональной и федеральной власти сделать более достоверные выводы относительно результативности развития предпринимательства в стране. В рамках выполнения исследования мы предложили

использовать индексный метод для оценки изменения показателей в динамике. На основе построенного рейтинга можно видеть, какие регионы нуждаются в более детальной проработке механизма государственной поддержки предпринимательства.

Развитие данного исследования представляется авторам следующим. Регионы России различаются между собой как по природно-сырьевым факторам, так и в разрезе их социально-экономического потенциала. Ввиду этого дальнейшее исследование развития предпринимательства в России представляется возможным на основе использования методов регионализации, позволяющих группировать схожие по своим показателям территории в кластеры и разрабатывать для каждой группы конкретные меры поддержки развития [8]. Также актуальным вопросом развития данного исследования считаем установление связи между национальными целями и показателями результативности достижения целей национального проекта по поддержке развития МСП в стране. Актуальным является развитие данного исследования в части установления связи между национальными целями, такими как рост доходов населения, и показателями результативности выполнения национального проекта. Считаем важным в качестве целевого ориентира развития МСП в стране принять уровень жизни населения конкретной группы регионов. Понимание факторов, влияющих на качество жизни, позволит исследовать потенциал регионов и разработать прогнозную модель развития предпринимательства как в отдельно взятом регионе, так и в стране в целом.

Примечания

¹ Проект «Ведение бизнеса» // Деловой рейтинг Всемирного банка «Doing Business». URL: <https://russian.doingbusiness.org>.

² Блейман Н. Скачок в рейтинге: почему Россия усиливает позиции в Doing Business // РБК. URL: <https://plus.rbc.ru/news/5dba8fff7a8aa91b09e4d1ae>.

³ Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства // Федеральная налоговая служба Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <https://ofd.nalog.ru/statistics.html>.

⁴ Приказ Минэкономразвития России от 23 апреля 2019 г. № 239 «Об утверждении методики расчета показателя "Численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей" национального проекта "Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы"». URL: <http://docs.cntd.ru/document/554879350>.

⁵ Статистика о представленных физическими лицами в налоговые органы уведомлениях об осуществлении деятельности по оказанию услуг физическим лицам для личных, домашних и (или) иных подобных нужд // Федеральная налоговая служба России: офиц. сайт. URL: https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/selfemployed/.

⁶ Реализация нацпроектов: первые результаты (13 января 2020 г.) // Счетная палата РФ: офиц. сайт. URL: <http://www.ach.gov.ru/news/realizatsiya-natsproektov-pervye-rezultaty>.

⁷ Федеральная служба государственной статистики РФ: офиц. сайт. URL: <https://gks.ru>.

⁸ Подведены итоги первого опроса бизнеса о реализации нацпроекта // Торгово-промышленная палата Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <https://tpprf.ru/ru/news/podvedeny-itogi-pervogo-oprosa-biznesa-o-realizatsii-natsproekta-i338512/>.

⁹ Счетная палата РФ: офиц. сайт. URL: <http://www.ach.gov.ru/audit-national/na-natsproekty-v-2019-godu-bylo-zatracheno-91-45-zaplanirovannykh-sredstv>.

¹⁰ Хандриков И. Итоги 2019 года для малого и среднего предпринимательства. URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/5bd7430532ca1533928ee0ad/itogi-2019-goda-dlia-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-5e142d600be00a00afbc332>.

¹¹ СП РФ: Средства на поддержку МСП получают не те лица, которые отвечают за нацпроект. URL: https://1prime.ru/state_regulation/20200113/830781760.html.

¹² Eurostat regional yearbook / Eurostat. URL: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Eurostat_regional_yearbook.

Литература

1. Tae Hee Moon, So Young Sohn. Intelligent approach for effective management of governmental funds for small and medium enterprises // *Expert Systems with Applications*. – 2005. – Vol. 29, Iss. 3. – P. 566–572. – DOI: 10.1016/j.eswa.2005.04.019.
2. Taghizadeh-Hesary F., Yoshino N., Fukuda L., Rasoulinezhad E. A model for calculating optimal credit guarantee fee for small and medium-sized enterprises // *Economic Modelling*. – 2020. – DOI: 10.1016/j.econmod.2020.03.003.
3. Moro A., Maresch D., Fink M., Ferrando A., Piga C. Spillover effects of government initiatives fostering entrepreneurship on the access to bank credit for entrepreneurial firms in Europe // *Journal of Corporate Finance*. – 2020. – Vol. 62. – DOI: 10.1016/j.jcorpfin.2020.101603.
4. Fredström A., Peltonen J., Wincent J. A country-level institutional perspective on entrepreneurship productivity: The effects of informal economy and regulation // *Journal of Business Venturing*. – 2020. – DOI: 10.1016/j.jbusvent.2020.106002.
5. Kwapisz A. Do government and legal barriers impede entrepreneurship in the U.S.? An exploratory study of perceived vs. actual barriers // *Journal of Business Venturing Insights*. – 2019. – Vol. 11. – DOI: 10.1016/j.jbvi.2019.e00114.
6. Головина Т. А., Полянин А. В., Соболева Ю. П. Государственная поддержка деятельности предпринимательских структур в современных экономических условиях России // *Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета*. – 2019. – № 3. – С. 14–25.
7. Полянин А. В., Соболева Ю. П. Концептуальные основы формирования и развития региональных систем предпринимательства // *Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент*. – 2019. – Т. 9. – № 3 (32). – С. 74–86.
8. Chen L., Zhou Y., Zhou D., Xue L. Clustering enterprises into eco-industrial parks: Can interfirm alliances help small and medium-sized enterprises? // *Journal of Cleaner Production*. – 2017. – Vol. 168. – P. 1070–1079. – DOI: 10.1016/j.jclepro.2017.09.104.

References

1. Tae Hee Moon, So Young Sohn. Intelligent approach for effective management of governmental funds for small and medium enterprises. *Expert Systems with Applications*, 2005, Vol. 29, iss. 3, pp, 566-572. DOI: 10.1016/j.eswa.2005.04.019.
2. Taghizadeh-Hesary F., Yoshino N., Fukuda L., Rasoulinezhad E. A model for calculating optimal credit guarantee fee for small and medium-sized enterprises. *Economic Modelling*, 2020. DOI: 10.1016/j.econmod.2020.03.003.
3. Moro A., Maresch D., Fink M., Ferrando A., Piga C. Spillover effects of government initiatives fostering entrepreneurship on the access to bank credit for entrepreneurial firms in Europe. *Journal of Corporate Finance*, 2020, Vol. 62. DOI: 10.1016/j.jcorpfin.2020.101603.

4. Fredström A., Peltonen J., Wincent J. A country-level institutional perspective on entrepreneurship productivity: The effects of informal economy and regulation. *Journal of Business Venturing*, 2020. DOI: 10.1016/j.jbusvent.2020.106002.

5. Kwapisz A. Do government and legal barriers impede entrepreneurship in the U.S.? An exploratory study of perceived vs. actual barriers. *Journal of Business Venturing Insights*, 2019, Vol. 11. DOI: 10.1016/j.jbvi.2019.e00114.

6. Golovina T.A., Polyaniin A.V., Soboleva Yu.P. State support of activity of business entities in the modern economic conditions of Russia. *Corporate Governance and Innovative Development of the North Economy: Bulletin of the Research Center for Corporate Law, Management and Venture Investment of Syktyvkar State University*, 2019, no. 3, pp. 14-25. (in Russian).

7. Polyaniin A.V., Soboleva Yu.P. Conceptual bases of formation and development of regional systems of entrepreneurship. *Proceedings of the Southwestern State University. Series Economics. Sociology. Management*, 2019, Vol. 9, no. 3 (32), pp. 74-86. (in Russian).

8. Chen L., Zhou Y., Zhou D., Xue L. Clustering enterprises into eco-industrial parks: Can inter-firm alliances help small and medium-sized enterprises? *Journal of Cleaner Production*, 2017, Vol. 168, pp. 1070-1079. DOI: 10.1016/j.jclepro.2017.09.104.

Сведения об авторах

Полянин Андрей Витальевич – д-р экон. наук, профессор, декан факультета государственного, муниципального управления и экономики народного хозяйства
Адрес для корреспонденции: 302028, Россия, Орел, бул. Победы, 5А
E-mail: polyaniin.andrei@yandex.ru

Соболева Юлия Павловна – канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и государственного управления
Адрес для корреспонденции: 302028, Россия, Орел, бул. Победы, 5А
E-mail: soboleva-yp@mail.ru

Тарновский Владимир Викторович – канд. экон. наук, доцент кафедры менеджмента организаций
Адрес для корреспонденции: 119571, Россия, Москва, пр. Вернадского, 82/1
E-mail: vladimir-tarnovskiy@mail.ru

Вклад авторов равнозначен

Для цитирования

Полянин А. В., Соболева Ю. П., Тарновский В. В. Оценка эффективности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в России // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2020. – Т. 18, № 1. – С. 32–44. – DOI: 10.24147/1812-3988.2020.18(1).32-44.

About the authors

Andrey V. Polyaniin – Doctor of Economic Sciences, Professor, Dean of the Faculty of State and Municipal Management and Economics of National Economy
Postal address: 5A, Pobedy bul., Oryol, 302028, Russia
E-mail: polyaniin.andrei@yandex.ru

Yuliya P. Soboleva – PhD in Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Management and Public Administration
Postal address: 5A, Pobedy bul., Oryol, 302028, Russia
E-mail: soboleva-yp@mail.ru

Vladimir V. Tarnovsky – PhD in Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Management of Organizations
Postal address: 82/1, Vernadskogo pr., Moscow, 119571, Russia
E-mail: vladimir-tarnovskiy@mail.ru

The contribution of the authors is equal

For citations

Polyaniin A.V., Soboleva Yu.P., Tarnovsky V.V. Estimation of efficiency of state support of small and medium-sized entrepreneurship in Russia. *Herald of Omsk University. Series "Economics"*, 2020, Vol. 18, no. 1, pp. 32-44. DOI: 10.24147/1812-3988.2020.18(1).32-44. (in Russian).