

УДК 332(571.122):658
JEL: R11
DOI 10.24147/1812-3988.2020.18(4).132-142

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СЕВЕРНЫХ СЫРЬЕВЫХ РЕГИОНАХ В ПЕРИОДЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПАДОВ

А.Г. Шеломенцев, Т.Н. Бессонова

Югорский государственный университет (Ханты-Мансийск, Россия)

Информация о статье

Дата поступления
10 октября 2020 г.

Дата принятия в печать
15 ноября 2020 г.

Тип статьи

Аналитическая статья

Ключевые слова

Малое предпринимательство,
сырьевой регион, фактор разви-
тия, тенденции, влияние кризиса

Финансирование. Статья выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ № 19-010-00344 «Развитие частного предпринимательства и институтов собственности на землю: "неолиберальная" vs "патерналистская" модели в условиях изобилия природных ресурсов».

Аннотация. Актуальность исследования определяется важностью малого предпринимательства в северных сырьевых регионах в условиях уменьшения объемов добычи углеводородного сырья и снижения роли крупного бизнеса в экономическом развитии территории. Определено, что современные исследования малого бизнеса на уровне регионов преимущественно рассматривают механизмы развития малого предпринимательства, сферы взаимодействия малого и крупного бизнеса, состояние институциональной среды. Но не учитывают особенности конкретных территорий и жизненный цикл добычи сырья. В статье проанализированы тенденции развития малого предпринимательства в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре и определены факторы, оказывающие значимое воздействие на него. Отмечено, что показатели развития малого предпринимательства региона имели преимущественно положительную динамику за 2011–2019 гг., а именно увеличилось количество субъектов малого предпринимательства, выросли численность занятых в данном секторе и оборот малых предприятий. Определено, что деятельность малого бизнеса стала более эффективной. Выявлено, что макроэкономические кризисы оказывали воздействие на развитие данного сектора экономики, что проявилось в предкризисные периоды снижением его активности. На основе анализа результатов социологического исследования определено, что население региона положительно относится к занятию предпринимательской деятельностью. Это позволило сделать вывод о наличии потенциала развития данного сектора в экономике региона. Предложено в условиях высокой зависимости экономики сырьевого региона от конъюнктуры мировых цен на энергоресурсы рассматривать малое предпринимательство как фактор стабильности и снижения неблагоприятных социально-экономических последствий.

FEATURES OF ENTREPRENEURSHIP DEVELOPMENT DURING THE RECESSION IN THE NORTHERN RAW MATERIAL REGIONS

A.G. Shelomentsev, T.N. Bessonova

Yugra State University (Khanty-Mansiysk, Russia)

Article info

Received
October 10, 2020

Accepted
November 15, 2020

Type paper

Analytical paper

Abstract. The relevance of the study is determined by the importance of small business in the northern raw material regions in the context of a decrease in hydrocarbon production and a decrease in the role of large business in the economic development of the territory. It is determined that modern studies of small business at the regional level mainly consider the mechanisms of development of small business, the sphere of interaction between small and large business, the state of the institutional environment. But they do not take into account the peculiarities of specific territories and the life cycle of the extraction of raw materials. The article analyzes trends in the development of small business in Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Yugra and identifies factors that have a significant impact on it. It is noted that the indicators of the development of small business in the region had predominantly positive dynamics for 2011-2019, namely, the number of small businesses increased, the number of people employed in this sector and the turnover of small businesses increased. It is determined that the activities of small businesses have become more efficient. It was revealed that macroeconomic crises had an impact on the development of this sector of the economy, which was manifested by a decrease in its activity in the pre-crisis periods. Based on the

Keywords

Small business, resource-extracting region, development factor, trends, impact of the crisis

analysis of the sociological study results, it was determined that the population of the region has a positive attitude to the entrepreneurship. This made it possible to conclude that there is a potential for the development of this sector in the regional economy. It is proposed to consider small business as a factor of stability and reduction of unfavorable socio-economic consequences in the context of a high dependence of the resource-extracting region economy on the conjuncture of world prices for energy resources.

Acknowledgements. The article has been prepared with the support of the Russian Foundation for Basic Research, the grant No. 19-010-00344 "Development of private entrepreneurship and land ownership institutions: "neoliberal" vs "paternalistic" models in the context of the abundance of natural resources".

1. Введение. Развитие сырьевых регионов традиционно связывается с крупным бизнесом, осваивающим природные ресурсы. В северных регионах это нефть, газ, твердые полезные ископаемые, лес. При этом основными направлениями развития малого предпринимательства считаются, во-первых, предоставление услуг населению, включая торговлю, сферу обслуживания и т. п.; во-вторых, предоставление инжиниринговых услуг крупным добывающим компаниям, а также самостоятельная добыча сырья на нерентабельных для крупных компаний объектах. Этим традиционно объясняется его роль в жизнеобеспечении сырьевых регионов. В связи с этим малый бизнес чувствителен к конъюнктуре сырья и ситуации в крупном бизнесе, который через оплату труда работникам формирует спрос населения на большую часть услуг малого бизнеса.

Важнейшим фактором, оказывающим определяющее воздействие на экономику сырьевой территории, является циклический характер освоения природных ресурсов. Например, традиционно выделяют начальную стадию промышленного освоения ресурсов, период активного функционирования, период падающей добычи и старый нефтегазовый район. В результате моногорода (прежде всего миграция населения, качество его жизни), а также малый бизнес становятся, своего рода, «заложниками» природоэксплуатирующих компаний. При этом существующие меры поддержки малого бизнеса в сырьевых регионах, осуществляемые на федеральном и региональном уровнях, не обеспечивают устойчивость его развития [1; 2]. Более того, снижение объемов добычи и сокращение численности работников крупных компаний сразу же вызывает социальную напряженность и отток населения, что отражается на малом бизнесе, ориентированном в основном на внутрирегиональный рынок.

В связи с тем, что эксплуатация природных ресурсов носит циклический характер, в качестве одного из направлений сохранения моногородов и социально-экономического развития сырьевых регионов, по нашему мнению, может стать постепенная трансформация малого бизнеса в средний и крупный, ориентированный на рынки различных регионов. Такие формы бизнеса впоследствии могли бы стать адекватной заменой сворачивающих добычу сырьевых компаний. В противном случае в перспективе многие сырьевые территории могут оказаться глубоко депрессивными и потерянными для национальной экономики, что можно наблюдать на примерах бывших углепромышленных территорий Пермского края, Свердловской области, Республики Коми, Приморского края и других регионов.

2. Обзор литературы. Проблемам развития и роли малого бизнеса в моногородах и сырьевых территориях посвящен широкий круг исследований, в которых рассматриваются следующие аспекты:

- определение механизмов развития малого предпринимательства в региональной социально-экономической системе;
- основные сферы деятельности малого бизнеса и формы его взаимодействия с крупным бизнесом;
- формирование институциональной среды развития малого бизнеса.

В большинстве публикаций эти направления тесно связаны между собой и входят в общий круг проблем устойчивого развития сырьевых регионов [3].

На многих сырьевых территориях роль малого предпринимательства постепенно возрастает по мере их социально-экономического развития, что характеризуется увеличением количества малых предприятий и численности занятых в них работников, ростом объемов предоставляемых услуг и выполняемых работ, расширением хозяйственных связей.

Как показывает практика, на сырьевых территориях развитие предпринимательства, как правило, происходит в двух основных направлениях: в сырьевом секторе экономики и обслуживании местного населения. При этом элементами предпринимательской среды в регионе являются: совокупность субъектов малого бизнеса; финансовых институтов государственной поддержки; стимулирующей налоговой системы [4], определяющих порядок и уровень налогообложения [5]; инфраструктуры [6]; принципов взаимодействия. Вместе они составляют организационно-экономические механизмы развития малого предпринимательства, имеющие различную интерпретацию в работах различных авторов [7; 8].

В настоящее время существуют различные определения этой совокупности. Так, Н.З. Солодилова, Р.И. Маликов и К.Е. Гришин называют ее региональной системой предпринимательства [9]. В.П. Мешалкин, А.В. Виноградова, И.А. Жужгина определяют ее как модель системы малого предпринимательства в регионе [5]. А.Е. Кремин и К.А. Гулин включают указанные элементы в организационно-экономический механизм управления функционированием малого предпринимательства [10]. При этом существует несколько подходов к определению таких механизмов. Так, по мнению Л.С. Леонтьевой, А.С. Воронова, И.Э. Дорониной и А.Г. Шейкина, они должны опираться на программно-целевой подход, что должно позволить согласовать интересы государства и бизнеса [11; 12]. А.Г. Тутьгин и Л.А. Чижова обращаются к поведенческому подходу, позволяющему моделировать активность предпринимателей в сложившихся условиях [6]. Н.З. Солодилова, Р.И. Маликов и К.Е. Гришин предлагают использовать конфигурационный подход, в котором ключевое место занимает взаимодействие различных институтов [9]. А.М. Фадеев разрабатывает кластерный подход и предлагает организационно-экономический механизм кластерообразования [13].

Особое место в публикациях, посвященных развитию сырьевых регионов, занимают работы по направлениям и сферам взаимодействия крупного и малого бизнеса, в которых, по нашему мнению, можно отметить ряд аспектов.

Во-первых, области их взаимодействия, в которых выделяются: добыча трудноизвлекаемых запасов, разработка небольших и мало-

продуктивных месторождений [12], обработка которых невыгодна крупным компаниям; субконтрактинг в сферах строительства, исследований, производства работ, сбыта и транспортировки ресурсов [5]; разработка и внедрение инноваций в добычу и переработку сырья, а также экологию и охрану окружающей среды [14; 15]; малая энергетика, применение энергосберегающих технологий, а также энергосервис и энергоаудит [5]. Следует отметить, что крупные российские компании уже имеют положительный опыт сотрудничества с малым бизнесом. Например, в ПАО Газпром утверждена Программа партнерства с субъектами малого и среднего предпринимательства¹.

Относительно международного опыта Н.Н. Андреева, Е.Б. Бадин, Н.О. Шумков отмечают, что малый бизнес входит в саморегулируемые организации и достаточно широко представлен небольшими фирмами, выполняющими работы в областях изучения недр (съемки, геология, геофизика, геодинамика и др.), экологии и восстановления нарушенных земель, автоматизации и химизации процессов добычи. Государство предоставляет им существенные льготы по налогам, что дополнительно стимулирует развитие этого сектора национальной экономики [16].

Во многих работах отмечается, что важнейшим фактором развития предпринимательства является институциональная среда, существующая в сырьевом регионе. Как было показано выше, многие исследователи рассматривают ее как неотъемлемый элемент организационно-экономического механизма развития малого предпринимательства в регионе. Так, А.Е. Курило связывает институциональную среду малого предпринимательства преимущественно с социально-экономическими условиями [15]. Ряд авторов институциональную среду сводит к существующей нормативно-правовой базе [4; 14] и «правилам игры» [17]. При этом Н.З. Солодилова, Р.И. Маликов и К.Е. Гришин, рассматривая российскую институциональную среду взаимодействия властных и предпринимательских структур, отмечают высокую роль неформальных норм и правил поведения в системе деловых отношений [9], А.Н. Палагина анализирует институциональную среду в составе инфраструктуры поддержки малого и среднего бизнеса [18].

Таким образом, выполненный обзор состояния изученности проблемы развития пред-

принимательства на сырьевых монотерриториях позволяет сделать вывод о том, что в большинстве исследований предпринимательство исследуется без учета особенностей конкретных территорий, жизненного цикла добычи сырья и конкретных направлений его деятельности. При всем разнообразии подходов предложения сводятся к усилению государственной поддержки и снижению налоговой нагрузки.

3. Цель и методы исследования. Цель данного исследования – выявление особенностей развития малого предпринимательства в северных сырьевых регионах в условиях экономических спадов.

Для анализа тенденций развития малого предпринимательства в качестве объекта исследования был принят Ханты-Мансийский автономный округ (ХМАО) – Югра, характеризующийся всеми признаками сырьевого региона, наиболее активное развитие которого пришлось на период наращивания добычи нефти. В качестве анализируемого был принят период 2011–2019 гг., который, по нашему мнению, можно разделить на четыре интервала: докризисный период (2011–2013 гг.), первый кризис (2014–2015 гг.), период восстановления национальной экономики (2016–2018 гг.), наступление второго кризиса (2018–2019 гг.).

В исследовании были использованы методы статистического анализа временных рядов, а также комплекс теоретических и эмпирических методов, взаимно дополняющих друг друга. В частности, использовались логико-структурный и причинно-следственный анализ и синтез, методы группировки и систематизации, корреляционный анализ и метод балльных оценок. При анализе малого предпринимательства в ХМАО – Югре также использовались результаты социологического опроса.

4. Результаты исследования. Особенностью социально-экономического развития сырьевых регионов является преобладание крупных форм бизнеса. Добыча полезных ископаемых является капиталоемким процессом, поэтому вполне логично наличие крупного предпринимательства в нефтегазодобывающем регионе. Учитывая, что крупные нефтяные компании ведут деятельность, привязанную к месторождениям, а не административно-территориальным границам, можно утверждать, что крупное предпринимательство будет иметь схожие характеристики в регионах своей непосредственной деятельности.

ХМАО – Югра является важнейшим стратегическим субъектом Российской Федерации. В регионе по итогам 2019 г. добывается более 42 % общероссийской нефти – 236 млн т. Также ХМАО – Югра занимает первое место по производству электроэнергии, вырабатывая более 87 млрд кВт·ч. Регион занимает второе место по добыче попутного нефтяного и природного газа. В настоящее время уровень его использования составляет 95,3 %. Также регион занимает второе место по поступлению налогов в бюджетную систему Российской Федерации и по объему промышленного производства, третье место по объему инвестиций в основной капитал и имеет одни из самых высоких показателей развития социальной сферы. В основе успехов экономического развития региона лежит освоение нефти и газа.

Социально-экономическое развитие ХМАО – Югры находится под воздействием следующих условий и факторов: суровые климатические условия, моносырьевой характер экономики, низкая плотность населения, невысокая обеспеченность транспортной инфраструктурой, удаленность от основных потребителей. Так, в настоящее время добычу нефти и газа в регионе осуществляют 44 предприятия, из которых 28 входят в состав вертикально-интегрированных компаний, 16 – независимых компаний². При этом ХМАО – Югра вступил в третий период падающей добычи, который характеризуется снижением уровня добычи углеводородов, усложнением условий разработки месторождений, ростом издержек и сокращением чистых доходов от добычи нефти и газа. На данном этапе стратегически важными являются задачи диверсификации регионального хозяйства и расширения базы экономического роста путем стимулирования развития малого предпринимательства [19], который на фоне постепенного сокращения объемов добычи и высвобождения работников генерировал бы новые рабочие места в сферах, непосредственно не связанных с сырьевым сектором экономики региона. Поэтому важнейшим направлением деятельности органов власти в ХМАО – Югре является создание условий, благоприятных для всех сфер развития малого бизнеса, включая дальнейшее совершенствование его инфраструктуры и налогообложения.

По данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, в ХМАО – Югре на 10 сентября 2020 г. зареги-

стрировано 57,8 тыс. субъектов малого предпринимательства, из них 66 % составляют индивидуальные предприниматели, 31 % микропредприятия, являющиеся юридическими лицами, и 3 % малые предприятия³. Вместе они обеспечивают рабочими местами 127,3 тыс. граждан. При этом основными сферами их деятельности являются: оптовая и розничная торговля, транспортные услуги, строительство, деятельность профессиональная, научная и техническая, деятельность по операциям с недвижимым имуществом и социальная сфера.

Анализ динамики развития малого предпринимательства в ХМАО – Югре за период с 2011 по 2019 г. позволил выделить следующие ее особенности и тенденции.

Во-первых, в целом за рассматриваемый период развитие малого предпринимательства наблюдались положительные тенденции практически по всему спектру статистических показателей, включая малые предприятия, микропредприятия и индивидуальных предпринимателей.

Характерными особенностями динамики показателей малых предприятий (без микро-

предприятий) за анализируемый период является устойчивый рост оборота на 50–60 %, отгрузки и продажи товаров при сохранении средней численности занятых на них работников. Аналогичную динамику демонстрируют индивидуальные предприниматели. Число фактически действующих индивидуальных предпринимателей осталось на уровне 2011 г., в то время как численность наемных работников выросла на 33 %, а объем выручки – на 62 %. При этом число микропредприятий сократилось на 7 %. Численность занятых работников, напротив, снизилась на 22 % при относительно росте оборота почти в 2 раза.

Особо следует отметить рост эффективности деятельности малого предпринимательства, отраженной в показателях оборота на одного работника: на микропредприятиях – в 2,5 раза, малых предприятиях этот показатель вырос на 57 %, а объем выручки индивидуальных предпринимателей – на 21 %. Это свидетельствует о процессах укрупнения малого предпринимательства (табл.).

Основные показатели развития малого предпринимательства (МП) на одного работника в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре за 2011–2019 гг., тыс. руб. / чел.

Key indicators of small business development per employee in the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Ugra for 2011-2019, thousands rubles per people

| Показатель | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| Оборот МП (без микропредприятий) | 2 594 | 3 091 | 3 402 | 3 241 | 3 437 | 3 535 | 3 788 | 3 955 | 4 058 |
| Оборот микропредприятий в фактически действовавших ценах | 1 704 | 1 778 | 2 173 | 2 454 | 2 932 | 3 396 | 3 611 | 3 947 | 4 409 |
| Объем выручки (с учетом налогов и аналогичных обязательных платежей) | 8 173 | 10 722 | 14 880 | 10 813 | 11 892 | 13 154 | 12 096 | 11 973 | 9 927 |

Примечание. Сост. по данным Федеральной службы государственной статистики (<https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13223>).

Во-вторых, можно отметить достаточно высокую чувствительность малого предпринимательства к макроэкономическим процессам в стране в целом, что проявилось в сокращении средней численности их работников и снижении оборотов в периоды экономических спадов в 2014–2015 и 2018–2019 гг. Спад производства характеризуется нулевым ростом ВВП или его падением на протяжении более полугода. Так, на малых предприятиях (без

учета микропредприятий) в рассматриваемые периоды темпы динамики средней численности работников снижались до 95–97 %, а обороты – 92–99 %, на микропредприятиях значения этих показателей составляли, соответственно, 85–96 и 96 %. На предприятиях индивидуальных предпринимателей неблагоприятная макроэкономическая ситуация отразилась на численности действующих предпринимателей, значение которой в 2012 г. к предше-

ствующему году составило 70 %, а в 2019 г. – 95 %⁴.

В-третьих, численность субъектов предпринимательской деятельности связана с двумя основными факторами: с одной стороны, с численностью проживающего на территории муниципального образования городского населения (коэффициент корреляции 0,97); с другой, наличием транспортных коммуникаций и близостью к развитым в социально-экономическом плане территориям Свердловской и Тюменской областей. Более того, анализ уровня развития предпринимательства, выражающегося в отношении численности субъектов малого предпринимательства к населению территории (муниципального образования) позволил установить, что он имеет достаточно высокую степень дифференциации и колеблется от 20 в Ханты-Мансийском и Нефтеюганском районах до 50 на 1 тыс. чел. в городах Нягани, Сургуте и Нижневартовске. По этому показателю все муниципалитеты были разбиты на три группы: 20–30, 30–40 и 40–50. В первую группу вошли 12 территорий, во вторую – 8 территорий, в третью – три указанных выше города.

В-четвертых, сравнивая общие темпы роста ВРП региона с темпами развития малого предпринимательства, можно сделать вывод, что если динамика роста оборота предпринимательства отстает от ВРП (160 % – малые предприятия и индивидуальные предприниматели против более 220 % – ВРП), то по темпам роста численности работников в сфере малого предпринимательства, напротив, опережает. В целом это подтверждает тезис, что в период неустойчивой конъюнктуры малое предпринимательство выполняет, своего рода, функцию сглаживания неблагоприятных социально-экономических последствий. При этом можно наблюдать устойчивую взаимосвязь между удаленностью и освоенностью территорий, с одной стороны, и уровнем развития малого предпринимательства – с другой. Так, практически по всем показателям, характеризующим как состояние, так и темпы его развития, юг Тюменской области опережает ХМАО – Югру, а последний – Ямало-Ненецкий автономный округ. Аналогичная тенденция имеет место и в муниципальных образованиях.

В-пятых, развитие предпринимательства, как правило, является результатом взаимодействия трех процессов, формирования отношения к предпринимательской деятельности со

стороны населения; заинтересованностью и готовностью граждан «открыть свое дело»; существующими административными и экономическими барьерами, ограничивающими возможности предпринимательской активности; мерами государственной поддержки.

Так, социологический опрос населения, в котором приняли участие около 800 чел. (потребителей), проведенный в ХМАО – Югре в 2019 г., позволил определить факторы, влияющие на интерес граждан к занятию предпринимательской деятельностью⁵. В целом, большинство опрошенных респондентов имели положительное (83,2 %) или нейтральное (14,6 %) отношение к предпринимательской деятельности. При этом 56 % отметили, что она обеспечивает более высокий доход, чем работа по найму, а 67 % считают, что она предоставляет большую свободу и возможности для самореализации.

В качестве условий для открытия своего дела были названы: стартовый капитал (66,6 % опрошенных), оригинальная идея (55,3 %), наличие связей (26,2 %) или другие составляющие. Наиболее значимыми личными факторами, оказывающими влияние на успех предпринимательской деятельности, респонденты отметили целеустремленность (64,2 %), лидерские качества (56,9 %), профессионализм (52,5 %).

При этом, по данным опроса 543 предпринимателей, среди барьеров, препятствующих развитию малого бизнеса, можно выделить следующие: недостаточный уровень компетенций и образования руководителей и персонала малых предприятий, низкий уровень мотивации к повышению квалификации, высокий уровень издержек на аренду офисов и производственных помещений, недостаточное качество информационной среды и др.

Среди опрошенных предпринимателей почти половина (48,6 %) обращались за получением поддержки в органы государственной власти или местного самоуправления. Более половины обратившихся оценили полученный результат удовлетворительно (60,9 %). Доля недовольных результатами обращений составила 9,6 %. Среди основных проблем, которые возникли у обратившихся, были названы: большое количество требуемых документов (19,2 %), длительные сроки получения поддержки (9,2 %), отсутствие информации о порядке получения поддержки и его неясность

(4,9 %). Однако, при оценке мер, оказывающих содействие созданию малого бизнеса, их достаточность отметили 29 % респондентов, недостаточность поддержки – 32 %, затруднились ответить 39 %. На вопросы о доступности информации о предоставляемых мерах государственной или муниципальной поддержки 82 % респондентов ответили положительно. В качестве предложений по повышению информированности было предложено активнее использовать официальные СМИ (45 % опрошенных), информационные брошюры (38,3), круглые столы (28,6), а также стенды органов власти, информационные ресурсы, инфраструктуру поддержки малого бизнеса. Большинство опрошенных предпринимателей (72,5 %) сообщили о достаточном количестве встреч с органами государственной власти по вопросам информационной поддержки.

В плане государственной поддержки малого предпринимательства в соответствии со ст. 4.1 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» с 1 августа 2016 г. начал работу Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, сформированный на основе информации о хозяйствующих субъектах, содержащейся в информационных системах Федеральной налоговой службы России. Инфраструктура поддержки малого предпринимательства связана между собой и функционирует по принципу «одного окна». Ее основными элементами являются Фонд поддержки предпринимательства Югры, Торгово-промышленная палата, автономное учреждение ХМАО – Югры «Технопарк высоких технологий», фонд «Югорская региональная микрокредитная компания» и Фонд развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Также в регионе представлен институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей региона. Информирование о финансовой и образовательной поддержке малого предпринимательства осуществляется на Портале малого и среднего предпринимательства Югры. Там же можно получить консультационную поддержку и информацию о социальном предпринимательстве. В целом, в регионе создана благоприятная институциональная среда для развития малого предпринимательства.

В настоящее время имеется значительная нормативно-правовая база и стратегические

документы, регламентирующие деятельность малого предпринимательства. В Федеральном законе от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» определены основные цели государственной политики в сфере развития малого и среднего предпринимательства, которые конкретизированы в Указе Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 г. определяет приоритеты развития данного сектора. Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» направлен на всестороннюю поддержку представителей бизнеса.

В ХМАО – Югре также существуют региональные проекты и программы по поддержке малого предпринимательства, в частности Закон ХМАО – Югры «О развитии малого и среднего предпринимательства в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» от 29 декабря 2007 г. № 213-ОЗ, Стратегия социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры до 2030 г., государственные программы и проекты развития ХМАО – Югры, обеспечивающие реализацию стратегии.

В рамках государственной программы ХМАО – Югры «Развитие экономического потенциала» действует подпрограмма «Развитие малого и среднего предпринимательства», где сформирован портфель проектов «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», включающий проекты: «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства», «Популяризация предпринимательства», «Расширение доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к финансовой поддержке, в том числе к льготному финансированию», «Улучшение условий ведения предпринимательской деятельности»⁶.

Одним из мероприятий государственной программы развития малого и среднего предпринимательства, реализуемой Минэкономразвития России, является программа содействия развитию микрофинансовых организаций. Данная программа позволяет получить доступ к заемным средствам представителям малого

бизнеса, которые по тем или иным причинам не могут воспользоваться традиционными банковскими продуктами (небольшая сумма кредита, отсутствие кредитной истории, удаленность населенного пункта и т. д.).

Микрофинансирование бизнеса, особенно малого, можно назвать наиболее оптимальным вариантом получения денежных средств на организацию и развитие предпринимательской деятельности, при этом займы субъектам малого и среднего предпринимательства не должны превышать предельную сумму микрозайма (до 3 млн руб.), установленного Федеральным законом от 2 июля 2010 г. 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», срок займа – не более 3 лет.

В ХМАО – Югре размер процентной ставки в 2015–2017 гг. изменялся в течение срока заимствования и составлял 10 % годовых в первый год использования займа (для начинающих субъектов малого и среднего предпринимательства – 9 %), 12 % – во второй год и 14 % – в третий год использования займа. В 2018 г. размер процентной ставки составил 8,5 %, для начинающих субъектов малого и среднего предпринимательства – 8 %. При этом для особой категории субъектов малого и среднего предпринимательства (не менее 1/2 сотрудников являются инвалидами) была установлена процентная ставка в размере 1/2 ставки рефинансирования Банка России⁷.

В целом сформированная в регионе инфраструктура поддержки и сопровождения малого бизнеса предусматривает различные меры поддержки субъектов предпринимательства на всех этапах жизненного цикла его становления.

5. Заключение. Социально-экономическое развитие северных сырьевых регионов определяется большим количеством разнообразных факторов, ключевым из которых остается состояние нефтегазодобывающего производства. В настоящее время роль малого предпринимательства в данных регионах невелика. Основными сферами приложения малого бизнеса являются сферы жизнеобеспечения населения в сфере услуг. Однако перспективы присутствия малого бизнеса в сырьевых регионах целесообразно рассматривать и в сфере добычи полезных ископаемых. В условиях снижения добычи углеводородного сырья и перехода к эксплуатации месторождений со сложными геологическими условиями, роль инно-

вационного бизнеса возрастает. В рыночных условиях наиболее востребованными являются специализированные компании, предлагающие высокотехнологичные, почти индивидуальные подходы к разработке отдельных месторождений и скважин.

За рассматриваемый период (2011–2019 гг.) показатели развития малого предпринимательства ХМАО – Югры имели преимущественно положительную динамику: увеличилось количество субъектов, выросла численность занятых в данном секторе, оборот малых предприятий имел положительные тенденции. В целом деятельность малого бизнеса стала более эффективной.

Макроэкономические кризисы оказывали значимое воздействие на показатели развития малого предпринимательства в регионе, что проявлялось в предкризисные периоды снижением его активности. Наиболее чувствительным зарекомендовал себя показатель общей численности занятых в малом бизнесе, а практически не реагировали на негативное воздействие показатели оборота малых предприятий и объем выручки индивидуальных предпринимателей.

В условиях высокой зависимости экономики сырьевого региона от конъюнктуры мировых цен на энергоресурсы малое предпринимательство может рассматриваться как фактор стабильности и снижения неблагоприятных социально-экономических тенденций. Положительное отношение населения к занятию предпринимательской деятельностью позволяет нам сделать вывод о наличии потенциала развития данного сектора в ХМАО – Югре. На его реализацию значимое воздействие будет оказывать уже сформированная инфраструктура и целенаправленная государственная поддержка.

Примечания

¹ Программа партнерства с субъектами малого и среднего предпринимательства // Газпром: офиц. сайт. URL: <https://www.gazprom.ru/tenders/small-and-medium-business/> (дата обращения: 18.09.2020).

² Правительство Ханты-Мансийского автономного округа – Югры: офиц. сайт. URL: <https://gov.adm-hmao.ru/otchyety/ezhegodnye-otchety-o-rezultatakh-deyatelnosti-pravitelstva/4364282/2019-god> (дата обращения: 12.09.2020).

³ Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. URL: <https://rmsp.nalog.ru/statistics.html?statDate=10.01.2019&level=0&fo=6&ssrf=86&t=1598958513100&t=1598958513100> (дата обращения 21.09.2020).

⁴ Федеральная служба государственной статистики: офиц. сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/14036> (дата обращения: 05.09.2020).

⁵ Аналитический отчет о наиболее значимых факторах, определяющих интерес граждан к осуществлению предпринимательской деятельности на основе проведенных опросов субъектов предпринимательской деятельности, потребителей товаров, работ, услуг и экспертов // Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры: офиц. сайт. URL: <https://depeconom.admhmao.ru/deyatelnost/maloe-predprinimatelstvo/sotsiolo->

[gicheskie-issledovaniya/3888863/analiticheskiy-otchet](https://depeconom.admhmao.ru/deyatelnost/maloe-predprinimatelstvo/sotsiologicheskie-issledovaniya/3888863/analiticheskiy-otchet) (дата обращения: 01.09.2020).

⁶ О государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Развитие экономического потенциала» (с изм. на 4 сент. 2020 г.). URL: <http://docs.cntd.ru/document/550199965#> (дата обращения: 15.09.2020).

⁷ Бюллетень Счетной палаты № 6 (июнь) 2019. URL: <https://ach.gov.ru/statements/byulleten-schetnoj-palaty-6-iyun-2019-g-954/> (дата обращения: 15.08.2020).

Литература

1. Parrish B. D. Sustainability-driven entrepreneurship: Principles of organization design // *Journal of Business Venturing*. – 2010. – Vol. 25, № 5. – P. 510–523.
2. Patzelt H., Shepard D. A. Recognizing opportunities for sustainable development // *Entrepreneurship Theory and Practice*. – 2011. – Vol. 35, № 4. – P. 631–652.
3. Hall J. K., Daneke G. A., Lenox M. J. Sustainable development and entrepreneurship: Past contributions and future directions // *Journal of Business Venturing*. – 2010. – Vol. 25, № 5. – P. 439–448.
4. Перминова Н. И., Орлова Е. А., Копысова А. С. Социально-экономический мониторинг территорий, подвергшихся реструктуризации базовой отрасли промышленности // *Проблемы региональной экономики*. – 2003. – № 3–4. – С. 128–143.
5. Мешалкин В. П., Виноградова А. В., Жужгина И. А. Обеспечение развития системы малого предпринимательства Арктики // *Север и рынок: формирование экономического порядка*. – 2017. – Т. 3, № 54. – С. 198–209.
6. Тутьгин А. Г., Чижова Л. А. Моделирование траектории поведения локальных бизнес-сообществ в условиях русского севера // *Экономические науки*. – 2018. – № 9 (166). – С. 28–38.
7. Carlsson B., Braunerhjelm P., McKelvey M., Olofsson Ch., Persson L., Ylinenpää H. The evolving domain of entrepreneurship research // *Small Business Economics*. – 2013. – Vol. 41. – P. 913–930.
8. Naudé W. Entrepreneurship, developing countries, and development economics: New approaches and insight // *Small Business Economics*. – 2010. – Vol. 34, № 1. – P. 1–12.
9. Солодилова Н. З., Маликов Р. И., Гришин К. Е. Региональная система предпринимательства: параметры развития и потенциал реконфигурации // *Экономика региона*. – 2017. – Т. 13, вып. 4. – С. 1107–1122.
10. Кремин А. Е., Гулин К. А. Управление функционированием малого бизнеса на муниципальном уровне как инструмент развития экономики региона // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. – 2017. – Т. 10, № 4. – С. 94–110.
11. Леонтьева Л. С., Воронов А. С., Доронина И. Э. Управление ресурсами при развитии предпринимательского потенциала региона // *Государственное управление*. – 2018. – Вып. 67. – С. 203–222.
12. Шейкин А. Г. Особенности государственного регулирования конкурентоспособности малого бизнеса // *Вестник ИНЖЭКОНА*. – 2008. – № 5 (24). – С. 361–363.
13. Фадеев А. М., Череповицын А. Е., Ларичкин Ф. Д., Федосеев С. В. Оценка приоритетности разработки месторождений российской Арктики как инструмент эффективного природопользования в современных макроэкономических условиях // *Энергетическая политика*. – 2018. – Вып. 4. – С. 34–48.
14. Губин А. О. Особенности взаимодействия малого и крупного предпринимательства в нефтяной отрасли российской экономики // *Предпринимательство*. – 2008. – № 6. – С. 155–158.
15. Курило А. Е., Немкович Е. Г. Север Республики Карелия требует модернизации // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2011. – № 38 (221). – С. 9–18.
16. Андреева Н. Н., Бадин Е. Б., Шумков Н. О. Малый и средний бизнес в нефтедобыче и сервисе в США и России // *Нефтяное хозяйство*. – 2009. – № 9. – С. 18–20.
17. Левин С. Н., Саблин К. С. Предприниматели как субъект развития современной российской экономики: общая характеристика и специфика регионов «ресурсного типа» // *Журнал институциональных исследований*. – 2016. – Т. 8, № 2. – С. 76–86.

18. Палагина А. Н. Адаптивная инфраструктура поддержки МСП как элемент формирования государственной политики в сфере малого и среднего предпринимательства // Вестник ЮРГТУ (НПИ). – 2014. – № 1. – С. 70–77.

19. Шмат В. В., Севастьянова А. Е. Новая Стратегия нефтегазовых территорий: экономика, информация, социум. – Новосибирск : Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2006. – 192 с.

References

1. Parrish B.D. Sustainability-driven entrepreneurship: Principles of organization design. *Journal of Business Venturing*, 2010, Vol. 25, no. 5, pp. 510-523.

2. Patzelt H., Shepard D.A. Recognizing opportunities for sustainable development. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2011, Vol. 35, no. 4, pp. 631-652.

3. Hall J.K., Daneke G.A., Lenox M.J. Sustainable development and entrepreneurship: Past contributions and future directions. *Journal of Business Venturing*, 2010, Vol. 25, no. 5, pp. 439-448.

4. Perminova N.I., Orlova E.A., Kopysova A.S. Sotsial'no-ekonomicheskii monitoring territorii, podvergnushchiesya restrukturalizatsii bazovoi otrasli promyshlennosti. *Problemy regional'noi ekonomiki*, 2003, no. 3-4, pp. 128-143. (in Russian).

5. Meshalkina V.P., Vinogradova A.V., Zhuzhgina I.A. Obespechenie razvitiya sistemy malogo predprinimatel'stva Arktiki. *Sever i rynek: formirovanie ekonomicheskogo poryadka*, 2017, Vol. 3, no. 54, pp. 198-209. (in Russian).

6. Tutygin A.G., Chizhova L.A. Modelirovanie traektorii povedeniya lokal'nykh biznes-soobshchestv v usloviyakh russkogo severa. *Ekonomicheskie nauki*, 2018, no. 9 (166), pp. 28-38. (in Russian).

7. Carlsson B., Braunerhjelm P., McKelvey M., Olofsson Ch., Persson L., Ylinenpää H. The evolving domain of entrepreneurship research. *Small Business Economics*, 2013, Vol. 41, pp. 913-930.

8. Naudé W. Entrepreneurship, developing countries, and development economics: New approaches and insight. *Small Business Economics*, 2010, Vol. 34, no. 1, pp. 1-12.

9. Solodilova N.Z., Malikov R.I., Grishin K.E. Regional'naya sistema predprinimatel'stva: parametry razvitiya i potentsial rekonfiguratsii. *Ekonomika regiona*, 2017, Vol. 13, iss. 4, pp. 1107-1122. (in Russian).

10. Kremin A.E., Gulin K.A. Upravlenie funktsionirovaniem malogo biznesa na munitsipal'nom urovne kak instrument razvitiya ekonomiki regiona. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*, 2017, Vol. 10, no. 4, pp. 94-110. (in Russian).

11. Leont'eva L.S., Voronov A.S., Doronina I.E. Upravlenie resursami pri razviti predprinimatel'skogo potentsiala regiona. *Gosudarstvennoe upravlenie*, 2018, Iss. 67, pp. 203-222. (in Russian).

12. Sheikin A.G. Osobennosti gosudarstvennogo regulirovaniya konkurentosposobnosti malogo biznesa. *Vestnik INZhEKONA*, 2008, no. 5 (24), pp. 361-363. (in Russian).

13. Fadeev A.M., Cherepovitsyn A.E., Larichkin F.D., Fedoseev S.V. Otsenka prioritnosti razrabotki mestorozhdenii rossiiskoi Arktiki kak instrument effektivnogo prirodopol'zovaniya v sovremennykh makroekonomicheskikh usloviyakh. *Energeticheskaya politika*, 2018, Iss. 4, pp. 34-48. (in Russian).

14. Gubin A.O. Osobennosti vzaimodeistviya malogo i krupnogo predprinimatel'stva v neftyanoi otrasli rossiiskoi ekonomiki. *Predprinimatel'stvo*, 2008, no. 6, pp. 155-158. (in Russian).

15. Kurilo A.E., Nemkovich E.G. Sever Respubliki Kareliya trebuets modernizatsii. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*, 2011, no. 38 (221), pp. 9-18. (in Russian).

16. Andreeva N.N., Badin E.B., Shumkov N.O. Malyy i sredniy biznes v nefte dobyche i servise v SShA i Rossii. *Neftyanoe khozyaistvo*, 2009, no. 9, pp. 18-20. (in Russian).

17. Levin S.N., Sablin K.S. Predprinimateli kak subyekt razvitiya sovremennoi rossiiskoi ekonomiki: obshchaya kharakteristika i spetsifika regionov "resursnogo tipa". *Zhurnal institutsional'nykh issledovaniy*, 2016, Vol. 8, no. 2, pp. 76-86. (in Russian).

18. Palagina A.N. Adaptivnaya infrastruktura podderzhki MSP kak element formirovaniya gosudarstvennoi politiki v sfere malogo i srednego predprinimatel'stva. *Vestnik YuRGTU (NPI)*, 2014, no. 1, pp. 70-77. (in Russian).

19. Shmat V.V., Sevast'yanova A.E. *Novaya Strategiya neftegazovykh territorii: ekonomika, informatsiya, sotsium*. Novosibirsk, IEOPP SB RAS publ., 2006. 192 p. (in Russian).

Сведения об авторах

Шеломенцев Андрей Геннадьевич – д-р экон. наук, профессор Института цифровой экономики

Адрес для корреспонденции: 628012, Россия, Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 16

E-mail: a.shelom@yandex.ru

ORCID: 0000-0003-1904-9587

Scopus AuthorID: 56288580900

ResearcherID: M-8644-2016

РИНЦ AuthorID: 129674

Бессонова Татьяна Николаевна – канд. экон. наук, доцент Института цифровой экономики

Адрес для корреспонденции: 628012, Россия, Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 16

E-mail: T_Bessonova@ugrasu.ru

РИНЦ AuthorID: 517969

Вклад авторов

Шеломенцев А.Г. – введение, цель исследования, описание результатов исследования

Бессонова Т.Н. – обзор литературы, описание результатов исследования, заключение

Для цитирования

Шеломенцев А. Г., Бессонова Т. Н. Особенности развития предпринимательства в северных сырьевых регионах в периоды экономических спадов // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2020. – Т. 18, № 4. – С. 132–142. – DOI: 10.24147/1812-3988.2020.18(4).132-142.

About the authors

Andrey G. Shelomentsev – Doctor of Economic Sciences, Professor of the Institute of Digital Economics

Postal address: 16, Chekhova ul., Khanty-Mansiysk, 628012, Russia

E-mail: a.shelom@yandex.ru

ORCID: 0000-0003-1904-9587

Scopus AuthorID: 56288580900

ResearcherID: M-8644-2016

RSCI AuthorID: 129674

Tatiana N. Bessonova – PhD in Economic Sciences, Associate Professor of the Institute of Digital Economics

Postal address: 16, Chekhova ul., Khanty-Mansiysk, 628012, Russia

E-mail: T_Bessonova@ugrasu.ru

RSCI AuthorID: 517969

Authors' contributions

Shelomentsev A.G. – introduction, research methodology, description of the research results

Bessonova T.N. – literature review, description of the research results, conclusions

For citations

Shelomentsev A.G., Bessonova T.N. Features of entrepreneurship development during the recession in the northern raw material regions. *Herald of Omsk University. Series "Economics"*, 2020, Vol. 18, no. 4, pp. 132-142. DOI: 10.24147/1812-3988.2020.18(4).132-142. (in Russian).