

УДК 330.341.1:001.38

JEL: O16, O31

DOI 10.24147/1812-3988.2021.19(2).93-106

ИСТОЧНИКИ ФОРМИРОВАНИЯ БЮДЖЕТА ФОНДОВ ПОДДЕРЖКИ НАУЧНОЙ, НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ И ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Ю.О. Климова

Вологодский научный центр Российской академии наук (Вологда, Россия)

Информация о статье

Дата поступления

22 апреля 2021 г.

Дата принятия в печать

11 мая 2021 г.

Тип статьи

Аналитическая статья

Аннотация. Повышение инновационной активности является важным фактором, определяющим конкурентоспособность страны. Однако по данному показателю Россия в 5–6 раз отстает от развитых стран. Одна из причин, обуславливающих низкий уровень инновационной активности, заключается в недостаточном объеме финансового обеспечения сектора исследований и разработок. Для решения данной проблемы предлагается формирование фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности. Цель исследования состоит в анализе источников формирования бюджета таких фондов. Рассматриваются теоретико-методологические аспекты российской модели финансирования НИОКР. Проводятся расчеты по формированию бюджета фондов при условии отчисления выделенных групп компаний в сумме до 1,5 % от их выручки. В заключение формулируются выводы и обозначаются перспективы исследования. Научная новизна заключается в определении категорий организаций, чья выручка может быть использована в качестве источника формирования бюджетов фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности, а также в проведении расчетов, характеризующих увеличение объема затрат на НИОКР в случае отчислений компаний в сумме до 1,5 % доходов налогоплательщиков от реализации товаров. Материалы исследования могут быть использованы научными сотрудниками, аспирантами и студентами, занимающимися проблемами научно-технологического развития. Результаты проведенного исследования вносят вклад в развитие и систематизацию теоретической базы поднимаемой проблемы. Практическая значимость работы состоит в том, что проведенные расчеты могут служить обоснованием для реализации предлагаемого механизма наполнения бюджета фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности региональными органами власти при принятии управленческих решений, целью которых является повышение инновационной активности.

Ключевые слова

Наука, инновации, НИОКР, фонд, финансирование

Финансирование. Статья подготовлена в рамках государственного задания № 0168-2019-0007 «Обеспечение конкурентоспособности регионов в условиях научно-технологических изменений и цифровизации экономики».

SOURCES OF BUDGET FORMATION OF THE FOUNDATIONS SUPPORTING SCIENTIFIC, SCIENTIFIC-TECHNICAL AND INNOVATIVE ACTIVITIES

Yu.O. Klimova

Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences (Vologda, Russia)

Article info

Received

April 22, 2021

Accepted

May 11, 2021

Type paper

Analytical paper

Abstract. Increasing innovation activity is an important factor determining the country's competitiveness. However, according to this indicator, Russia is 5-6 times lagging behind developed countries. One of the reasons for the low level of innovation activity is the insufficient amount of financial support for the research and development sector. To solve this problem, it is proposed to form foundations to support scientific, scientific-technical and innovative activities. The purpose of the study is to analyze the sources of the formation of the budget of such foundations. The article discusses the theoretical and methodological aspects of the Russian model of R&D financing. The article makes calculations on the formation of the budget of foundations, provided that the allocated groups of companies are deducted in the amount of up to 1.5% of their revenue. The author draws conclusions and outlines the prospects of the study. The scientific novelty consists in determining the categories of organizations whose revenue can be used as a source of forming budgets of foundations supporting scientific, scientific-technical and

Keywords

Science, innovation, R&D, foundation, funding

Acknowledgement. The article was prepared within the framework of state assignment No. 0168-2019-0007 "Ensuring the competitiveness of regions in the conditions of scientific and technological changes and digitalization of the economy".

1. Введение. Одним из необходимых условий перевода экономики России на инновационный путь развития является внедрение инноваций и использование современных технологий [1; 2]. Важным показателем, который характеризует способность предприятий и организаций реализовывать нововведения для поддержания их конкурентоспособности, является инновационная активность. За период с 2010 по 2018 г. инновационная активность российских предприятий выросла на 3,3 п.п. и в 2018 г. составила 12,8 %. Аналогичный показатель в Канаде равняется 79,3 %, в Швейцарии – 72,6 %, в Норвегии – 71,0 %, в Бельгии – 68,1 %, в Португалии – 66,9 %¹. Статистические данные свидетельствуют о том, что по уровню инновационной активности Россия в 5–6 раз отстает от стран-лидеров [3].

Рост инновационной активности во многом определяется наличием развитого сектора исследований и разработок, обеспечивающего создание новых продуктов, материалов и технологий, которые впоследствии могут быть реализованы в производственном процессе и найти воплощение в товарной продукции, конкурентоспособной на современных рынках [4]. Одним из факторов, способствующих развитию инновационной деятельности, выступает система финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее – НИОКР). За период с 2010 по 2018 г. доля затрат на исследования и разработки в ВВП в России сократилась на 0,17 п.п., составив 0,99 %, в то время как в Израиле, например, этот показатель составляет 4,94 %, в Республике Корея – 4,53 %, в Швейцарии – 3,37 %, в Швеции – 3,31 %². Сложившаяся ситуация свидетельствует об отставании России по данному параметру в 3–4 раза от мировых лидеров.

Проблема усугубляется существованием диспропорций в финансировании сектора исследований и разработок между регионами Рос-

innovative activities, as well as in making calculations that characterize an increase in the volume of R&D costs in the case of deductions of companies in the amount of up to 1.5% of taxpayers' income from the sale of goods. Researchers, postgraduates, and students dealing with the problems of scientific and technological development can use the research materials. The results of the conducted research contribute to the development and systematization of the theoretical basis of the problem is raised. The practical significance of the work is that the calculations can serve as a justification for the implementation of the proposed mechanism for filling the budget of foundations supporting scientific, scientific-technical and innovative activities by regional authorities when making managerial decisions aimed at increasing innovation activity.

сийской Федерации. Разница между регионами – лидерами и аутсайдерами по состоянию на 2019 г. составляет 140 раз. В 58 из 79 субъектов Российской Федерации доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП составляет менее 1 %. В 14 регионах этот показатель равняется 1 %, и лишь в 7 регионах расходуют на эти цели свыше 2 % ВРП³.

Необходимо отметить, что проблема наблюдается и в планировании объемов финансирования сектора исследований и разработок [5]. Так, отмечается, что до 2004 г. ориентиром для планирования величины расходов федерального бюджета на науку служила норма, предусмотренная Федеральным законом от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» в редакции от 2000 г., согласно которой на финансирование НИОКР должно выделяться не менее 4 % расходной части федерального бюджета, однако указанная норма никогда не выполнялась и в 2004 г. была отменена [6]. В проекте федерального бюджета на 2021 г. было запланировано, что на научные исследования и разработки будет направлена 486,1 млрд руб., что на 6,3 % меньше, чем планировалось в конце 2019 г. при утверждении предыдущего бюджета⁴.

Проблема недостаточного финансового обеспечения НИОКР поднимается и в органах власти. Так, специалисты Счетной палаты РФ отмечают, что сфера науки и высоких технологий должна стать одним из драйверов социально-экономического роста России. Однако справиться с этой ролью она пока не может. Подчеркивается, что по затратам на науку страна на порядок отстает от стран-лидеров⁵. Решение задачи необходимости финансового обеспечения сектора исследований и разработок поставлено и на государственном уровне. Так, в паспорте Национального проекта «Наука» отмечено, что к 2024 г. расходы на НИОКР увеличатся до 1,02 % ВВП⁶. При этом для дости-

жения значений показателя мировых лидеров в данной сфере требуется рост объема затрат на исследования и разработки в России как минимум в 3 раза, поскольку развитые страны тратят на эти цели более 3 %.

Недостаточность ресурсного обеспечения инновационной деятельности порождает низкую отдачу науки и научных исследований, низкий экономический эффект от НИОКР при имеющемся богатом научно-техническом потенциале страны (за последние 15 лет наблюдается рост числа докторантов на 8 %, организаций, выполняющих исследования и разработки, – на 10 %, разработанных передовых технологий – на 75 %, выданных патентов – на 13 % и т. д.). Надлежащее финансовое обеспечение является материальной основой реализации инновационных идей, необходимым условием для их воплощения в инновационные товары [7]. Поэтому проблема финансирования сектора исследований и разработок является актуальной.

Ранее было выявлено, что одним из инструментов повышения затрат на НИОКР является создание региональных фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности [4]. Их формирование позволит выявлять и поддерживать наиболее приоритетные проекты, учитывая территориальные особенности, а также дифференциацию затрат на исследования и разработки по разным научным специальностям [6]. Важным является вопрос об источниках наполнения бюджета данных фондов. С нашей точки зрения, участие компаний в формировании бюджета фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности позволит также учитывать направления и приоритеты НИОКР со стороны частного сектора, определяя конкурентоспособность продукции.

В связи с вышесказанным, цель исследования заключается в анализе источников формирования бюджета фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности. Цель определила необходимость решения следующих задач: 1) изучить теоретико-методологические аспекты финансового обеспечения НИОКР; 2) провести расчеты по формированию бюджетов фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности на основе участия различных категорий организаций; 3) сформулировать выводы и определить перспективы исследования.

Научная новизна заключается в определении категорий организаций, чья выручка может быть использована в качестве источника формирования бюджетов фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности, а также в проведении расчетов, характеризующих увеличение объема затрат на НИОКР в случае отчислений компаний в сумме до 1,5 % доходов налогоплательщиков от реализации товаров.

2. Методы и информационная база исследования. Для реализации цели и задач использовался комплекс научных методов. Метод сравнительного анализа применялся для исследования научной литературы при изучении теоретико-методологических аспектов рассматриваемой проблемы. Для расчета возможного увеличения объемов затрат на НИОКР за счет отчислений от выручки использовался классический инструментарий статистики. Кроме этого, в работе использовались табличные приемы визуализации данных. На основе методов обобщения и синтеза по результатам исследования были сформулированы выводы.

В качестве информационной базы выступили следующие данные: 1) НИУ ВШЭ⁷ (для анализа динамики показателей инновационной активности, а также затрат на исследования и разработки); 2) сведения рейтинга *Forbes*⁸, аналитического центра «Эксперт»⁹ (с целью поиска компаний, часть выручки которых может рассматриваться в качестве источника формирования бюджета фонда); 3) данные системы электронного документооборота СБИС¹⁰, а также финансовой отчетности банков (для получения информации об объеме выручки организаций).

3. Теоретические аспекты исследования. В научной литературе выделяются различные условия, оказывающие влияние на повышение инновационной активности, среди которых значительный научно-образовательный потенциал, взаимодействие образовательных учреждений с предприятиями, наличие благоприятной законодательной среды, кадровый потенциал, доступность информации и т. д. Наиболее распространенным фактором, на который указывает большинство исследователей, является финансовое обеспечение исследований и разработок [8–10].

Проблема финансирования НИОКР поднимается и обсуждается в исследованиях как отечественных (Л.Э. Миндели, С.И. Черных,

А.Г. Аганбегян, О.А. Чернова, Е.Л. Михайлова и др.), так и зарубежных ученых (Ph. Lagrue, D. Guelles, F. Sgard, C. Paunov, M. Borowiecki). Например, Е.А. Павловой и Л.И. Муратовой отмечается, что финансирование НИОКР является важным фактором, определяющим экономический рост [11]. С точки зрения С.А. Грачева с соавторами важной стороной ресурсного обеспечения инновационного развития является его финансовое наполнение [12]. А.Г. Аганбегян подчеркивает значение финансирования в развитии сферы экономики знаний, которая включает науку, образование, информационные технологии, биотехнологии и здравоохранение [13]. В исследовании Л.Э. Миндели и С.И. Черных отмечено, что финансовое обеспечение играет большую роль в поддержании фундаментальных исследований и разработок [14]. Подобные позиции отражены *OECD* [15]. О.А. Черновой и Е.Л. Михайловой фиксируется, что для того, чтобы оставаться конкурентоспособными в современных экономических условиях, высокотехнологичным компаниям необходимо не только осваивать новые технологии, выявлять их на самых ранних стадиях разработки, но и обеспечивать опережающее увеличение внутренних затрат на исследования и разработки над ростом объемов производства инновационной продукции [16]. Как отмечено В.В. Лапочкиной с соавторами, в качестве инструмента реализации инновационной политики выступает создание фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности [17]. Роль формирования таких фондов с целью финансовой поддержки исследований отмечается также в исследовании С.И. Черных и И.С. Букиной [18].

Таким образом, финансовое обеспечение НИОКР является одним из важнейших факторов, способствующих повышению инновационного потенциала, выступающих движущей силой экономического роста и повышения конкурентоспособности страны. Как показал анализ научной литературы, большое количество работ посвящено проблеме финансирования исследований и разработок, в которых подчеркивается роль затрат на НИОКР в повышении инновационной активности, что определяет актуальность проводимого исследования.

Основным источником финансирования исследований и разработок в России являются средства государственного бюджета, о чем свидетельствуют данные статистики. В структуре

затрат на НИОКР по данным на 2018 г. эта доля составляет 67 %, предпринимательского сектора – 29,5 %. Обратная ситуация наблюдается в странах – лидерах по инновационной активности. Так, в Канаде на долю государственного финансирования исследований и разработок приходится 33,1 %, на долю бизнеса – 41,1 %, в Бельгии – 20,0 и 63,5 %, в Японии – 14,6 и 79,1 %, в Германии – 27,7 и 66,2 % соответственно¹¹.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что если в зарубежных странах в расходах на НИОКР значительную роль играют средства предпринимательского сектора, то в России, наоборот, большая доля приходится на государство. Данный вывод также подтверждается и мнениями различных исследователей и экспертов. Как отмечается специалистами Института статистических исследований и экономики знаний ВШЭ, в российской науке доминирует государство, а бизнес мало инвестирует в исследования по причине их незаинтересованности¹². Л.И. Цединым подчеркивается, что российская модель унаследовала черты планово-распределительной системы, когда безусловным приоритетом было развитие военно-промышленного комплекса. Для нее характерны преобладание государственного финансирования исследований и незначительное участие бизнеса в инвестировании в НИОКР. К тому же, как отмечает автор, в Германии, например, государственные средства, выделяемые на научные исследования и разработки, распределяются более равномерно и рационально по отраслям знаний, чем в России. Так, на общественные, гуманитарные и аграрные науки в Германии в общей сложности приходится около 18 % против 5,7 % их доли в общем бюджете НИОКР в России. Асимметрично высокая доля расходов на технические разработки в российском бюджете объясняется доминированием затрат на военные цели [19].

Наиболее распространенными формами финансового обеспечения сектора исследований и разработок в России являются предоставление грантов через систему фондов, средства которых формируются за счет государственного бюджета, а также государственное задание. При грантовом подходе у ученых больше возможности в выборе тем исследования, однако такую поддержку может получить не каждый, поскольку проводится конкурсный отбор заявок. Финансирование по государственному за-

данию, напротив, не может сосредоточиться только лишь на новых направлениях, потому что поддерживает функционирование всех организаций, а значит, все направления работы – и традиционные, и новые. Как подчеркнул Президент РФ В.В. Путин, причина неэффективности государственного задания как инструмента финансирования науки заключается в том, что эти средства финансируют не науку, а административные издержки учреждений¹³.

Таким образом, анализ особенностей российской модели финансирования показал, что она характеризуется высокой долей участия государства в инвестировании в НИОКР. В научной литературе сложились различные точки зрения по вопросу эффективности такой модели, которые можно сгруппировать в два основных подхода. Представители первого положительно оценивают государственное финансирование исследований и разработок, вторые – отрицательно. Первыми отмечается, что государственное финансирование позволяет осуществлять неподъемные даже для очень крупного бизнеса научные исследования, практическая значимость которых может проявиться только в очень отдаленной перспективе, развивать принципиально новые направления науки и технологий [20–22].

Противоположная позиция по вопросу эффективности государственного финансирования сектора исследований и разработок подкрепляется большим числом вопросов к результативности российских внутренних расходов на НИОКР, финансируемых из государственного бюджета, – тому количеству и качеству соответствующих работ, которое приходится на единицу затрат на них по сравнению с другими странами. Как отмечает К.Н. Лебедев, 9 из 10 НИОКР ничем не заканчиваются, т. е. 9 из 10 руб., затраченных на НИОКР, никаких результатов не приносят, а 1 руб. приносит результаты сомнительного качества и по завышенной цене [23]. Очевидно, во многом вследствие крайней неэффективности государственных расходов на исследования и разработки российское руководство и перестало увеличивать расходы на их финансирование.

В Рекомендациях участников IX Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» отмечено, что за последние 20 лет сфера НИОКР стала одной из наиболее коррупциогенных: «откаты» за оборонные исследования

достигали 80 %, а до непосредственных исполнителей доходило всего 2–3 % сумм, выделяемых на НИОКР¹⁴. Аналогичная точка зрения высказывается и в отраслевой прессе, где подчеркивается «токсичность» получения государственного финансирования – деньги зачастую выделяются «своим»¹⁵.

По мнению С. Губанова, государственная поддержка науки фактически ограничивается поддержкой заработной платы научных работников и специалистов, а не формированием первоклассной материально-технической базы фундаментальных и прикладных исследований и разработок [24]. Отмечается, что вся система государственной поддержки науки направлена на поддержание существующей структуры ведомств и организаций, а не на достижение целей и реализацию приоритетов государства в научной сфере¹⁶. С точки зрения директора Российского научного фонда, увеличение государственного финансирования не влечет за собой роста вложений в науку, а лишь замещает выпадающие частные средства¹⁷.

Таким образом, одним из факторов, влияющих на низкую инновационную активность в России, может являться недостаточно эффективное распределение государственных средств, выделяемых на исследования и разработки. С целью анализа альтернативных источников финансирования НИОКР видится целесообразным рассмотреть опыт стран – лидеров в области затрат на исследования и разработки.

Например, в США НИОКР финансируются как за счет частных инвестиций, так и государственных средств. Вклад денежных ресурсов в науку основывается на системе государственно-частного партнерства. Его суть заключается в том, что результаты научных работников нацелены на потребности корпоративного сектора экономики, поскольку при такой системе частные компании на равных участвуют в реализации научных разработок, а также получают право голоса при выборе проектов, при управлении процессом исследования и использовании полученных результатов. Кроме этого, в США развита и система венчурного инвестирования, источником которого выступает частный капитал. Система венчурного инвестирования развита также и в Израиле. В случае успеха проекта грант возвращается государству через выплату роялти, в случае неуспеха проекты не несут никаких обязательств перед государством. Интересным представля-

ется подход к финансированию НИОКР в скандинавских странах (Финляндия, Швеция). Механизм поддержки научных исследований и разработок организован следующим образом: если определенная отрасль развивается успешно без государственной поддержки, то это сигнал правительству о том, что данную продукцию выгодно производить. Следовательно, частный бизнес, занятый этим видом деятельности, получает финансовые средства из государственного бюджета на выполнение дальнейших исследований и разработок, чтобы в краткие сроки перспективная отрасль получила толчок в развитии и принесла максимальную выгоду. Итак, именно частный сектор является основным игроком в финансировании и проведении НИОКР, получая со стороны государства поддержку в виде субсидий и налоговых льгот [25].

Рассмотренный зарубежный опыт финансирования исследований и разработок показал, что помимо государственного участия в ресурсном обеспечении НИОКР значительную роль играют также инвестиции частного сектора. Успешную зарубежную практику инвестирования в НИОКР можно было бы использовать и в российских условиях. В качестве инструмента финансирования сектора исследований и разработок могут выступать уже действующие в России фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности. Подобные фонды практически во всех развитых странах представляют собой основной инструмент реализации государственной научно-технической политики [17; 18]. Как отмечает И.Г. Дежиной, фонды обладают такими преимуществами, как возможность выявить и поддержать наиболее значимые и приоритетные работы, независимость проектов от ведомственной принадлежности, междисциплинарная, межведомственная и межрегиональная кооперация, продвижение в обществе полученных результатов, финансирование конкретных проектов, а не организаций, и т. д. [26].

Как было отмечено, в России уже функционируют региональные фонды (в Томской и Челябинской областях, Республике Башкортостан, Красноярском крае и др.), но их бюджет формируется за счет государства [4]. Учитывая успешный зарубежный опыт финансирования НИОКР, в качестве источников наполнения фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности может вы-

ступать выручка компаний. Участие бизнеса в финансовом формировании фондов позволит сократить долю государства в качестве активного участника процесса осуществления НИОКР и переориентироваться на частный бизнес. Кроме этого, взаимодействие с фондами может способствовать учету направлений и приоритетов НИОКР, исходящих со стороны частного сектора, что будет максимально соответствовать задаче повышения конкурентоспособности продукции как на внутреннем, так и на внешних рынках. С одной стороны, осуществление НИОКР по инициативе предпринимательского сектора позволит соединить теоретическую составляющую с практикой и внедрить результаты исследований и разработок в производство наиболее эффективным образом. С другой стороны, сокращение доли государственного сектора в финансировании НИОКР не означает абсолютного снижения государственных ассигнований в эту сферу. Государство должно играть роль партнера предпринимательского сектора в целях содействия коммерциализации наиболее эффективных нововведений [25].

На предыдущем этапе исследования было отмечено, что необходимые нормативно-правовые условия для формирования таких фондов созданы. Налоговым кодексом РФ (ст. 262, п. 2) и Федеральным законом от 23 августа 1996 г. «О науке и государственной научно-технической политике» предусмотрены отчисления на формирование таких фондов в сумме до 1,5 % выручки компании от реализации товаров (работ, услуг), а также имущественных прав.

4. Результаты исследования. Для того чтобы обосновать целесообразность таких отчислений, нами были просчитаны варианты увеличения финансирования сектора исследований и разработок, если бы источником формирования фондов стали отчисления от выручки: 1) 400 крупнейших российских компаний рейтинга аналитического центра «Эксперт»; 2) крупнейших ресурсодобывающих предприятий; 3) компаний, принадлежащим первым пятнадцати участникам рейтинга богатейших бизнесменов России, составленного *Forbes*; 4) государственных банков. Выбор этих категорий организаций обусловлен тем, что данные компании, предприятия и банковский сектор обладают определенным потенциалом, чьи финансовые возможности и ресурсы можно использовать при формировании фондов поддержки научной, научно-технической и инно-

вационной деятельности. Их преимущество заключается в том, что отчисления от выручки таких организаций в фонды в сумме до 1,5 % не окажут серьезного негативного влияния на доходы и рентабельность бизнеса, поэтому могут рассматриваться в качестве одного из источников финансирования сектора исследования и разработок.

Ежегодно аналитический центр «Эксперт» публикует рейтинг 400 крупнейших российских компаний практических из всех основных сфер экономики. Определяющим критерием его составления является показатель объема реализации продукции (работ, товаров, услуг) за календарный год. На основании данных рейтинга «Эксперт-400» нами были проведены расчеты, которые показали, как изменятся затраты на НИОКР при условии отчислений российскими компаниями, входящими в этот рейтинг, в фонды в размере 0,5, 1,0 и 1,5 % от их объема реализации продукции.

Расчеты, проведенные на основе данных 2019 г., показали, что формирование региональных фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности за счет отчислений от выручки компаний, входящих в топ-400, позволит увеличить внутренние объемы затрат на исследования и разработки в расчете на душу населения по России до 2,3 раза. Анализируя полученные данные по федеральным округам, следует отметить, что наибольший рост наблюдается в Центральном федеральном округе (в 6,7 раза). Кроме этого, необходимо подчеркнуть, что увеличение объема внутренних затрат на исследования и разработки даст возможность сократить уровень дифференциации регионов по данному показателю. Расчеты показали, что разрыв между регионами с максимальным и минимальным душевыми размерами затрат может быть сокращен со 160,1 до 78,7 раза (табл. 1).

Таблица 1. Расчеты формирования бюджета фондов на основе участия компаний, входящих в перечень «Эксперт-400» (по данным на 2019 г.)

Table 1. Calculations for the formation of the budget of foundations based on the participation of companies included in the list of "Expert-400" (on the data of 2019)

Регион	Затраты на исследования и разработки, руб./чел.		
	существующие + 0,5 % выручки	существующие + 1,0 % выручки	существующие + 1,5 % выручки
Россия	11 022,6	14 312,4	17 602,2
Центральный федеральный округ	14 564,1	24 112,3	33 660,6
Белгородская область	2 239,9	2 780,9	3 321,8
Владимирская область	4 399,7	4 751,9	5 104,0
Воронежская область	4 493,2	4 831,3	5 169,4
Калужская область	9 911,1	12 453,6	14 996,1
Костромская область	1 263,2	2 327,6	3 392,1
Липецкая область	3 810,5	6 811,4	9 812,3
Московская область	17 843,7	19 845,8	21 847,9
Тверская область	4 118,7	4 352,6	4 586,5
Тульская область	6 109,5	6 570,4	7 031,2
Ярославская область	6 047,5	6 383,7	6 719,9
г. Москва	59 114,5	86 799,7	114 484,8
Северо-Западный федеральный округ	6 178,3	7 721,5	9 264,7
Республика Коми	2 749,4	3 119,1	3 488,7
Калининградская область	3 843,7	6 145,5	8 447,4
Ленинградская область	5 127,5	5 663,1	6 198,7
Мурманская область	4 146,0	4 554,3	4 962,5
Новгородская область	4 028,9	4 990,7	5 952,5
Псковская область	786,6	1 246,6	1 706,7
г. Санкт-Петербург	29 941,5	33 048,7	36 156,0
Южный федеральный округ	2 233,0	3 056,8	3 880,5
Краснодарский край	2 824,0	4 630,9	6 437,9
Волгоградская область	2 006,1	2 515,6	3 025,2
Ростовская область	4 287,6	4 773,2	5 258,8

Окончание табл. 1
The end of Table 1

Регион	Затраты на исследования и разработки, руб./чел.		
	существующие + 0,5 % выручки	существующие + 1,0 % выручки	существующие + 1,5 % выручки
Приволжский федеральный округ	5 729,0	6 386,1	7 043,3
Республика Башкортостан	2 629,1	2 707,5	2 785,8
Республика Татарстан	7 061,0	9 510,8	11 960,6
Удмуртская Республика	2 347,0	3 189,5	4 032,0
Пермский край	7 586,7	8 207,0	8 827,2
Нижегородская область	28 785,9	29 925,6	31 065,2
Самарская область	7 020,0	7 913,9	8 807,8
Уральский федеральный округ	5 860,8	8 259,0	10 657,3
Свердловская область	8 304,4	10 109,6	11 914,9
Тюменская область	5 244,6	5 466,3	5 688,0
Ханты-Мансийский АО	7 598,6	13 160,7	18 722,9
Ямало-Ненецкий АО	11 533,3	22 441,6	33 349,8
Челябинская область	7 833,6	9 500,7	11 167,9
Сибирский федеральный округ	5 279,7	6 268,3	7 256,8
Алтайский край	1 068,5	1 261,2	1 453,9
Красноярский край	12 001,2	14 545,5	17 089,8
Иркутская область	3 335,8	4 125,8	4 915,8
Кемеровская область	1 460,5	2 297,7	3 134,9
Новосибирская область	10 323,3	11 428,0	12 532,8
Томская область	17 375,4	19 207,5	21 039,7
Дальневосточный федеральный округ	3 198,7	3 846,4	4 494,1
Республика Саха (Якутия)	4 285,8	5 511,1	6 736,3
Приморский край	4 658,1	5 475,6	6 293,1
Хабаровский край	1 805,3	1 952,1	2 098,8
Амурская область	1 153,9	1 450,5	1 747,1
Сахалинская область	6 162,8	10 127,9	14 093,0

Примечание. Данные по России рассчитаны исходя из суммирования данных по регионам, указанным в таблице.

Однако следует отметить, что при условии участия в формировании фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности только компаний, входящих в топ-400, производить отчисления на исследования и разработки будут только 44 региона. Сложившаяся ситуация свидетельствует о том, что предлагаемые мероприятия по отчислениям от выручки не затрагивают половину субъектов Российской Федерации (например, в Центральном федеральном округе из 18 регионов участие примут только 7 субъектов, а в Северо-Кавказском федеральном округе – не примет ни один), что может только усилить региональную дифференциацию по уровню инновационного развития. Кроме того, на г. Москву и Санкт-Петербург приходится почти треть всех затрат (29 %) от всех рассмотренных регионов. В связи с этим одним из вариантов решения данной проблемы видится пе-

рераспределение части средств от одних регионов к другим.

Кроме этого, на основе сведений «Эксперт-400» нами были просчитаны варианты увеличения финансирования НИОКР при условии отчислений от выручки в фонды крупнейших ресурсодобывающих компаний, т. е. таких отраслей, как нефтяная, нефтегазовая, угольная, лесная промышленность, черная и цветная металлургия и др.

Данные 2019 г., на основе которых были проведены расчеты, свидетельствуют о том, что формирование фондов за счет отчислений от выручки ресурсодобывающих компаний позволит увеличить объем затрат на исследования и разработки по России до 1,5 раза. Значительное увеличение затрат на НИОКР также наблюдается в Центральном федеральном округе (в 3,3 раза). Увеличение объема внутренних затрат на исследования и разработки позволит

сократить уровень дифференциации регионов по данному показателю. Согласно имеющимся данным на 2019 г., разрыв между регионами с

максимальным и минимальным душевыми размерами затрат может быть сокращен с 160,1 до 41,1 раза (табл. 2).

Таблица 2. Расчеты формирования бюджета фондов на основе участия ресурсодобывающих компаний, входящих в перечень «Эксперт-400» (по данным на 2019 г.)

Table 2. Calculations for the formation of the budget of foundations based on the participation of resource-extracting companies included in the list of "Expert-400" (on the data of 2019)

Регион	Затраты на исследования и разработки, руб./чел.		
	существующие + 0,5 % выручки	существующие + 1,0 % выручки	существующие + 1,5 % выручки
Россия	9 133,1	10 533,4	11 933,6
Центральный федеральный округ	8 928,3	12 840,7	16 753,2
Воронежская область	4 230,7	4 306,3	4 381,9
Липецкая область	3 810,5	6 811,4	9 812,3
Московская область	15 870,8	15 900,0	15 929,1
Ярославская область	5 881,7	6 052,1	6 222,4
г. Москва	43 280,8	55 132,2	66 983,5
Северо-Западный федеральный округ	4 842,9	5 050,8	5 258,7
Республика Коми	2 749,4	3 119,1	3 488,7
Ленинградская область	4 848,1	5 104,2	5 360,3
Новгородская область	4 028,9	4 990,7	5 952,5
г. Санкт-Петербург	27 121,2	27 408,1	27 695,1
Южный федеральный округ	1 522,9	1 636,6	1 750,3
Краснодарский край	1 221,1	1 425,2	1 629,2
Ростовская область	3 971,9	4 141,9	4 311,8
Приволжский федеральный округ	5 447,2	5 822,6	6 198,0
Республика Башкортостан	2 629,1	2 707,5	2 785,8
Республика Татарстан	6 393,0	8 174,8	9 956,7
Удмуртская Республика	2 181,4	2 858,4	3 535,4
Пермский край	7 418,2	7 870,0	8 321,7
Нижегородская область	27 877,2	28 108,1	28 339,0
Самарская область	6 375,7	6 625,3	6 874,9
Уральский федеральный округ	5 328,2	7 193,9	9 059,5
Свердловская область	7 455,3	8 411,5	9 367,7
Ханты-Мансийский АО	7 598,6	13 160,7	18 722,9
Ямало-Ненецкий АО	11 533,3	22 441,6	33 349,8
Челябинская область	7 230,6	8 294,7	9 358,8
Сибирский федеральный округ	4 820,1	5 349,1	5 878,2
Красноярский край	10 988,2	12 519,6	14 050,9
Иркутская область	3 090,6	3 635,4	4 180,2
Кемеровская область	1 283,6	1 943,9	2 604,1
Новосибирская область	9 442,7	9 666,9	9 891,1
Томская область	16 452,5	17 361,7	18 270,9
Дальневосточный федеральный округ	2 956,7	3 362,3	3 767,9
Республика Саха (Якутия)	4 285,8	5 511,1	6 736,3
Сахалинская область	6 162,8	10 127,9	14 093,0

Примечание. Данные по России рассчитаны исходя из суммирования данных по регионам, указанным в таблице.

Следует также подчеркнуть, что при условии участия в формировании фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности только ресурсодобывающих компаний, производить отчисления будут толь-

ко 30 регионов, что еще меньше, чем если бы участвовали компании «топ-400». Кроме этого, необходимо также отметить, что на г. Москву и Санкт-Петербург приходится 27 % всех затрат на исследования и разработки от анали-

зируемых регионов. В данном случае, на наш взгляд, также возможен вариант перераспределения финансовых средств между субъектами Российской Федерации для сокращения региональной дифференциации.

Ежегодно *Forbes* проводит анализ состояний российских предпринимателей. Данная оценка осуществляется на основе стоимости принадлежащих предпринимателю активов (акций компаний, земельных участков, объектов недвижимости и т. д.). Результатом этой оценки является рейтинг 200 богатейших бизнесменов, сформированный на основе совокупного владения собственностью. Как было отмечено выше, в фокусе нашего внимания были первые 15 предпринимателей, входящих в рейтинг *Forbes*. Анализ состоял в определении того, насколько изменится объем затрат на исследования и разработки в зависимости от разницы процента отчислений в фонды от выручки компаний, принадлежащих этим олигархам. В связи с отсутствием некоторых сведений о выручке ряда организаций, перечень рассматриваемых бизнесменов и их компаний был расширен. В настоящем исследовании были проанализированы данные о выручке компаний («Новатэк», «Лукойл», «Северсталь», «Норильский никель») таких олигархов, как Л.В. Михельсон, В.Ю. Алекперов, В.О. Потанин, А.И. Мельниченко, М.Д. Прохоров и др.

На основании данных *Forbes* и электронной системы СБИС были проведены расчеты, которые позволили оценить, насколько изменятся затраты на НИОКР при условии отчислений российских компаний бизнесменов, входящих в рейтинг *Forbes*, в фонды в размере 0,5, 1,0 и 1,5 % от их выручки. По сведениям на 2019 г., за счет отчислений есть возможность увеличить объем затрат на исследования и разработки на 3,4 % по сравнению с фактически данными: 7 821,2 руб./чел. при отчислениях в размере 0,5 % выручки, 7 909,7 руб./чел. – при 1,0 % и 7 998,1 руб./чел. – при 1,5 %.

Наряду с организациями, входящими в топ-400 по данным аналитического центра «Эксперт», ресурсодобывающими предприятиями, а также компаниями богатейших бизнесменов, был рассмотрен финансовый сектор России. Как было отмечено выше, за основу были взяты крупные российские государственные банки, такие как Сбербанк, ВТБ, Газпромбанк, Россельхозбанк и др. На материалах их ежегодной финансовой отчетности были про-

ведены расчеты, которые показали, что, по данным на 2019 г., формирование региональных фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности за счет отчислений от выручки государственных банков способствует увеличению объемов затрат на исследования и разработки на душу населения по России на 5,3 %: 7 870,6 руб./чел. при отчислении 0,5 % выручки, 8 008,3 руб./чел. – при 1,0 % и 8 146,1 руб./чел. – при 1,5 %.

5. Заключение. Таким образом, следует еще раз отметить, что низкая инновационная активность является одной из проблем экономики России, решение которой возможно путем увеличения объемов финансирования НИОКР. Как показало исследование, на сегодняшний день российская модель государственного ресурсного обеспечения сектора исследований и разработок функционирует недостаточно эффективно. Анализ зарубежного опыта показал, что высокие объемы затрат на НИОКР у стран-лидеров связаны с активным участием в финансировании компаний. Формирование фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности является одним из инструментов активизации финансирования сектора исследований и разработок. Учитывая зарубежный опыт, источником формирования бюджетов таких фондов должны стать компании, а не государство.

В данном исследовании были рассмотрены несколько вариантов того, какие организации могли бы делать отчисления в фонды, к ним относятся компании, входящие в топ-400, ресурсодобывающие предприятия, компании богатейших бизнесменов, а также государственные банки. Данные организации имеют возможность выделять финансовые средства в размере до 1,5 % от их выручки, без ущерба для дальнейшего функционирования и развития компаний. На основании этого были просчитаны варианты роста объема затрат на исследования и разработки при условии отчислений в сумме 0,5, 1,0 и 1,5 % от выручки рассмотренных групп организаций. Проведенные расчеты показали, что такие отчисления действительно способствуют увеличению объемов финансирования НИОКР. Наибольший рост наблюдается при условии участия в данной модели государственных банков (до 5,3 %). Кроме этого, отчисления компаний в фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности способствуют сни-

жению региональной дифференциации по показателю затраты на НИОКР путем перераспределения части ресурсов, сконцентрированных в крупных регионах, другим субъектам Российской Федерации.

Материалы исследования могут быть использованы научными сотрудниками, аспирантами и студентами, занимающимися проблемами научно-технологического развития. Результаты проведенного исследования вносят вклад в развитие и систематизацию теоретической базы поднимаемой проблемы. Практическая значимость работы состоит в том, что проведенные расчеты могут служить обоснованием для реализации предлагаемого механизма наполнения бюджета фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности региональными органами власти при принятии управленческих решений, целью которых является повышение инновационной активности.

Примечания

¹ Индикаторы науки: 2020: стат. сб. М.: НИУ ВШЭ, 2020. 336 с. URL: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/384499762.pdf>.

² Там же.

³ Федеральная служба государственной статистики: офиц. сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru/>.

⁴ Ткачев И., Губернаторов Е. Государство сократит расходы на исследования и разработки // РБК. 2020. 6 окт. URL: <https://www.rbc.ru/economics/06/10/2020/5f7b372b9a7947fe8e8d644f>.

⁵ Уровень финансирования российской науки недостаточен для обеспечения технологического прорыва // Счетная палата Российской Федерации: офиц. сайт. 2020. 7 февр. URL: <https://ach.gov.ru/checks/9658>.

⁶ Паспорт Национального проекта «Наука»: утв. президиумом Совета при Президенте Рос. Федерации по стратег. развитию и нац. проектам (протокол от 24 дек. 2018 г. № 16). URL: <http://static.government.ru/media/files/vCAoi8zEXRVsuy2Yk7D8hvQbpbUSwO8y.pdf>.

⁷ Индикаторы науки: 2020.

⁸ 200 богатейших бизнесменов // Forbes. URL: <https://www.forbes.ru/rating/397799-200-bogateyshih-biznesmenov-rossii-2020-reyting-forbes>.

⁹ Рейтинг крупнейших компаний России // Эксперт. URL: <https://expert.ru/expert/2020/43/spetsdoklad/1/>.

¹⁰ СБИС. URL: <https://online.sbis.ru/>.

¹¹ Индикаторы науки: 2020.

¹² Кузнецова Е., Старостина Ю. Счетная палата назвала проблемы российской науки // РБК. 2020. 7 февр. URL: <https://www.rbc.ru/politics/07/02/2020/5e3c1bf19a7947cse149aa99>.

¹³ Ерохина Е. Тех, кто не тянет, государству не надо финансировать. Как может измениться система финансирования науки в России // Индикатор. 2018. 12 дек. URL: https://www.rfbr.ru/rffi/ru/press_about/o_2081084.

¹⁴ Итоговый документ «Рекомендации участников IX Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» от 07.04.2017 г. URL: https://rniis.ru/download/mf/2017/itog_doc.pdf.

¹⁵ Константинов А. Как растет мировая наука // Эксперт. 2021. № 7. С. 49–51.

¹⁶ Кузнецов Ю. Финансирование гражданской науки в России из федерального бюджета // Отечественные записки. 2002. № 7. URL: <https://magazines.gorky.media/oz/2002/7/finansirovanie-grazhdanskoj-nauki-v-rossii-iz-federalnogo-byudzheta.html>.

¹⁷ Финансирование фундаментальной науки в России выросло на 20 % за 10 лет // Finanz.ru. 2021. 8 февр. URL: <https://www.finanz.ru/novosti/aktsii/finansirovanie-fundamentalnoy-nauki-v-rossii-vyroslo-na-20percent-za-10-let-1030054976>.

Литература

1. Kim T.-Y., Heshmati A. Economic Growth: The New Perspectives for Theory and Policy. – Berlin : Springer, 2014. – 323 p.
2. Fostering Innovative Entrepreneurship. Challenges and Policy Options / United Nations Economic Commission for Europe. – New York ; Geneva : United Nations, 2012. – 68 p. – URL: <https://unece.org/fileadmin/DAM/ceci/publications/fie.pdf>.
3. Проблемы экономического роста территории / под рук. Т. В. Усковой. – Вологда, 2013. – 170 с.
4. Мазилев Е. А., Ушакова Ю. О. К вопросу формирования организационно-правовых условий стимулирования НИОКР в регионах // Проблемы развития территории. – 2019. – № 1 (99). – С. 40–55.
5. Takalo T., Tanayama T. Adverse Selection and Financing of Innovation: Is There a Need for R&D Subsidies? // The Journal of Technology Transfer. – 2010. – Vol. 35, no. 1. – P. 16–41.
6. Тодосийчук А. В. Методические подходы к расчету нормативов финансовых затрат на выполнение научных исследований и разработок в государственном секторе науки // Инвестиции в России. – 2013. – № 2. – С. 33–39.

7. *Шадиева Д.* Анализ мировых тенденций финансирования инновационной деятельности // *Мировое и национальное хозяйство*. – 2016. – № 2. – С. 1–8.
8. *Давидсон Н., Мариев О., Пушкарев А.* Региональные факторы инновационной активности российских предприятий // *Форсайт*. – 2018. – № 3. – С. 62–72. – DOI: 10.17323/2500-2597.2018.3.62.72.
9. *Собченко Н. В., Кулешова Л. В.* Факторы, влияющие на инновационную деятельность хозяйствующих субъектов // *Научный журнал КубГАУ*. – 2011. – № 71. – С. 264–273. – URL: <http://ej.kubagro.ru/2011/07/pdf/23.pdf>.
10. *Чайран Ю. А., Белякова Г. Я.* Факторы, влияющие на развитие инновационной деятельности // *Креативная экономика*. – 2014. – № 11. – С. 162–170.
11. *Павлова Е. А., Муратова Л. И.* Современные методические подходы к оценке затрат на проведение НИОКР // *Фундаментальные исследования*. – 2018. – № 7. – С. 142–146.
12. *Грачев С. А., Фраймович Д. Ю., Доничев О. А.* Направления ресурсного обеспечения инновационной деятельности социально-экономических систем // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2016. – № 8 (455). – С. 108–119.
13. *Аганбегян А. Г.* Шесть шагов, необходимых для возобновления социально-экономического роста и преодоления стагнации, рецессии и стагфляции // *Деньги и кредит*. – 2015. – № 2. – С. 7–13.
14. *Миндели Л. Э., Черных С. И.* Зарубежный опыт финансирования науки и возможности его применения в России. – М. : ИПРАН РАН, 2017. – 71 с.
15. *OECD Science, Technology and Innovation Outlook 2018. Adapting to Technological and Societal Disruption / OECD*. – Paris : OECD, 2018. – 316 p. – DOI: 10.1787/sti_in_outlook-2018-en.
16. *Чернова О. А., Михайлова Е. Л.* Затраты на НИОКР как фактор развития потенциала капитализации высокотехнологичных компаний // *Азимут научных исследований: экономика и управление*. – 2019. – № 1. – С. 226–228. – DOI: 10.26140/anie-2019-0801-0050.
17. *Лапочкина В. В., Каменский А. С., Корнилов А. М.* Региональные государственные фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности: успех, проблемы, зарубежный опыт // *Наука. Инновации. Образование*. – 2018. – № 2. – С. 26–53.
18. *Черных С. И., Букина И. С.* государственные фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности: состояние, проблемы, перспективы // *Инновации*. – 2013. – № 10. – С. 25–31.
19. *Цеделин Л. И.* Финансирование науки в России и Германии: сопоставление подходов и результатов их применения // *Вопросы экономики*. – 2021. – № 2. – С. 147–160. – DOI: 10.32609/0042-8736-2021-2-147-160.
20. *Макашева Н. П.* Государственная поддержка и финансирование инновационной деятельности в России и странах мира // *Вестник Томского государственного университета*. – 2013. – № 3. – С. 161–172.
21. *Мурзагалина Г. М., Каримова С. Р.* Роль государства в поддержке инновационной деятельности // *Инновационное развитие : материалы I Молодеж. экон. форума, 13–14 нояб. 2008 г., Петрозаводск*. – Петрозаводск : Кар. науч. центр РАН, 2009. – С. 129–132. – URL: http://resources.krc.karelia.ru/krc/doc/publ2009/Innov_razv_129-132.pdf.
22. *Сажин А. А.* Участие государства в инновационной деятельности в условиях современной рыночной экономики // *Экономика и политика*. – 2013. – № 10. – С. 34–39.
23. *Лебедев К. Н.* Об эффективности финансовых и нефинансовых мер решений проблем НИОКР в России // *Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования*. – 2019. – № 1 (35). – С. 185–196.
24. *Губанов С.* Российская наука и ее проблема проблем // *Экономист*. – 2021. – № 2. – С. 27–40.
25. *Огурцова В. А.* Основные тенденции финансирования НИОКР в современной экономике // *Вестник Белорусского государственного экономического университета*. – 2014. – № 5. – С. 33–40.
26. *Дежина И. Г.* Механизмы государственного финансирования науки в России. – М., 2006. – 130 с.

References

1. Kim T.-Y., Heshmati A. *Economic Growth: The New Perspectives for Theory and Policy*. Berlin, Springer publ., 2014. 323 p.
2. United Nations Economic Commission for Europe. *Fostering Innovative Entrepreneurship. Challenges and Policy Options*. New York, Geneva, United Nations publ., 2012. 68 p. Available at: <https://unece.org/fileadmin/DAM/ceci/publications/fie.pdf>.
3. Uskova T.V. (ed.) *Problemy ekonomicheskogo rosta territorii [Problems of economic growth of the territory]*. Vologda, Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences publ., 2013. 170 p. (in Russian).
4. Mazilov E.A., Ushakova Yu.O. To the issue of forming organizational and legal conditions to promote research and development in regions. *Problems of Territory's Development*, 2019, no. 1 (99), pp. 40-55. (in Russian).
5. Takalo T., Tanayama T. Adverse Selection and Financing of Innovation: Is There a Need for R&D Subsidies? *The Journal of Technology Transfer*, 2010, Vol. 35, no. 1, pp. 16-41.
6. Todosiychuk A.V. Methodical approaches to the calculation of the standards of financial expenses for carrying out scientific researches and developments in the state sector of science. *Investitsii v Rossii*, 2013, no. 2, pp. 33-39. (in Russian).
7. Shadiyeva D. Analysis of the world trends in innovative activity financing. *Mirovoe i natsional'noe khozyaistvo*, 2016, no. 2, pp. 1-8. (in Russian).
8. Davidson N., Mariev O., Pushkarev A. The Impact of Externalities on the Innovation Activity of Russian Firms. *Foresight and STI Governance*, 2018, Vol. 12, no. 3, pp. 62-72. DOI: 10.17323/2500-2597.2018.3.62.72. (in Russian).
9. Sobchenko N.V., Kuleshova L.V. The factors influencing innovative activity of managing subjects. *Scientific Journal of KubSAU*, 2011, no. 71, pp. 264-273, available at: <http://ej.kubagro.ru/2011/07/pdf/23.pdf>. (in Russian).
10. Chairan Yu.A., Beliakova G.Ya. Factors affecting the development of innovative activity. *Journal of creative economy*, 2014, no. 11, pp. 162-170. (in Russian).
11. Pavlova E.A., Muratova L.I. Modern methodological approaches to the assessment of costs for R&D. *Fundamental research*, 2018, no. 7, pp. 142-146. (in Russian).
12. Grachev S.A., Fraimovich D.Yu., Donichev O.A. Areas of resource provision for innovative activity of socio-economic systems. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2016, Vol. 15, iss. 8, pp. 108-119. (in Russian).
13. Aganbegyan A. Six steps necessary to recover social and economic growth and to overcome stagnation, recession and stagflation. *Russian Journal of Money and Finance*, 2015, no. 2, pp. 7-13. (in Russian).
14. Mindeli L.E., Chernykh S.I. *Zarubezhnyi opyt finansirovaniya nauki i vozmozhnosti ego primeneniya v Rossii [Foreign experience of financing science and the possibility of its application in Russia]*. Moscow, Institute of Problems of Science Development of the Russian Academy of Sciences publ., 2017. 71 p. (in Russian).
15. OECD. *OECD Science, Technology and Innovation Outlook 2018. Adapting to Technological and Societal Disruption*. Paris, OECD publ., 2018. 316 p. DOI: 10.1787/sti_in_outlook-2018-en.
16. Chernova O.A., Mikhaylova E.L. The cost of research as a factor of development potential of capitalizing high-tech companies. *Azimuth Scientific Research: Economics and Management*, 2019, no. 1, pp. 226-228. DOI: 10.26140/anie-2019-0801-0050. (in Russian).
17. Lapochkina V.V., Kamensky A.S., Kornilov A.M. Regional state funds for support of science, technology and innovation: success, problems, foreign experience. *Science. Innovation. Education*, 2018, no. 2, pp. 26-53. (in Russian).
18. Chernykh S.I., Bukina I.S. State funds for support of scientific, scientific-technical and innovative activity: the state, problems, perspectives. *Innovations*, 2013, no. 10, pp. 25-31. (in Russian).
19. Tsedilin L.I. Funding of science: A comparison of approaches and outcomes in Russia and Germany. *Voprosy Ekonomiki*, 2021, no. 2, pp. 147-160. DOI: 10.32609/0042-8736-2021-2-147-160. (in Russian).

20. Makasheva N.P. The state support and financing of innovative activity in Russia and the world countries. *Tomsk State University Journal of Economics*, 2013, no. 3, pp. 161-172. (in Russian).

21. Murzagalina G.M., Karimova S.R. Rol' gosudarstva v podderzhke innovatsionnoi deyatelnosti [The role of the state in support of innovative activities], in: *Innovatsionnoe razvitie [Innovative development]*, Materials of the 1st Youth Economic Forum, November 13-14, 2008, Petrozavodsk, Petrozavodsk, Karelian Scientific Center of the Russian Academy of Sciences publ., 2009, pp. 129-132, available at: http://resources.krc.karelia.ru/krc/doc/publ2009/Innov_razv_129-132.pdf. (in Russian).

22. Sazhin A.A. Uchastie gosudarstva v innovatsionnoi deyatelnosti v usloviyakh sovremennoi rynochnoi ekonomiki [Participation of the state in innovative activity in a modern market economy]. *Ekonomika i politika*, 2013, no. 10, pp. 34-39. (in Russian).

23. Lebedev K.N. About the effectiveness of financial and non-financial measures for solving problems of R&D in Russia. *Innovatsionnaya ekonomika: perspektivy razvitiya i sovershenstvovaniya*, 2019, no. 1 (35), pp. 185-196. (in Russian).

24. Gubanov S. Rossiiskaya nauka i ee problema problem [Russian science and its problem of problems]. *Ekonomist*, 2021, no. 2, pp. 27-40. (in Russian).

25. Ogurtsova V.A. Major Trends in Financing R&D in Modern Economy. *Vestnik Belorusskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, 2014, no. 5, pp. 33-40. (in Russian).

26. Dezhina I.G. *Mekhanizmy gosudarstvennogo finansirovaniya nauki v Rossii [Mechanisms of state financing of science in Russia]*. Moscow, 2006. 130 p. (in Russian).

Сведения об авторе

Климова Юлия Олеговна – младший научный сотрудник
Адрес для корреспонденции: 160014, Россия, Вологда, ул. Горького, 56а
E-mail: j.uschakowa2017@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-3295-9510
ResearcherID: Q-6340-2017
РИНЦ AuthorID: 993257

About the author

Yulia O. Klimova – junior researcher
Postal address: 56a, Gor'kogo ul., Vologda, 160014, Russia
E-mail: j.uschakowa2017@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-3295-9510
ResearcherID: Q-6340-2017
RSCI AuthorID: 993257

Для цитирования

Климова Ю. О. Источники формирования бюджета фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2021. – Т. 19, № 2. – С. 93–106. – DOI: 10.24147/1812-3988.2021.19(2).93-106.

For citations

Klimova Yu.O. Sources of budget formation of the foundations supporting scientific, scientific-technical and innovative activities. *Herald of Omsk University. Series "Economics"*, 2021, Vol. 19, no. 2, pp. 93-106. DOI: 10.24147/1812-3988.2021.19(2).93-106. (in Russian).