

УДК 332.01+332.02

JEL: F52, P25, R58

DOI 10.24147/1812-3988.2021.19(3).89-104

ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В КОНТЕКСТЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ТЕОРИЙ И ПРАКТИКИ УПРАВЛЕНИЯ

А.Г. Бреусова^{1,2}, А.А. Кораблева²

¹ Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского (Омск, Россия)

² Омский научный центр СО РАН (Омск, Россия)

Информация о статье

Дата поступления

17 июня 2021 г.

Дата принятия в печать

1 августа 2021 г.

Тип статьи

Исследовательская статья

Аннотация. Научные изыскания, связанные с безопасностью регионов, не новы в современной теории и практике управления, но меняющиеся условия и актуализация теорий регионального развития влекут за собой переосмысление подходов к формированию перечня факторов развития экономической безопасности, что и стало целью данного исследования. В статье используются методы группировки, нормирования, расчета значений показателей экономической безопасности, трендовый анализ, сравнения значений показателей безопасности с пороговым уровнем. Так, группировка факторов развития экономической безопасности по трем контурам: теоретическому, мониторинга и обеспечения безопасности, внешней и внутренней среды объектов безопасности – позволила установить причинно-следственные взаимосвязи между ними, показать, как факторы развития безопасности проявляются в теориях регионального развития через наиболее значимые факторы дестабилизации, угрозы и инструменты обеспечения экономической безопасности, что в результате влияет на подходы к ее мониторингу и управлению. Факторы развития экономической безопасности, которые необходимо мониторить и исследовать субъекту управления для принятия решений по управленческому воздействию, были отнесены к группе факторов – причин развития безопасности, обоснование которых подтверждается в статье как анализом теорий региональной экономики и регионального развития, так и практикой оценки региональной безопасности на примере Омской области. В то же время управление безопасностью требует уточнения методов и объектов управленческого воздействия, а также мероприятий, ориентированных на изменение региональной ситуации, которые отнесены к факторам – действиям по развитию экономической безопасности. Для разработки управленческих воздействий необходима широкая мониторинговая база данных, включающая не только общие показатели регионального уровня, традиционно используемые в оценке экономической безопасности, но и показатели деятельности конкретных хозяйствующих субъектов, отраслей региональной экономики и домохозяйств. Выделенные факторы развития экономической безопасности закладывают новые требования к системе мониторинга, требуют пересмотра методик оценки безопасности и организации новых практик управления безопасностью в регионах, что будет разрабатываться в дальнейших направлениях исследования.

Ключевые слова

Экономическая безопасность региона, мониторинг и оценка безопасности, факторы развития экономической безопасности, теории управления регионом, управление экономической безопасностью

Финансирование. Работа выполнена в рамках государственного задания Омского научного центра СО РАН (номер госрегистрации проекта 121022000112-2).

FACTORS OF ECONOMIC SECURITY DEVELOPMENT IN THE CONTEXT OF REGIONAL THEORY AND PRACTICE OF MANAGEMENT

A.G. Breusova^{1,2}, A.A. Korableva²

¹ Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia)

² Omsk Scientific Center of Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (Omsk, Russia)

Article info

Received

June 17, 2021

Accepted

August 1, 2021

Abstract. A lot of scientific research on economic security and regional governance has been carried out. But the real conditions are constantly changing, the theories of regional development are being updated, and this forces us to update approaches to the formation of a list of factors for the development of economic security, which became the purpose of this study. The article uses methods of grouping, rationing, calculating the values of economic security indicators, trend analysis, comparing the values of safety indicators with a threshold level. So,

Type paper

Research paper

Keywords

Economic security of the region, security monitoring and assessment, factors of economic security development, regional management theory, economic security management

Acknowledgements. This work was carried out within the governmental order for Omsk Scientific Center SB RAS (project registration number 121022000112-2).

the factors of economic security development are grouped into three contours: theoretical, monitoring and ensuring security, external and internal environment of security objects. This made it possible to establish a causal relationship between them. The article shows how the factors of security development are manifested in the theories of regional development through the most significant factors of destabilization, threats and tools for ensuring economic security, and this influences approaches to its monitoring and management. The factors of the development of economic security, which need to be monitored and investigated by the subject of management for making decisions, were attributed to the group of factors-reasons for the development of security. To substantiate them, an analysis of the theories of regional economics and regional development, and the practice of assessing regional security on the example of the Omsk region was carried out. In addition, in order to manage security, it is necessary to clarify the methods, objects of management, as well as measures to change the situation in the region, which we attributed to the factors-actions in the process of developing economic security. To properly manage security, a broad monitoring database is needed. It should include not only general indicators of the regional level, which are traditionally used in assessing economic security, but also indicators of the activities of specific economic entities, branches of the regional economy and households. The factors of the economic security development, highlighted in the article, determine new requirements for the monitoring system, require a revision of the methods for assessing safety and the organization of new safety management practices in the regions, which will be developed in further research by the authors.

1. Введение. Динамично меняющиеся условия внешней и внутренней среды регионального развития трансформируют понимание сущности и направлений экономической безопасности региона (ЭБР), которая также должна развиваться, чтобы отвечать на новые вызовы и угрозы. В связи с этим возникает исследовательский вопрос: какие факторы определяют развитие экономической безопасности и в чем оно состоит?

Схематично и укрупненно можно начать с того, что когда мы говорим об экономической безопасности региона, то есть нечто, что необходимо отслеживать (осуществлять мониторинг), чтобы по результатам проведенной оценки принимать меры по обеспечению определенного уровня экономической безопасности. Эти два аспекта особенно нуждаются в планомерном развитии и требуют определения влияющих на эти процессы факторов. Опираясь на понятийный аппарат теории экономической безопасности региона, факторы развития экономической безопасности сгруппированы на рис. 1 по нескольким контурам.

К концептуально-теоретическому контуру отнесем экономические теории, такие как неоклассика, институционализм, неоинституционализм и др., а также концепции регионального развития, при этом прямо или косвенно первые влияют на формирование вторых через проникновение в массовое сознание ключевых теоретических идей в области развития эко-

номики и общества. Кроме того, экономические теории формируют понимание сущности экономической безопасности, поскольку сами являются ответом на лакуны в концептуальных конструкциях, возникающих на фоне новых кризисных явлений. Концепции регионального развития в какой-то степени более конкретизированы и приближены к вопросу обеспечения экономической безопасности региона посредством конкретных инструментов. Такие концепции могут уточнять цели, обосновывать направления, инструменты мониторинга и обеспечения ЭБР.

Экономическая безопасность региона в основном понимается как состояние экономики, при котором та способна противостоять угрозам, или, иными словами, – состояние защищенности экономики от угроз. Однако следует учитывать, что опасности и факторы дестабилизации, повышающие риск возникновения угроз, при этом не исчезают. И состояние защищенности не возникает стихийно, а является, во-первых, следствием активной противодействующей угрозам реакции хозяйствующих субъектов и граждан (объектов обеспечения ЭБР), и, во-вторых, результатом воздействия со стороны федеральных, региональных и местных органов власти (субъектов обеспечения ЭБР) на экономических агентов и территории в целом путем создания благоприятных условий для их развития. Здесь уточним соотношение понятий «управление» и «обеспече-

ние» ЭБР, которые будем использовать в дальнейшем: процесс управления ЭБР имеет целью обеспечить заданный уровень безопасности (управляем, чтобы обеспечить). Но понятия «методы обеспечения» и «методы управления» будем использовать как синонимы. Итак, через статистические данные, или же информацию, собранную посредством опросов, региональная экономика на различных уровнях дает обратную связь в виде сигналов о своем состоянии. В отечественной практике мониторинг ЭБР может охватывать обобщающие ста-

тистические показатели уровня региональной экономики (например, валовой региональный продукт), отраслей (объем платных услуг населению, продукция сельского хозяйства), предприятий и организаций (объем инновационных товаров, работ, услуг), домохозяйств (реальные доходы населения), в то время как зарубежные исследователи по большей части связывают экономическую безопасность исключительно с уровнем и качеством жизни населения. В этом ключе может стать актуальным вопрос о приоритизации перечня объектов ЭБР.



Рис. 1. Ключевые факторы развития экономической безопасности

Fig. 1. Key factors of the economic security development

Условный контур внешней и внутренней среды объектов ЭБР через факторы дестабилизации и высокие риски приводит к появлению угроз ЭБР. В совокупности они негативно воздействуют на устойчивость экономики и порождают различного рода дисбалансы во многих видах экономической деятельности. Это означает, что субъекты обеспечения ЭБР должны проводить систематический мониторинг факторов дестабилизации и угроз ЭБР и принимать меры по их предотвращению и/или снижению негативного влияния от их реализации.

Обобщая предложенную схему, сделаем промежуточный вывод, направленный на уточнение предмета данного исследования. Развитие экономической безопасности происходит на двух уровнях – теоретическом и практическом, что в первом случае подразумевает следование за развитием экономических теорий общего характера, теорий регионального развития, во втором – развитие подходов к мониторингу безопасности, включая актуализацию и приоритизацию перечня направлений, объектов ЭБР, правил и практики их взаимодействия, угроз ЭБР, перечня показателей ЭБР и их пороговых значений, непосредственно методик оценки, развитие инструментов и механизмов обеспечения ЭБР с учетом оценки эффективности действующих практик в России и зарубежного опыта.

Факторы, побуждающие развивать ЭБР, могут «скрываться» за каждым из перечисленных компонентов этой системы. В настоящем исследовании уделено внимание факторам развития ЭБР в контексте концепций развития региона и соответствующих способов обеспечения ЭБР, мониторинга факторов дестабилизации и угроз региональной безопасности.

2. Обзор литературы. Проведем анализ взаимосвязей экономической безопасности региона и теорий регионального развития с выходом на мониторинг факторов развития экономической безопасности. Другие авторы также отмечают пересечение «областей теории экономической безопасности региона и теории региональной экономики, которые определяются изучением регионального устройства, структуры и связей элементов социально-экономической системы» [1, с. 413], что поддерживает выбор направления исследования.

А.А. Кужелева проводит сравнительный анализ западных и отечественных теорий регионального развития и отмечает трансформа-

цию объекта исследования в этих теориях начиная с последних десятилетий XIX в. до наших дней – от трудовых, транспортных, материальных факторов к нематериальным, в том числе инновациям, реструктурируемым промышленно-технологическим комплексам, компьютерным и телекоммуникационным системам [2, с. 86]. Указывается и на смещение предмета исследования – от частных интересов производителей (К. Маркс) к интересам государства (Дж. Кейнс) и далее – к исследованию противоречий между индивидуальными, корпоративными и государственными (в том числе региональными) интересами, и прогнозируемому моделированию поведения экономических агентов в условиях неопределенности и рисков. При этом современные парадигмы региона, отвечающие макро- и микроэкономическим теориям, институциональной теории и другим специализированным подходам, содержат в себе проблему поиска оптимального соотношения трех компонент: общественного контроля, рыночных и государственных подходов к регулированию региональной экономики [3, р. 11; 4]. Соответственно, теория экономической безопасности, развиваясь параллельно с данными воззрениями, не может их игнорировать. Иначе она не будет воспринята ни научным сообществом, ни специалистами в области государственного управления.

В последние годы в теориях регионального развития усиливается междисциплинарный характер, наиболее ярким примером чему служит использование категории пространственного развития для формирования новых парадигм регионального развития [5, с. 18; 6, с. 23]. Нельзя утверждать, что это совершенно новая тенденция. Пространственный подход в региональных теориях стал активно развиваться благодаря французскому экономисту Ж. Будвилю, который показал роль локальных территориальных образований, а не только предприятий, в развитии регионов, и идеи которого дополнили теорию полюсов роста Ф. Перру. Среди отечественных авторов попытка объединить подходы, присущие различным школам региональной экономики, представлена в монографии под редакцией А.Г. Гранберга [7, с. 8]. В ней также показан переход от традиционных объектов регионального управления (ресурсов, факторов производства) к пониманию региона как «организма» и его горизонтальных и вертикальных

взаимосвязей в качестве объектов исследования. В том числе учитываются тенденции и правила, принимаемые на международном уровне [8, с. 108; 9, с. 145]. Традиционные факторы в современной экономической литературе также исследуются, но часто внимание уделяется прежде всего инфраструктурному обеспечению, экологии, структуре рынка труда [10, с. 81; 11; 12, р. 225]. Междисциплинарность проявляется и в размывании границ, определяющих основные парадигмы региона: регион как квазигосударство, квазикорпорация, рыночный ареал или социум. В научных исследованиях всё больше преобладает совмещение перечисленных моделей [13, с. 10].

Смещение объектов исследования в региональных теориях связано и с переходом общества в постиндустриальную эпоху. Здесь личность выступает целью общественного развития, главным источником и орудием прогресса [14, с. 138]. Однако постиндустриальное общество также порождает новые угрозы региональной экономике, прежде всего связанные с ростом безработицы ввиду активной автоматизации и роботизации производственных и управленческих процессов [15, с. 96]. В настоящее время присоединились и кризисная ситуация в экономике [16] и социально-демографической сфере ввиду неблагоприятной эпидемиологической обстановки [17, с. 141]. Появление новых угроз и кризисов означает, что для обеспечения и развития экономической безопасности необходим систематический анализ не столько по разработанным ранее методикам и показателям, но в первую очередь – с учетом новых тенденций и угроз региональной безопасности. Это влечет корректировку перечня показателей для мониторинга, которые могут относиться к внутренним или внешним [18, с. 320], ранжироваться иным образом, например по направлениям безопасности. При этом в помощь к традиционным способам и методам исследования [19, с. 97] современные технологии предоставляют возможность работать с большими данными, проводить онлайн-опросы.

3. Гипотеза и методы исследования.

Существуют некоторые отличия теории экономической безопасности региона от других экономических теорий в части перечня показателей для оценки уровня безопасности, методик такой оценки. Но по большей части она оперирует теми же или подобными аналити-

ческими приемами оценки текущей ситуации, методами прогнозирования, постановкой целей, управления социально-экономическими процессами. В этой связи возникает проблема поиска факторов, которые бы способствовали развитию теории и практики экономической безопасности региона.

Гипотеза данного исследования заключается в том, что для обеспечения экономической безопасности необходим многоуровневый мониторинг факторов развития безопасности, включающий не только статистические макропоказатели регионального уровня, но и более детализированные индикаторы, а также мониторинг изменений в экономических концепциях, факторах дестабилизации и угрозах. Причины и методики, которые побуждают субъекты обеспечения безопасности предпринимать меры по повышению ее уровня, отнесем к факторам – причинам развития ЭБР. Непосредственно развитие ЭБР происходит путем применения методов обеспечения (управления) экономической безопасности, т. е. факторов-действий, которые во многом зависят от теории регионального развития, выбранной для реализации.

Ввиду широкого круга экономических теорий, в настоящем исследовании акцент сделан на «связке» экономической безопасности региона и теорий регионального развития. В совокупности изменения в теоретических воззрениях, факторах дестабилизации и угрозах безопасности приводят к переосмыслению и актуализации методик мониторинга, а также инструментов обеспечения безопасности, с помощью которых и происходит развитие экономической безопасности региона.

В качестве методов исследования применяются методы группировки и систематизации при анализе теорий регионального развития и инструментов обеспечения экономической безопасности. При расчете индексов экономической безопасности применены метод нормирования значений индикаторов, трендовый анализ, метод сравнения с пороговыми значениями индикаторов.

4. Результаты исследования. При переходе от методологических положений к субъектовым региональным единицам возникают вопросы, связанные с аспектами обеспечения экономической безопасности для конкретных условий и территорий. Обеспечение экономической безопасности и региональное развитие непосредственно связаны друг с другом. Для

выхода на траекторию регионального развития требуется управление экономической безопасностью, содержание которого определяется экономической спецификой региона, связанной со специализацией и скоростью подстройки региона к изменениям.

Рассмотрим теории регионального развития, определяющие некоторые факторы разви-

тия экономической безопасности (табл. 1). При анализе теорий мы исходим из ситуации, когда роль региона в системе национальной экономики фиксирована к текущему моменту и характеризуется сложившейся специализацией региона и определенным пространственным расположением территории.

Таблица 1. Теории регионального развития, определяющие факторы развития экономической безопасности [2; 13; 20; 21]

Table 1. Regional development theories that determine the factors of economic security development [2; 13; 20; 21]

Теория	Факторы развития безопасности	
	Факторы – причины развития ЭБР: факторы дестабилизации, приводящие к угрозам	Факторы – действия по развитию ЭБР: инструменты обеспечения экономической безопасности
Теория базового сектора (В. Зомбарт)	Утрата конкурентоспособности базовым сектором / отсутствие экспортно-ориентированного сектора экономики территории	Преференции промышленным компаниям базовых отраслей с целью модернизации производств и выхода на внешние рынки. Трансляция потенциала территории через участие в международных, межрегиональных выставках, позиционирование территории
Сырьевая теория	Исчерпание месторождений, отсутствие спроса на экспортный сырьевой товар	Преференции для целей диверсификации
Теория структурных изменений	Отсутствие перехода к более высоким уровням технологической сложности в промышленности; отсутствие перехода к экономике услуг (особенно для промышленных городов-миллионников)	Преференции для целей модернизации, роста производительности труда, поддержка развития сферы услуг
Теория полюсов роста	Дефицит инновационных проектов, полюсов роста, диффузии инноваций	Создание промышленных парков, технопарков, бизнес-инкубаторов. Преференции при внедрении инноваций, поддержка кластерных инициатив
Предпринимательские теории	Низкая предпринимательская активность на территории	Стимулирование через преференции разных форм экономической деятельности, поддержка стартапов, развитие предпринимательских компетенций молодежи
Теории гибкой специализации	Отсутствие качественного изменения структуры экономики и низкая мобильность хозяйствующих субъектов региона к изменениям окружающей среды	Стимулирование создания и развития кластеров в регионе

Анализ теорий регионального развития показал, что в зависимости от преобладающих факторов дестабилизации их можно разделить условно на теории, объясняющие причины кризисов промышленных и сырьевых регионов, проблемных аграрных регионов, городов-миллионников, торговых регионов. Вместе с тем рассмотренные теории объясняют причины кризисного состояния отдельных отраслей и сфер экономики региона. Становится очевидной многоаспектность и многозадачность обеспе-

чения экономической безопасности и то, что методы управления экономической безопасностью зависят от объекта обеспечения безопасности. Такими объектами должны быть как конкретные предприятия, так и отрасли, а также отдельные сферы (например, социальная). Но при этом можно говорить о цели необходимых преобразований. Цель необходимых изменений – та ставка, которая позволит либо избежать проявления угроз экономической безопасности и максимально повысить устойчи-

вость региональной единицы, либо осуществить переход от одного состояния региональной экономики в другое качественное состояние. При этом общая направленность изменений оставляет возможность коррекции подходов к управлению безопасностью к конкретным объектам управления. Важным результатом анализа является вывод о необходимости многоуровневой системы мониторинга для управления безопасностью. Такими уровнями сбора информации должны быть, в том числе, субъекты малого и среднего предпринимательства, регионообразующие предприятия, отрасли региональной экономики, регион в целом.

Для объяснений причин неустойчивости, а значит, и рисков возникновения угроз экономической безопасности в регионе можно использовать концепцию воспроизводственного процесса региона. Данная концепция разрабатывалась Новосибирской школой региональной экономики (Р.И. Шнипер, А.С. Маршалова, А.С. Новоселов) [22; 23]. Согласно этой концепции основой управления регионом является региональный воспроизводственный процесс. С точки зрения регионального воспроизводственного процесса задача органов власти состоит в регулировании нарушения воспроизводственных циклов. Именно дисбалансы в

системе воспроизводственных циклов являются объектом регулирования для достижения экономической безопасности региона. Нарушения в любом из региональных воспроизводственных циклов приводят к накоплению влияния дестабилизирующих факторов и наступлению угроз экономической безопасности, что в итоге негативно влияет на функционирование региональных экономических систем. Накопление нарушений и негативное влияние в течение длительного времени приводят к снижению экономической безопасности территории.

Рассмотрим возможные нарушения в рамках циклов воспроизводственного процесса. Так, А.С. Маршалова и А.С. Новоселов выделяли такие циклы, как цикл воспроизводства трудовых ресурсов, денежно-кредитный цикл, инвестиционный цикл воспроизводства; воспроизводство производственных услуг; воспроизводство природных ресурсов [22]. Также выделяются циклы воспроизводства научных знаний и информационных потоков, услуг непромышленной сферы, потребительских товаров и продовольствия. Рассмотрим основные нарушения воспроизводственных циклов, влияющие на факторы развития экономической безопасности (табл. 2).

Таблица 2. Основные нарушения воспроизводственных циклов и угрозы экономической безопасности [22; 23]

Table 2. Main violations of reproduction cycles and threats to economic security [22; 23]

Пропорции регионального воспроизводственного процесса	Факторы – причины развития экономической безопасности	
	Факторы дестабилизации, приводящие к угрозам	Угрозы экономической безопасности
Воспроизводство трудовых ресурсов	Отток квалифицированных кадров и молодежи; подготовка кадров под потребности устаревающей экономики	Дефицит квалифицированной рабочей силы; снижение емкости рынка сбыта региона; изменение роли территории в пространственной системе страны; снижение численности населения и изменение его возрастной структуры в сторону старения; низкие объемы возводимого жилья
Денежно-кредитный цикл	Дефицит доступных кредитов и бюджетных инвестиций	Устаревание используемых технологий, инфраструктуры
Инвестиционный цикл	Дефицит инвестиций в экономике региона	Высокий износ основных фондов региона, устаревание отраслевых технологий
Воспроизводство производственных услуг	Дефицит инфраструктурных мощностей по количеству и качеству	Снижение объема инвестиций в основной капитал; снижение числа реализуемых в регионе инвестиционных проектов; несоответствие качества инфраструктуры современным требованиям; отток инвесторов в другие регионы
Воспроизводство природных ресурсов	Высокая нагрузка на экологическую сферу; рост загрязнения окружающей среды и выбросов	Низкая конкурентоспособность регионов по качеству жизни

Окончание табл. 2
The end of Table 2

Пропорции регионального воспроизводственного процесса	Факторы – причины развития экономической безопасности	
	Факторы дестабилизации, приводящие к угрозам	Угрозы экономической безопасности
Цикл воспроизводства научных знаний и информационных потоков	Низкая связь между наукой и потребностями экономики региона	Снижение конкурентоспособности производств
Цикл воспроизводства услуг непроизводственной сферы	Снижение качества услуг и инфраструктуры непроизводственной сферы	Низкая заработная плата в непроизводственной сфере; миграция специалистов непроизводственной сферы в регионы с более высокой заработной платой; низкая конкурентоспособность региона по качеству жизни
Цикл воспроизводства потребительских товаров и продовольствия	Дефицит инвестиций в развитие предприятий и отраслей	Устаревание технологий; низкая конкурентоспособность продукции; зависимость от импорта и ввоза продукции; сокращение региональных технологических цепочек производства

Таким образом, на основе рассмотренной концепции выстраивается определенная система управления экономической безопасностью. Для данной системы характерна многоуровневость объектов управления:

- регион в целом;
- отраслевой уровень;
- уровень предприятий, хозяйствующих субъектов, субъектов малого и среднего бизнеса;
- уровень граждан и домохозяйств.

Управление безопасностью на уровне региона в этом случае должно быть направлено на управление нарушениями в рамках воспроизводственных циклов на основе анализа общих социально-экономических показателей региона. Отраслевой уровень позволит проанализировать параметры воспроизводственного процесса, имеющего локальный характер. Уровень предприятий даст углубленное понимание процессов, а анализ данных по ведущим предприятиям позволит разработать действия по обеспечению экономической безопасности в привязке к конкретным субъектам. Действия органов власти можно делить в зависимости от целевой ориентации на имеющие стратегический характер и тактический характер. Таким образом, многоуровневость объектов управления требует иного подхода к организации мониторинга для управления и, в итоге, обеспечения экономической безопасности. Поскольку данные мониторинга – основа проведения оценки, то и система оценки требует развития и совершенствования.

Проанализируем разработанную Омским научным центром Сибирского отделения (ОНЦ СО) РАН в 2016 г. методику оценки экономической безопасности с точки зрения соответствия описанным требованиям к многоуровневости сбора и анализа состояния экономической безопасности региона [24, с. 172–175]. Поскольку данные оценки имеют для органов власти прежде всего прикладной характер, проанализируем результаты оценки в аспекте принятия решений органами власти для управления ситуацией ЭБР.

На рис. 2 представлены нормированные значения показателей экономической безопасности в сфере экономики, рассчитанные по данным Федеральной службы государственной статистики¹. Они сравниваются с нормированным интегральным пороговым уровнем по соответствующей сфере, равным единице.

Расчеты демонстрируют, что 7 из 11 показателей находятся на уровне реализации угроз безопасности. Среди показателей, попавших на уровень безопасности: объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами на душу населения, продукция сельского хозяйства на душу населения, доля обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг, а также степень износа основных фондов. Для Омской области, как аграрно-промышленного региона с преобладанием обрабатывающих производств в структуре экономики, такая оценка выглядит закономерной. Однако превалирова-

ние значений показателей безопасности на уровне реализации угроз сигнализирует о негативных тенденциях и низком уровне разви-

тия региональной экономики, по большей части не способной выйти на минимальный уровень безопасности.

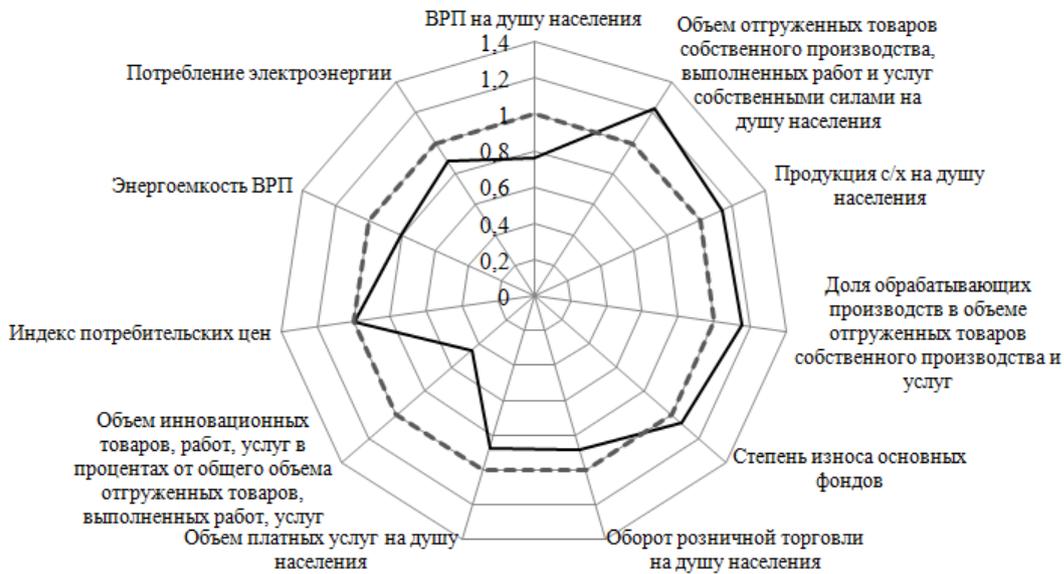


Рис. 2. Нормированные значения показателей экономической безопасности Омской области в экономической сфере в 2019 г. (сост. на основе [24] и данных Росстата)

Fig. 2. Normalized values of economic security indicators of the Omsk region in the economic sphere in 2019 (based on [24] and data from Federal State Statistics Service)

Оценка безопасности в социальной сфере региона позволяет утверждать, что ситуация здесь складывается еще хуже (рис. 3): только один показатель, а именно общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя, находится в безопасной зоне, но прак-

тически на уровне порогового значения. Все остальные – в зоне реализации угроз. Отметим, что за 2011–2019 гг. наибольшими темпами среди анализируемых значений в Омской области снижается коэффициент естественного прироста населения на 1 тыс. чел.



Рис. 3. Нормированные значения показателей экономической безопасности Омской области в социальной сфере в 2019 г. (сост. на основе [24] и данных Росстата)

Fig. 3. Normalized values of economic security indicators of the Omsk region in the social sphere in 2019 (based on [24] and data from Federal State Statistics Service)

В финансовой сфере региона, куда отнесены всего четыре показателя, в 2019 г. в безопасной зоне находятся два из них: удель-

ный вес убыточных организаций и дефицит консолидированного регионального бюджета (рис. 4).

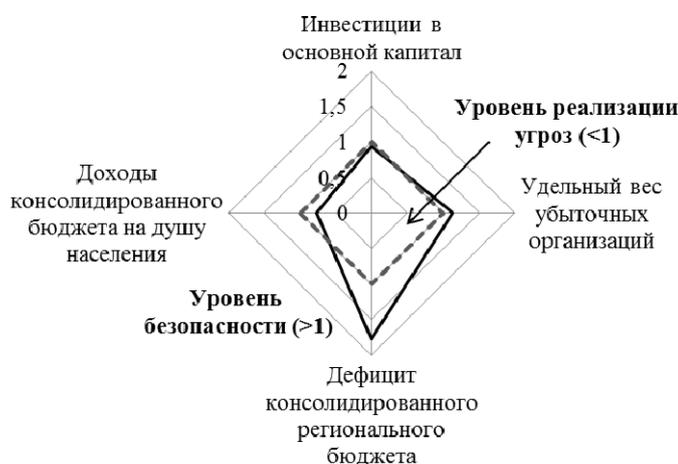


Рис. 4. Нормированные значения индикаторов экономической безопасности Омской области в финансовой сфере в 2019 г. (сост. на основе [24] и данных Росстата)

Fig. 4. Normalized values of economic security indicators of the Omsk region in the financial sector in 2019 (based on [24] and data from Federal State Statistics Service)

Завершают краткую оценку безопасности интегральные нормированные значения показателей экономической безопасности Омской области по трем рассмотренным сферам и динамика интегрального показателя безопасности региона в целом. На рис. 5 видно, что за 2010–2019 гг. только финансовая сфера региона находится на уровне безопасности. Соци-

альная сфера стабильно на самом низком уровне, а экономическая сфера демонстрирует негативную волнообразную динамику. В целом интегральный индекс экономической безопасности Омской области находится ниже порогового значения, т. е. в зоне реализации угроз, с небольшой позитивной динамикой за последние 4 года.

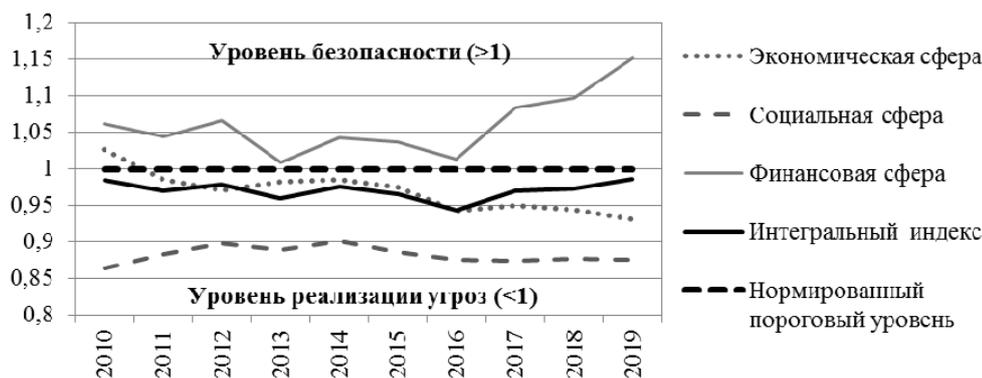


Рис. 5. Интегральные нормированные значения показателей экономической безопасности Омской области по сферам (сост. на основе [24] и данных Росстата)

Fig. 5. Integral normalized values of economic security indicators of the Omsk region by spheres (based on [24] and data from Federal State Statistics Service)

Таким образом, анализ результатов использования разработанной в ОНЦ СО РАН методики оценки экономической безопасности региона позволяет сделать лишь общие выводы относительно состояния экономической безопасности региона. Используя данные

результаты и разрабатывая рекомендации по управлению экономической безопасностью, мы сталкиваемся с некоторыми общими формулировками. В табл. 3 представлен пример показателей экономической сферы региона и возможные решения.

Таблица 3. Расшифровка показателей оценки безопасности экономической сферы Омской области за 2010–2019 гг.

Table 3. Explanation of indicators for assessing the security of the economic sphere of the Omsk region for 2010-2019

<i>Показатель</i>	<i>Результат оценки</i>	<i>Решение</i>
ВРП на душу населения	Реализация угроз	Обеспечить рост
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами на душу населения	Соответствие требованиям безопасности	Сохранить динамику
Продукция сельского хозяйства на душу населения	Соответствие требованиям безопасности	Сохранить динамику
Доля обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг	Соответствие требованиям безопасности	Сохранение доли и диверсификация экономики
Степень износа основных фондов	Соответствие требованиям безопасности	Сохранить динамику
Оборот розничной торговли на душу населения	Реализация угроз	Обеспечить рост
Объем платных услуг на душу населения	Реализация угроз	Обеспечить рост
Объем инновационных товаров, работ, услуг в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	Реализация угроз со значительным накоплением дестабилизирующих факторов	Обеспечить восстановление объема и роста
Индекс потребительских цен	Соответствие требованиям безопасности	Обеспечить стабилизацию
Энергоемкость ВРП	Реализация угроз	Обеспечить снижение
Потребление электроэнергии	Реализация угроз	Обеспечить снижение потребления за счет энергосберегающих технологий

Обращаясь к факторам – действиям по развитию экономической безопасности, доступным органам региональной власти, а именно государственным программам, отметим, что их использование в практике управления территорией предполагает детализацию рекомендаций в разрезе мероприятий с определением сфер и целей выделения средств. При разработке решений для управления ситуацией необходимо четко выделять приоритеты регулирования со стороны органов власти, что требует решения вопросов относительно выбора конкретных отраслей, предприятий для конкретизации методов и инструментов управления экономической безопасностью. Таким образом, необходима развернутая система мониторинга на уровне факторов – причин развития экономической безопасности с выделением показателей экономической безопасности не только региона, но и отрасли, а также ведущих предприятий. Отдельным направлением мониторинга и оценки является сбор статистики по малому и среднему предпринимательству (МСП).

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы. Для принятия решений по вопросам экономической безопасности территории необходимо:

1) уточнить факторы развития безопасности в разрезе требуемых уровней управления: регион – отрасль – предприятие – гражданин (домохозяйство);

2) сформировать общий подход к анализу экономической безопасности территории с учетом требований развития факторов безопасности, новой модели мониторинга для принятия решений и разработки конкретных программных мероприятий.

Для этого в предложенной схеме (рис. 6) выделены факторы – причины развития ЭБР первого уровня, разделенные на теоретические и практические и отвечающие на вопрос: что нужно отслеживать? Далее присутствует группа факторов – причин развития ЭБР второго уровня, а именно подходы, методы и методики мониторинга ЭБР, и факторы – действия по развитию ЭБР, т. е. методы и инструменты обеспечения ЭБР, которые непосредственно влияют

на ситуацию в сфере безопасности. При этом теоретические факторы развития поясняют причины в нарушениях воспроизводственного

цикла, которые приводят к неустойчивости и дисбалансам в экономике, определяют объекты мониторинга и методы обеспечения ЭБР.

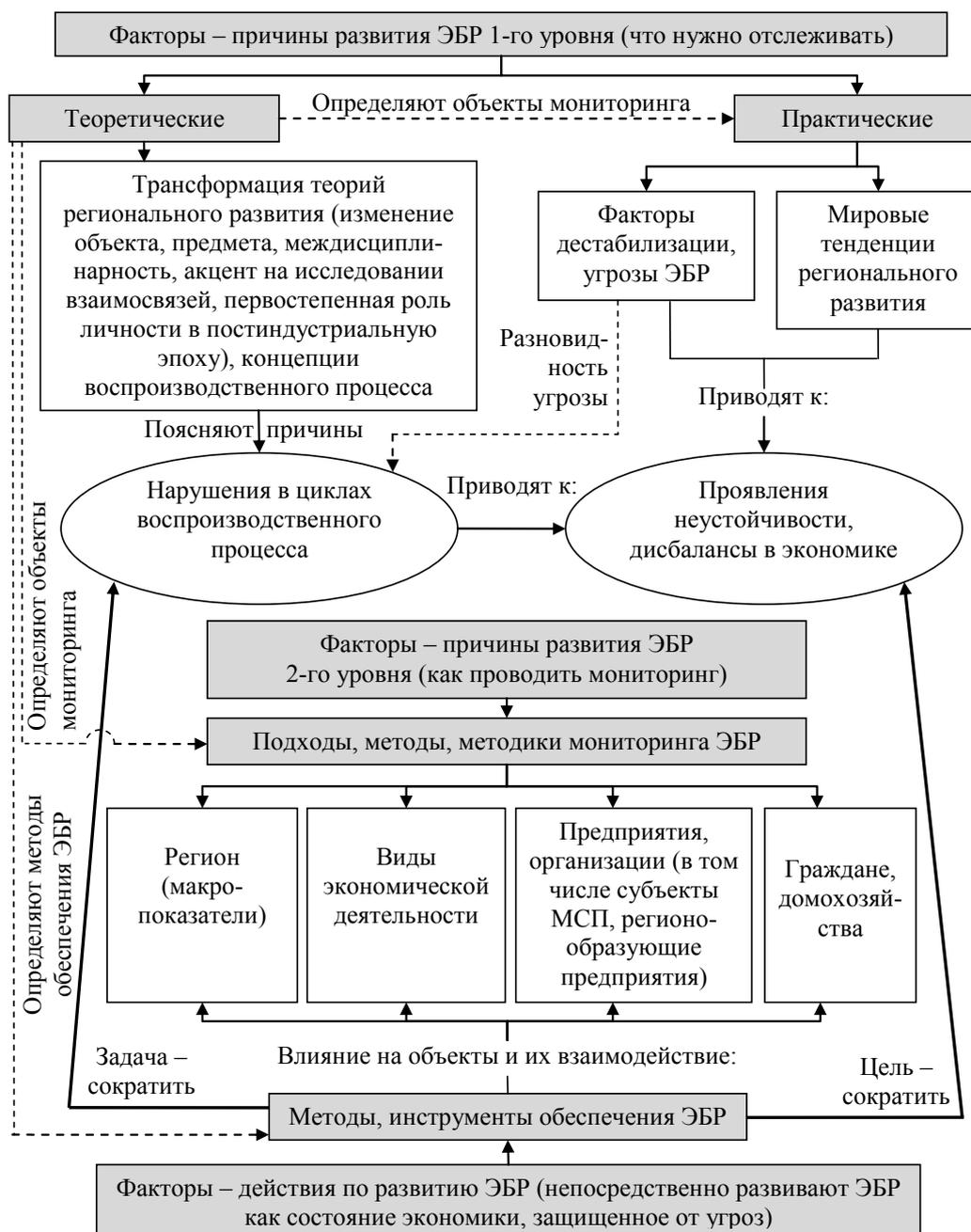


Рис. 6. Факторы развития экономической безопасности с учетом теорий регионального развития

Fig. 6. Factors of the economic security development, taking into account the theories of regional development

Чтобы применить предложенный подход к различению и формированию перечня факторов развития экономической безопасности, а это потребует изменений в системе мониторинга и управления экономикой и экономической безопасностью региона, необходимо осуществить:

- мониторинг актуальных теоретических положений регионального развития;
- расширение полномочий органов власти в сборе информации по ЭБР;
- разработку положения по оценке и мониторингу ЭБР с определением периодичности сбора данных и сроками проведения оценки;

– определение структуры в системе органов власти, ответственной за управление ЭБР, с определением регламента взаимодействия со службой статистики в целях своевременного принятия решений.

5. Заключение. В российской науке проблематика экономической безопасности региона, выступающая неотъемлемым элементом национальной экономической безопасности, активно обсуждается порядка 25 лет и более. Но опираясь исключительно на базовые положения, разработанные отечественными авторами в начале 1990-х гг., невозможно развивать экономическую безопасность региона.

Как показало проведенное исследование, оценка безопасности на основе укрупненной системы показателей и единого индикатора не позволяет разрабатывать конкретные действия для обеспечения экономической безопасности. Анализ теорий регионального развития подтверждает наличие значительного количества дестабилизирующих факторов в экономике региона, длительное действие которых приводит

к реализации угроз безопасности. Для разработки действий необходимо расширение системы показателей мониторинга за счет факторов развития ЭБР, разработка самой системы мониторинга и доработка методики оценки. По нашему мнению, развитие факторов экономической безопасности будет происходить в разрезе уровней: регион – отрасль – предприятие – гражданин (домохозяйство). Такой подход позволит оценить все дестабилизирующие факторы и разработать мероприятия в привязке к конкретным сферам и отраслям и определить цели изменений. Разработка новой модели мониторинга и системы показателей предполагает проведение дополнительных исследований и апробацию и будет осуществляться далее.

Примечание

¹ Расчеты проведены на основании статистических данных: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: стат. сб. / Росстат. М., 2020. 1242 с.

Литература

1. *Феофилова Т. Ю.* Методология исследования экономической безопасности региона // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4. – С. 413. – URL: <https://s.science-education.ru/pdf/2014/4/446.pdf>.
2. *Кужелева А. А.* Эволюция подходов к анализу теорий регионального развития // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2019. – № 1. – С. 77–91.
3. *Stupak I., Mansoor M., Smith C. T.* Conceptual framework for increasing legitimacy and trust of sustainability governance // Energy, sustainability and society. – 2021. – Vol. 11. – No. 1. – P. 1–57. – DOI: 10.1186/s13705-021-00280-x.
4. *Pradhan R. P., Arvin M. B., Nair M. S., Hall J. H., Bennett S. E.* Sustainable economic development in India: The dynamics between financial inclusion, ICT development, and economic growth // Technological Forecasting and Social Change. – 2021. – Vol. 169. – Art. 120758. – DOI: 10.1016/j.techfore.2021.120758.
5. *Иванов С. А., Ложко В. В.* О пространственном подходе в теории региональной экономики // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2015. – Т. 9. – № 1. – С. 18–25.
6. *Назаров А. Ю.* Развитие регионов и генезис теорий региональной экономики // Вестник университета. – 2016. – № 12. – С. 22–25.
7. Стратегии макрорегионов России: методологические подходы, приоритеты и пути реализации / под ред. акад. А. Г. Гранберга. – М.: Наука, 2004. – 720 с.
8. *Жуков А. В., Кононов С. В.* Формирование понятия «региональная безопасность» в истории мировой философской мысли // Гуманитарный вектор. – 2021. – Т. 16. – № 2. – С. 103–110. – DOI: 10.21209/1996-7853-2021-16-2-103-110.
9. *Кожевина О. В.* Управление пространственными изменениями в целях обеспечения экономической безопасности // Управление. – 2020. – Т. 8. – № 1. – С. 141–149. – DOI: 10.26425/2309-3633-2020-1-141-149.
10. *Шарипов Ф. Ф.* Эволюция представлений о пространственной организации экономики // Вестник университета. – 2017. – № 10. – С. 80–87.

11. Sun Z., Chen X., Xing H., Ma H., Meng Y. Regional differences in socioeconomic trends: The spatiotemporal evolution from individual cities to a megacity region over a long time series // *PLoS ONE*. – 2020. – Vol. 15. – Iss. 12. – Art. e0244084. – DOI: 10.1371/journal.pone.0244084.
12. Morescalchi A. A new career in a new town. Job search methods and regional mobility of unemployed workers // *Portuguese Economic Journal*. – 2021. – Vol. 20. – Iss. 2. – P. 223–272. – DOI: 10.1007/s10258-020-00175-3.
13. Ахтариева Л. Г. Теоретические основы развития региона // *Стратегия устойчивого развития регионов России*. – 2010. – № 1. – С. 9–13.
14. Нуреев Р. М. Сравнение экономических систем во времени: формационные подходы к анализу // *Terra Economicus*. – 2010. – Т. 8. – № 1. – С. 130–141.
15. Мраморнова О. В. Противоречия места и роли человека труда в постиндустриальном обществе // *Актуальные проблемы экономики и менеджмента*. – 2017. – № 4 (16). – С. 95–100.
16. Murrell A., Jones R. Measuring Food Insecurity Using the Food Abundance Index: Implications for Economic, Health and Social Well-Being // *International journal of environmental research and public health*. – 2020. – Vol. 17. – Iss. 7. – Art. 2434. – DOI: 10.3390/ijerph17072434.
17. Коралева А. А., Чупин Р. И., Харламова М. С. Оценка демографических рисков для социально-экономического развития сибирских регионов в условиях «коронакризиса» // *Вестник Омского университета. Серия «Экономика»*. – 2020. – Т. 18. – № 1. – С. 139–148. – DOI: 10.24147/1812-3988.2020.18(1).139-148.
18. Дененберг Ю. М. Аспекты эффективности мониторинга факторов экономической безопасности региона // *Инновационное развитие экономики*. – 2018. – № 4 (46). – С. 311–321.
19. Мику А. А. Методология мониторинга факторов, угрожающих экономической безопасности государства // *Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России*. – 2009. – № 1 (41). – С. 96–103.
20. Гаджиев Ю. А. Зарубежные теории регионального экономического роста и развития // *Экономика региона*. – 2009. – № 2. – С. 47–52.
21. Лапаев С. П., Зацаринина Ю. В. Теоретические основы сбалансированного развития экономики регионов // *Интеллект. Инновации. Инвестиции*. – 2017. – № 9. – С. 31–34.
22. Регион: проблемы планирования и управления : моногр. / под ред. А. С. Новоселова. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2002. – 388 с.
23. Шнипер Р. И. Регион: экономические методы управления. – Новосибирск : Сиб. отд-ние РАН, 1991. – 308 с.
24. Карнов В. В., Логинов К. К., Лагздин А. Ю. Анализ экономической безопасности региона на примере Омской области // *Вестник Омского университета. Серия «Экономика»*. – 2016. – № 4. – С. 170–180.

References

1. Feofilova T.Y. The research methodology of the economic security of the region. *Modern problems of science and education. Surgery*, 2014, no. 4, p. 413, available at: <https://s.science-education.ru/pdf/2014/4/446.pdf>. (in Russian).
2. Kuzheleva A. Evolution of approaches to the analysis of regional development theories. *Vestnik Donetskogo natsional'nogo universiteta. Seriya V. Ekonomika i pravo*, 2019, no. 1, pp. 77-91. (in Russian).
3. Stupak I., Mansoor M., Smith C.T. Conceptual framework for increasing legitimacy and trust of sustainability governance. *Energy, sustainability and society*, 2021, Vol. 11, no. 1, pp. 1-57. DOI: 10.1186/s13705-021-00280-x.
4. Pradhan R.P., Arvin M.B., Nair M.S., Hall J.H., Bennett S.E. Sustainable economic development in India: The dynamics between financial inclusion, ICT development, and economic growth. *Technological Forecasting and Social Change*, 2021, Vol. 169, art. 120758. DOI: 10.1016/j.techfore.2021.120758.
5. Ivanov S.A., Lozhko V.V. Spatial approach to the theory of regional economy. *Bulletin of South Ural State University, Series "Economics and Management"*, 2015, Vol. 9, no. 1, pp. 18-25. (in Russian).

6. Nazarov A. The development of the regions and the genesis of theories of regional economy. *Vestnik Universiteta*, 2016, no. 12, pp. 22-25. (in Russian).
7. Granberg A.G. (ed.) *Strategii makroregionov Rossii: metodologicheskie podkhody, priority i puti realizatsii* [Strategies of macroregions of Russia: methodological approaches, priorities and ways of implementation]. Moscow, Nauka publ., 2004. 720 p. (in Russian).
8. Zhukov A.V., Kononov S.V. Formation of the concept of "regional security" in the history of world philosophical thought. *Humanitarian Vector*, 2021, Vol. 16, no. 2, pp. 103-110. DOI: 10.21209/1996-7853-2021-16-2-103-110. (in Russian).
9. Kozhevina O.V. Spatial changes management in order to ensure economic security. *Upravlenie / Management (Russia)*, 2020, Vol. 8, no. 1, pp. 141-149. DOI: 10.26425/2309-3633-2020-1-141-149. (in Russian).
10. Sharipov F. Evolution of representations on the spatial organization of the economy. *Vestnik Universiteta*, 2017, no. 10, pp. 80-87. (in Russian).
11. Sun Z., Chen X., Xing H., Ma H., Meng Y. Regional differences in socioeconomic trends: The spatiotemporal evolution from individual cities to a megacity region over a long time series. *PLoS ONE*, 2020, Vol. 15, iss. 12, art. e0244084. DOI: 10.1371/journal.pone.0244084.
12. Morescalchi A. A new career in a new town. Job search methods and regional mobility of unemployed workers. *Portuguese Economic Journal*, 2021, Vol. 20, iss. 2, pp. 223-272. DOI: 10.1007/s10258-020-00175-3.
13. Akhtarieva L.G. Teoreticheskie osnovy razvitiya regiona [Theoretical foundations of the region's development]. *Strategiya ustoichivogo razvitiya regionov Rossii*, 2010, no. 1, pp. 9-13. (in Russian).
14. Nureev R.M. Economic systems' time comparison: formation analytical approaches. *Terra Economicus*, 2010, Vol. 8, no. 1, pp. 130-141. (in Russian).
15. Mramornova O.V. Contradictions between the place and role of human labor in the post-industrial society. *Actual Problems of Economics and Management*, 2017, no. 4 (16), pp. 95-100. (in Russian).
16. Murrell A., Jones R. Measuring Food Insecurity Using the Food Abundance Index: Implications for Economic, Health and Social Well-Being. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 2020, Vol. 17, iss. 7, art. 2434. DOI: 10.3390/ijerph17072434.
17. Korableva A.A., Chupin R.I., Kharlamova M.S. Assessment of demographic risks for the social and economic development of Siberia in the context of a "coronacrisis". *Herald of Omsk University. Series "Economics"*, 2020, Vol. 18, no. 1, pp. 139-148. DOI: 10.24147/1812-3988.2020.18 (1).139-148. (in Russian).
18. Denenberg Yu.M. Aspects of factors' efficiency of the region's. *Innovative Development of Economy*, 2018, no. 4 (46), pp. 311-321. (in Russian).
19. Miku A.A. Methodology of monitoring of the factors menacing to economic safety of the state. *Vestnik of the Saint-Petersburg university of the MIA of Russia*, 2009, no. 1 (41), pp. 96-103. (in Russian).
20. Gadzhiev Y.A. The foreign theories of the regional economic growth and development. *Economy of Regions*, 2009, no. 2, pp. 47-52. (in Russian).
21. Lapaev S.P., Zatsarinina Yu.V. The theoretical basis of the balanced economic development of regions. *Intellect. Innovation. Investments*, 2017, no. 9, pp. 31-34. (in Russian).
22. Novoselov A.S. (ed.) *Region: problemy planirovaniya i upravleniya* [Region: planning and management problems], Monograph. Novosibirsk, IEIE SB RAS publ., 2002. 388 p. (in Russian).
23. Shniper R.I. *Region: ekonomicheskie metody upravleniya* [Region: economic methods of management]. Novosibirsk, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences publ., 1991. 308 p. (in Russian).
24. Karpov V.V., Loginov K.K., Lagzdin A.Yu. Analysis of economic security of the region on the example of Omsk region. *Herald of Omsk University. Series "Economics"*, 2016, no. 4, pp. 170-180. (in Russian).

Сведения об авторах

Бреусова Анна Георгиевна – канд. экон. наук, доцент, ¹доцент кафедры региональной экономики и управления территориями, ²научный сотрудник сектора методов исследования проблем развития регионов

¹ Адрес для корреспонденции: 644077, Россия, Омск, пр. Мира, 55а

² Адрес для корреспонденции: 644024, Россия, Омск, пр. Карла Маркса, 15

E-mail: annabreusova@yandex.ru

ORCID: 0000-0003-2859-8799

Web of Science ResearcherID: Q-3507-2018

РИНЦ AuthorID: 280230

Кorableва Анна Александровна – канд. экон. наук, доцент, заведующий сектором методов исследования проблем развития регионов

Адрес для корреспонденции: 644024, Россия, Омск, пр. Карла Маркса, 15

E-mail: aakorableva@bk.ru

ORCID: 0000-0003-4453-9748

Scopus AuthorID: 57199327604

Web of Science ResearcherID: L-4304-2013

РИНЦ AuthorID: 214697

Вклад авторов

Бреусова А.Г. – формулирование гипотезы, исследование теорий регионального развития и практики управления экономической безопасностью региона, интерпретация результатов оценки экономической безопасности на примере Омской области, разработка предложений.

Кorableва А.А. – постановка цели, обзор литературы, схематизация, оценка экономической безопасности Омской области, разработка подхода к формированию перечня факторов развития экономической безопасности, оформление работы, корреспонденция с журналом.

Для цитирования

Бреусова А. Г., Кorableва А. А. Факторы развития экономической безопасности в контексте региональных теорий и практики управления // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2021. – Т. 19, № 3. – С. 89–104. – DOI: 10.24147/1812-3988.2021.19(3).89-104.

About the authors

Anna G. Breusova – PhD in Economic Sciences, Associate Professor, ¹Associate Professor of the Department of the Regional Economics and Management of the Territories, ²Researcher of the Sector of Research Methods for the Development of Regions

¹ Postal address: 55a, Mira pr., Omsk, 644077, Russia

² Postal address: 15, Karla Marksa pr., Omsk, 644024, Russia

E-mail: annabreusova@yandex.ru

ORCID: 0000-0003-2859-8799

Web of Science ResearcherID: Q-3507-2018

RSCI AuthorID: 280230

Anna A. Korableva – PhD in Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Sector of Research Methods for the Development of Regions

Postal address: 15, Karla Marksa pr., Omsk, 644024, Russia

E-mail: aakorableva@bk.ru

ORCID: 0000-0003-4453-9748

Scopus AuthorID: 57199327604

Web of Science ResearcherID: L-4304-2013

RSCI AuthorID: 214697

Authors' contributions

Breusova A.G. – research hypothesis, research of theories of regional development and practice of managing the region economic security, interpretation of the results of assessing economic security on the example of the Omsk region, proposals development

Korableva A.A. – definition of the research purpose, literature review, schematization, assessment of the economic security of the Omsk region, development of an approach to the formation of a list of factors for the development of economic security, article design, journal correspondence.

For citations

Breusova A.G., Korableva A.A. Factors of economic security development in the context of regional theory and practice of management. *Herald of Omsk University. Series "Economics"*, 2021, Vol. 19, no. 3, pp. 89-104. DOI: 10.24147/1812-3988.2021.19(3).89-104. (in Russian).