

УДК 332.1 330.59

JEL: R10, I30, I38

DOI 10.24147/1812-3988.2023.21(4).87-97

УРОВЕНЬ БЛАГОСОСТОЯНИЯ НАСЕЛЕНИЯ В РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ И ИНФРАСТРУКТУРНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

О.В. Артемова, С.А. Меленькина

Челябинский филиал Института экономики УрО РАН (Челябинск, Россия)

Информация о статье

Дата поступления
15 сентября 2023 г.

Дата принятия в печать
16 октября 2023 г.

Тип статьи

Аналитическая статья

Ключевые слова

Регион, благосостояния населения, институциональное обеспечение, инфраструктурное обеспечение, дифференциация доходов

Финансирование. Статья подготовлена в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования РФ для Института экономики УрО РАН на 2021–2023 гг.

Аннотация. В статье вопросы об уровне благосостояния населения регионов Российской Федерации рассматриваются с позиций их институционального и инфраструктурного обеспечения. Именно качественная институциональная среда и развитая инфраструктура являются важнейшими условиями обеспечения благосостояния населения российских регионов. Авторы констатируют значительную дифференциацию по уровню доходов и их поляризацию (по коэффициенту фондов, децильному коэффициенту), что отражается в уровне бедности населения регионов. В порядке конкретизации в статье представлены результаты исследования по двум регионам Российской Федерации: по одному из групп лидеров и аутсайдеров, выявленных по результатам ранее проведенного авторами исследования. В качестве лидера по уровню благосостояния представлен Ямало-Ненецкий автономный округ (ЯНАО), аутсайдера – Республика Ингушетия. Авторы обосновали, что ЯНАО, находясь в неблагоприятной климатической зоне, формирует институциональные и инфраструктурные условия, способствующие системной работе по социальному развитию и поддержке населения. В то же время в регионе отмечается рост показателей социального неравенства, что может способствовать развитию социальной напряженности. Относительно аутсайдера – Республики Ингушетия – было показано, что, обладая условиями, благоприятными для жизни и работы, и формируя адекватную институциональную среду и социальную инфраструктуру, регион характеризуется неблагоприятной социальной ситуацией: низкими доходами населения, высокой безработицей. Авторы полагают, что решить задачи в социальной сфере возможно при эффективной реализации потенциала региона и значительной поддержке федерального центра.

THE LEVEL OF THE POPULATION WELL-BEING IN THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION: INSTITUTIONAL AND INFRASTRUCTURAL SUPPORT

O.V. Artemova, S.A. Melenkina

Chelyabinsk Branch of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences
(Chelyabinsk, Russia)

Article info

Received
September 15, 2023

Accepted
October 16, 2023

Type paper

Analytical paper

Abstract. The article examines the level of population well-being in the regions of the Russian Federation from the standpoint of their institutional and infrastructural support. It is a high-quality institutional environment and developed infrastructure that are the most important conditions for ensuring the population well-being in Russian regions. The authors note a significant differentiation in income levels and their polarization (by fund ratio, decile ratio), which is reflected in the poverty level of the population of the regions. The article presents the results of a study on two regions of the Russian Federation: one leading region and one outsider region, identified by the results of an earlier study conducted by the authors. Yamalo-Nenets Autonomous District is represented as the leader in terms of well-being, while the Republic of Ingushetia is an outsider. The authors proved that the Yamalo-Nenets Autonomous District, being in an unfavorable climatic zone, forms institutional and infrastructural conditions conducive to systematic work on social development and support of the population. At the same

Keywords

Region, population well-being, institutional support, infrastructural support, income differentiation

time, there is an increase in indicators of social inequality in the region, which may contribute to the development of social tension. Regarding the outsider, the Republic of Ingushetia, it was shown that, having conditions favorable for life and work, and forming an adequate institutional environment and social infrastructure, the region is characterized by an unfavorable social situation: low incomes of the population, high unemployment. The authors believe that it is possible to solve problems in the social sphere with the effective realization of the potential of the region and significant support from the federal center.

Acknowledgments. The article has been prepared in the framework of the state task of the Russian Ministry of Science and Higher Education to the Institute of Economics of the Ural Branch of RAS for 2021-2023.

1. Введение. Один из главных приоритетов социально-экономического развития страны и регионов – достижение достойного уровня и качества жизни населения (КЖН). Выделение этого приоритета связано с решением важных задач, таких как уменьшение существенных различий между регионами России в уровне качества жизни и дифференциации доходов населения в разных частях страны.

Для этого необходимы действенные механизмы и инструменты управления социальными процессами в части воздействия на параметры КЖН и благосостояния населения. *Управление процессом достижения требуемого уровня благосостояния населения* – это система мер и действий, направленных на обеспечение устойчивого экономического и социального развития определенной территории (страны, региона, муниципального образования), улучшение качества жизни населения данной территории, повышение уровня доходов и удовлетворенности потребностей граждан.

Специалисты полагают, что в условиях новой реальности значительно актуализируется вопрос о создании благоприятной институциональной среды и необходимой инфраструктуры для обеспечения КЖН в регионах РФ. В институциональном и инфраструктурном аспектах данный процесс включает в себя деятельность государственных и негосударственных институтов, включающую в себя обеспечение условий для улучшения качества жизни граждан и повышения благосостояния населения, разработку и реализацию социальных программ, обеспечение доступности качественных услуг в социальной сфере. Анализ этих процессов позволяет проводить мониторинг уровня благосостояния населения отдельных регионов, сопоставлять полученные значения показателей для целей выявления лучших практик, разрабатывать программные механизмы социально-экономического развития регионов, направленные на сокращение неравенства насе-

ления и снижения диспропорций в региональном развитии.

Цель – определить степень институциональной и инфраструктурной обеспеченности КЖН в части благосостояния населения регионов РФ.

Предмет – институциональная и инфраструктурная обеспеченность КЖН в части благосостояния населения регионов РФ.

Объект – регионы РФ (лидеры и аутсайдеры по КЖН).

Полигон исследования – Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Ингушетия.

Данные и методы. В настоящей работе были выбраны для исследования два региона: по одному из группы лидеров и из аутсайдеров по результатам проведенного исследования. Лидером стал **Ямало-Ненецкий автономный округ**, аутсайдером – **Республика Ингушетия** по уровню индекса благосостояния за период 2016–2020 гг.

2. Обзор литературы. Благосостояние населения выступает объектом исследования отечественных ученых. Авторы предлагают меры государственного воздействия на уровень благосостояния населения [1], оценивают последствия коммунальных реформ, повлекшие за собой рост тарифов и снижение уровня жизни населения Найден [2]. Сохраняется научный интерес к оценке благосостояния [3], исследованию проблем неравенства доходов и потребления в отдельных слоях населения [4]. Для роста благосостояния населения на региональном уровне предлагаются меры экономического воздействия на уровень занятости [5]. Исследуются социальные факторы, воздействующие на уровень благосостояния семьи [6].

Отдельно следует отметить такое направление исследования, как влияние государственного регулирования вопросов благосостояния населения. Авторы исследуют право граждан на достойный уровень жизни и меры государственной защиты благополучия насе-

ния [7]. Государственное регулирование уровня и качества жизни населения также изучается на муниципальном уровне [8], а также на региональном [9]. Научный интерес вызывает проблема неравенства доходов населения и возможности социальной политики в решении вопросов их сглаживания [10].

В системе менеджмента благосостояния важным аспектом остается изучение институциональных региональных условий формирования благосостояния населения [11]; регулирование благосостояния с позиций институционального подхода [12], прямое и косвенное государственное воздействие на повышение благосостояния населения [13], институциональные условия достижения социальной устойчивости, как характеристики благосостояния населения [14].

В инфраструктурном аспекте процесс достижения требуемого уровня благосостояния населения связан с функционированием объектов социальной сферы, деятельность которых направлена на повышение благосостояния населения [15].

Понятие благосостояния населения региона, его интегральная оценка на основе статистического подхода представлены в более ранних публикациях авторов настоящей статьи [16]. Анализ материального благополучия жителей региона и их удовлетворенности жизненными потребностями определил рамки исследования инфраструктурных аспектов, необходимых для достижения требуемого уровня благосостояния населения, а именно выделение в качестве объектов инфраструктуры государственных органов, деятельность которых направлена на повышение материальной обеспеченности населения определенной территории (департаменты социального развития, социальной поддержки, отделы социальной защиты населения, центры социального обслуживания и т. п.)

Инфраструктурное обеспечение повышения КЖН регионов России рассматривается отечественными авторами в контексте «сложившихся институциональных и управленческих условий» [17], а также с позиций эффективности предоставления социальных услуг населению и достаточности объектов социальной инфраструктуры [18].

Сотрудниками Челябинского филиала ФГБУН ИЭ УрО РАН в рамках выполнения НИР в 2021–2023 гг. было проведено исследо-

вание по ключевым составляющим качества жизни населения регионов РФ, в том числе по уровню благосостояния. В результате были выделены регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры, занимавшие, соответственно, лидирующие и отстающие позиции по результатам проведенных интегральных оценок за период исследования 2016–2020 гг. Этот задел был использован для последующих исследований социально-экономического развития регионов.

3. Характеристика регионов. Ямало-Ненецкий автономный округ (ЯНАО) был выбран нами для анализа как один из регионов-лидеров по уровню благосостояния, по результатам исследования Челябинского филиала ИЭ УрО РАН.

В экономике данного региона ведущую роль играют предприятия топливно-энергетического комплекса, обеспечивающие «более 70 % ВРП, 97 % общего объема промышленного производства и 70 % доходов бюджета»¹.

Что касается доходов населения ЯНАО, то ключевую роль в их структуре играют трудовые доходы: их доля за период 2016–2021 гг. составляла 81,5–83,4 % (см. рис. 1).

За исследуемый период отмечается рост показателей, отражающих социальное неравенство и расслоение общества по доходам. Так, коэффициент фондов, характеризующий дифференциацию доходов, увеличился с 18,1 в 2016 г. до 19,1 в 2021 г., децильный коэффициент вырос с 7,9 до 8,2, коэффициент Джини возрос с 0,433 до 0,440. Это свидетельствует о том, что с ростом благосостояния населения увеличивается экономическое неравенство, социальная поляризация населения региона.

Дифференциация доходов в зависимости от количества и качества труда является важным аспектом развития общества и до определенного уровня оказывает стимулирующее влияние на экономику. В то же время высокий уровень неравенства доходов и благосостояния приводит к серьезным последствиям, которые проявляются в снижении уровня жизни населения: ухудшения здоровья, повышения смертности, увеличения преступности и насилия, снижения уровня образования, увеличения безработицы, снижения экономического роста и увеличения социальной напряженности.

Республика Ингушетия вошла в топ-10 регионов-аутсайдеров и была выбрана вторым объектом настоящего исследования.



Рис. 1. Структура денежных доходов населения ЯНАО, %
(https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2021.pdf)

Fig. 1. The structure of monetary income of the Yamal – Nenets Autonomous District population, %
(https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2021.pdf)

Таблица 1. Динамика показателей дифференциации доходов населения ЯНАО, в 2016–2021 гг.

Table 1. Dynamics of indicators of income differentiation of the Yamal-Nenets Autonomous District population, in 2016-2021

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Коэффициент фондов, раз	18,1	17,7	18,5	18,8	18,9	19,1
Децильный коэффициент, раз	7,9	7,8	8	8,2	8,2	8,2
Коэффициент Джини	0,433	0,429	0,435	0,438	0,438	0,440

Примечание. Сост. авторами по данным ФСГС Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2021.pdf.

В данном исследовании обращается внимание на особенности экономической ситуации в республике Ингушетия, где социальные трансферты занимают значительную долю в общем объеме доходов населения (рис. 2). Этот показатель в 1,5 раза выше среднероссийского уровня и свидетельствует о том, что жизненный уровень жителей Ингушетии в значительной степени зависит от государственных социальных трансфертов (пенсий, пособий, льгот, компенсаций и пр.), которые почти полностью финансируются федеральным бюджетом. Из-за ограниченности региональных бюджетных средств и высокой дотационности бюджета республики Ингушетия не может участвовать в дополнительном финансировании обеспечения социальных стандартов, установленных на федеральном уровне, в частности обеспечивать доведение размера денежных доходов

населения до уровня прожиточного минимума, установленного в регионе. Так, по данным ФСГС Росстат, 29,3 % населения Республики имеют доходы ниже границы бедности.

В табл. 2 представлена динамика показателей дифференциации доходов населения Республики. Показатели неравенства населения региона невысоки: коэффициент фондов в 2021 г. составил 8,7 раз (при рекомендованном ООН значении не более 8–10 [19]).

В регионе сложилась ситуация, при которой население одинаково бедно и имеет высокую потребность в оказании социальной поддержки (что выражается в высокой доле социальных трансфертов в структуре доходов населения – рис. 2). Такая потребность должна поддерживаться институциональным и инфраструктурным обеспечением процесса повышения благосостояния населения.

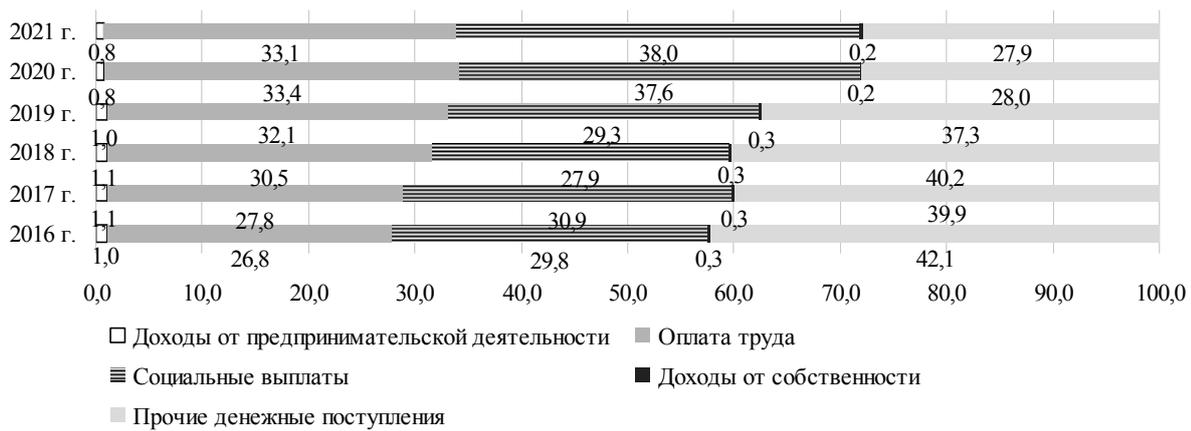


Рис. 2. Структура денежных доходов населения Республики Ингушетия, % (https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2021.pdf)

Fig. 2. Structure of monetary income of the Republic of Ingushetia population, % (https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2021.pdf)

Таблица 2. Динамика показателей дифференциации доходов населения Республики Ингушетия, в 2016–2021 гг.

Table 2. Dynamics of indicators of income differentiation of the Republic of Ingushetia population, in 2016-2021

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Коэффициент фондов, раз	10,4	10,5	9,4	8,9	8,6	8,7
Децильный коэффициент, раз	5,3	5,3	4,9	4,7	4,6	4,6
Коэффициент Джини	0,356	0,356	0,342	0,334	0,328	0,329

Примечание. Сост. авторами по данным ФГС Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2021.pdf

4. Институциональное и инфраструктурное обеспечение процесса повышения благосостояния населения в регионах РФ. В соответствии с Конституцией РФ, она является государством, ориентированным на социальное благополучие своих граждан. В рамках этого подхода создаются условия для повышения уровня жизни населения (ст. 75.1 Конституции РФ), а также гарантируется предоставление адресной социальной поддержки гражданам (ст. 75 п. 7 Конституции РФ).

Правительство России определило направления деятельности до 2024 г., среди которых следующее: «Росту реальных доходов граждан будет способствовать индексация социальных выплат, а также развитие форм предоставления социальной помощи нуждающимся гражданам в целях поддержки их потребительского спроса, целевая поддержка отдельных категорий граждан, в частности, семей с детьми»².

Важно подчеркнуть, что решение указанных задач осуществляется совместной работой Федерального Центра и субъектов РФ [20]. При этом все вопросы обеспечения качества жизни населения должны рассматриваться в правовом поле и опираться на развитые институциональные механизмы в социальной сфере.

В статье в порядке конкретизации приведено нормативно-правовое обеспечение процесса повышения благосостояния населения в ЯНАО. Для этого авторами изучены и представлены важные в контексте данного исследования положения региональных документов, представленных в табл. 3.

Анализ нормативно-правового обеспечения процесса повышения благосостояния населения в ЯНАО позволяет утверждать о наличии достаточной правовой базы для проведения социальной политики, направленной на рост уровня и качества жизни населения региона.

Таблица 3. Нормативно-правовое обеспечение процесса повышения благосостояния населения в ЯНАО

Table 3. Regulatory and legal support of the process of improving the welfare of the population in the Yamal-Nenets Autonomous District

№ n/n	Нормативно-правовые акты
1	Стратегия социально-экономического развития Ямало-Ненецкого автономного округа на период до 2035 г. (в ред. постановления Законодательного Собрания ЯНАО от 17.02.2022 г. № 754) утв. Постановлением Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа от 24 июня 2021 г. № 478
2	Закон Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 декабря 2005 г. № 113-ЗАО «О факториях в Ямало-Ненецком автономном округе» (с изм. на 22 февраля 2023 г.)
3	Постановление правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 сентября 2020 г. № 1112-П «Об утверждении региональной программы "Снижение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума"» (с изм. на 28 декабря 2022 г.) (в ред. постановлений Правительства ЯНАО от 21.06.2021 г. № 532-П, от 09.11.2022 г. № 1066-П, от 28.12.2022 г. № 1314-П)
4	Постановление правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 25 декабря 2013 г. № 1128-П «Об утверждении государственной программы Ямало-Ненецкого автономного округа "Социальная поддержка граждан и охрана труда"» (с изм. на 9 февраля 2023 г.) (в ред. постановлений Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 09.02.2023 г. № 97-П)
5	Постановление правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 23 сентября 2016 г. № 894-П «Об утверждении комплексной программы "Повышение качества жизни граждан пожилого возраста на территории Ямало-Ненецкого автономного округа в 2016–2025 гг."» (с изм. на 29 сентября 2022 г.) (в ред. постановлений Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 01.03.2019 г. № 172-П, от 23.04.2019 г. № 431-П, от 11.11.2019 г. № 1189-П, от 18.12.2019 г. № 1323-П, от 21.05.2020 г. № 624-П, от 30.07.2021 г. № 677-П, от 29.09.2022 г. № 921-П)
6	Проект «Ямал-100» – ориентиры развития
7	Государственная программа Ямало-Ненецкого автономного округа «Содействие занятости населения», утв. постановлением Правительства автономного округа от 25 декабря 2013 г. № 1131-П

Примечание. Сост. авторами по данным Электронного фонда правовой и нормативно-технической информации. URL: <https://docs.cntd.ru/>.

Реализация предусмотренных стратегическими документами и региональными проектами мер повышения благосостояния населения и достижение целевых ориентиров социальных программ возможна посредством развитого **инфраструктурного** обеспечения: соответствующих структур министерств, ведомств, территориальных органов, в задачи деятельности которых входит социальная поддержка и социальное обеспечение населения.

В систему обеспечения ЯНАО входят 13 территориальных органов по труду, социальной защите и социальной политике и 16 подведомственных учреждений социального обслуживания. Деятельность данных органов и учреждений является инструментом сглаживания социального неравенства и устранения диспропорций в уровне благосостояния населения региона.

Таким образом, *ЯНАО, располагаясь в крайне неблагоприятных для жизни и работы*

климатических условиях, компенсирует объективные сложности для жизнедеятельности людей комплексной системной работой в направлении социального развития и социальной поддержки, ведет социальную политику, направленную на привлечение и удержание населения на территории региона. Тем не менее, в регионе отмечается устойчивый рост показателей социального неравенства, что может способствовать развитию социальной напряженности и других негативных последствий как в социальной, так и других сферах: политической, экономической.

Для целей исследования был проведен аналогичный анализ институционального и инфраструктурного обеспечения Республики Ингушетия. В табл. 4 представлены нормативно-правовые акты, отражающие проводимую социальную политику в Республике.

Таблица 4. Нормативно-правовое обеспечение процесса повышения благосостояния населения в Республике Ингушетия

Table 4. Regulatory and legal support of the process of improving the welfare of the population in the Republic of Ingushetia

№ n/n	Нормативно-правовые акты
1	Постановление правительства Республики Ингушетия от 16 февраля 2009 г. № 49 «О Стратегии социально-экономического развития Республики Ингушетия на 2009–2020 гг. и на период до 2030 г. (с изм. на 15 февраля 2023 г.) (в ред. Постановлений Правительства Республики Ингушетия от 17.08.2016 г. № 154, от 30.06.2020 г. № 82, от 15.02.2023 г. № 21)
2	План мероприятий по реализации Стратегии социально-экономического развития Республики Ингушетия на период до 2030 г. (Распоряжение от 7 июня 2023 г. № 300-р)
3	Региональный проект «Финансовая поддержка семей при рождении детей» (в рамках национального проекта «Демография»)
4	Региональный проект «Старшее поколение» (в рамках национального проекта «Демография»)
5	Постановление правительства Республики Ингушетия от 21 августа 2014 г. № 155 «Об утверждении государственной программы Республики Ингушетия "Социальная поддержка и содействие занятости населения"» (с изм. на 13 декабря 2022 г.)

Примечание. Сост. авторами по данным Электронного фонда правовой и нормативно-технической информации. URL: <https://docs.cntd.ru/>.

По нашему мнению, основываясь на данных табл. 4, следует констатировать достаточность нормативно-правового обеспечения процесса повышения благосостояния населения в Республике Ингушетия. Обеспечение ориентировано на повышение уровня и качества жизни населения региона.

Организация социальной поддержки граждан призвана сгладить социальную дифференциацию, не допустить роста социальных дистанций и появления так называемых социальных разрывов. Однако меры социальной поддержки должны носить селективный и ограниченный по времени характер, чтобы не допускать формирования иждивенческого подхода к получению социальной помощи, а напротив побуждать к самостоятельности и социальной ответственности региональных субъектов. Таким образом, проводимая социальная политика должна носить адресный характер для ее наибольшей эффективности, а доходы населения в большей степени формироваться за счет трудовых усилий. В этом направлении в Республике также существуют региональные «барьеры»: дисбаланс на рынке труда; высокая доля сезонной работы в структуре региональной занятости; сложности в поиске подходящей работы отдельных социально-демографических групп³.

Реализация региональных социальных программ осуществляется ответственными исполнителями в лице министерств, ведомств, органов региональной и местной власти, территориальными органами социальной защиты населения Республики. **Инфраструктурное** сопровождение Республики Ингушетия обеспечивают 8 отделов социальной защиты населения, 7 учреждений, подведомственных Министерству труда и социальных отношений, а также автономные некоммерческие организации.

Таким образом, *Республика Ингушетия, обладая преимуществом своего географического расположения и природно-климатических условий, благоприятствующих жизни и работе, характеризуется крайне тяжелой социальной ситуацией: низкие доходы населения в условиях высокой безработицы вынуждают жителей региона обращаться в органы социальной защиты за материальной помощью и поддержкой.*

Система социальной защиты населения Республики Ингушетия остается недостаточно эффективной по ряду причин, основной из которых является недостаточный уровень финансирования. Для сравнения сопоставим данные по масштабу социальной поддержки по двум выбранным регионам, для этого представим данные ФСГС Росстат в табл. 5.

Таблица 5. Объем средств, направленных субъектами Российской Федерации на оказание мер социальной поддержки населения (с учетом средств федерального бюджета) в натуральной форме, тыс. руб./чел.

Table 5. The amount of funds allocated by the subjects of the Russian Federation to provide social support measures to the population (taking into account federal budget funds) in kind, thousand rubles/person

Регион	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Республика Ингушетия	330,1	543,9	517,9
Ямало-Ненецкий автономный округ	3520,9	4537,4	5116,9

Примечание. Сост. авторами по данным ФСГС Росстат: Уровень жизни. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397>.

Различия в объемах региональных бюджетов создают разные условия и возможности финансирования социальной политики. Низкий уровень занятости в регионе влечет за собой низкую пополняемость бюджета за счет малых налоговых отчислений, что в свою очередь не позволяет региону оказывать социальную поддержку своим гражданам в полной мере. Наилучший результат в этой связи может быть достигнут путем создания дополнительных рабочих мест посредством развития малого и среднего бизнеса, привлечения инвестиций в экономическое развитие региона, планомерной работы с гражданами, длительное время состоящими на учете в службе занятости.

5. Заключение. Регулирование благосостояния населения в регионах Российской Федерации выполняется с помощью нормативно-правовых и программно-целевых методов, реализуемых на основе институционального и инфраструктурного обеспечения. Исследуемые регионы характеризуются высокой дифференциацией по уровню благосостояния населения.

Проведен анализ институционального и инфраструктурного обеспечения процесса повышения благосостояния населения в отобранных по результатам исследования региональных лидерах и регионах-аутсайдерах, что позволило

выявить неравномерность в применении нормативно-правовых и программно-целевых методов. Установлено, что для регионов-лидеров характерна наиболее разработанная и разнонаправленная социальная политика, чем для регионов-аутсайдеров: количество нормативно-правовых актов, регламентирующих проведение мер социальной политики, направленных на рост благосостояния населения региона, у регионов-лидеров больше, чем у регионов-аутсайдеров. Проведена взаимосвязь возможностей региона в финансировании мер повышения благосостояния населения от объемов бюджета, социально-экономического развития территорий.

Примечания

¹ Стратегия социально-экономического развития Ямало-Ненецкого автономного округа на период до 2035 г. (в ред. постановления Законодательного Собрания ЯНАО от 17.02.2022 г. № 754) утв. Постановлением Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа от 24 июня 2021 г. № 478.

² Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 г. (утв. Правительством РФ 29 сентября 2018 г. № 8028п-П13). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_307872/.

³ Постановление правительства Республики Ингушетия от 21 августа 2014 г. № 155 «Об утверждении государственной программы Республики Ингушетия "Социальная поддержка и содействие занятости населения"» (с изм. на 13 декабря 2022 г.).

Литература

1. Антипов В. И., Малинецкий Г. Г., Митин Н. А. Влияние мер, направленных на повышение благосостояния населения России, на макроэкономическую динамику // Препринты ИПМ им. М.В. Келдыша. – 2022. – № 42. – С. 1–18. – DOI: 10.20948/prepr-2022-42.

2. Найден С. Н. Влияние институциональных новаций на благосостояние населения: опыт коммунальной реформы // Ученые записки : сб. ст. / под ред. О. М. Прокапало; Российская академия наук, Дальневосточное отделение, Институт экономических исследований. Т. 10. – Хабаровск : Институт экономических исследований Дальневосточного отделения РАН, 2018. – С. 140–153.

3. *Хажеева М. А.* Исследование отдельных векторов оценки благосостояния населения в Российской Федерации // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 7 (132). – С. 547–552. – DOI: 10.34925/EIP.2021.132.7.094.
4. *Недыхалов Л. А., Харченко Н. П.* Маркетинговые исследования благосостояния отдельных категорий населения России // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2021. – № 1 (82). – С. 73–80. – DOI: 10.37493/2307-907X.2021.1.10.
5. *Карачурина Г. Г., Садыков Р. М., Халикова Э. К.* Оценка социально-экономического благосостояния населения российского региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2020. – Т. 18. – № 10 (481). – С. 1910–1925. – DOI: 10.24891/te.18.10.1910.
6. *Узакова С. А., Камиева А. А.* Благосостояние как социально-экономическая категория и практики его измерения в Казахстане // Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление. – 2020. – Т. 16. – № 2 (47). – С. 65–78.
7. *Малахов А. А.* Концепция всеобщего благосостояния и ее реализация в целях и функциях государства // Вопросы политологии. – 2021. – Т. 11. – № 11 (75). – С. 3180–3187. – DOI: 10.35775/PSI.2021.75.11.023.
8. *Меньшиков М. С., Иванова С. П.* Роль и значение органа местного самоуправления по повышению уровня и качества жизни населения в регионе // Бюллетень науки и практики. – 2021. – № 5.
9. *Леонидова Г. В., Басова Е. А., Белехова Г. В.* [и др.]. Благосостояние населения в исследованиях ФГБУН ВолНЦ РАН // Социальное пространство. – 2020. – Т. 6, № 4. – С. 1. – DOI: 10.15838/sa.2020.4.26.1.
10. *Абдокова Л. З., Токова А. Р.* Социальная политика как инструмент стратегического регулирования проблем неравенства доходов и благосостояния населения в условиях рыночной экономики // Современные научные исследования и разработки. – 2018. – № 3 (20). – С. 50–54.
11. *Домнина С. В.* Институциональные условия формирования благосостояния населения региона // Вестник СамГУ. – 2011. – № 87. – С. 88–94.
12. *Гараева Д. Ф.* Институциональный подход к регулированию качества жизни населения // Экономические науки. – 2012. – № 87. – С. 11–14.
13. *Хаджалова Х. М.* Институциональные основы регулирования качества жизни в регионах // РППЭ. – 2013. – № 4 (38). – С. 290–299.
14. *Корчак Е. А.* Институциональные условия обеспечения социальной устойчивости территориального развития: государственная политика в сфере уровня жизни населения Севера РФ // Труды Ферсмановской научной сессии ГИ КНЦ РАН. – 2017. – № 14. – С. 521–523.
15. Институциональное обеспечение сбалансированного развития региона : сборник материалов национальной научно-практической конференции (с международным участием) Академии МУБиНТ / под ред. Ю. В. Коречкова, А. М. Суховской. – Ярославль : Образовательная организация высшего образования (частное учреждение) «Международная академия бизнеса и новых технологий (МУБиНТ)», 2021. – 264 с.
16. *Артемова О. В., Савченко А. Н., Меленькина С. А.* Благосостояние как мера обеспеченности благами населения // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2022. – № 59. – С. 58–77. – DOI: 10.17223/19988648/59/4.
17. *Данилова И. В., Телюбаева А. Ж., Кузменко Ю. Г.* Снижение дифференциации инфраструктурного обеспечения социальной сферы регионов как условие повышения качества жизни населения России // Интернет-журнал «Науковедение». – 2017. – Т. 9, № 4. – URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/30EVN417.pdf>.
18. *Данилова И. В., Телюбаева А. Ж., Эрлих Г. В.* Инфраструктурные ресурсы качества жизни населения в РФ: региональные аспекты // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2016. – Т. 2, № 3. – С. 240–252. – DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-3-240-252.
19. *Калабеков И. Г.* Российские реформы и страны мира в цифрах, 2008–2022. – URL: <https://refru.ru/>.
20. *Куконков П. И., Устинкин С. В.* Социальная поддержка населения – инструмент выравнивания диспропорций в регионах на примере Приволжского федерального округа // Обозреватель. – 2022. – № 3–4 (386–387). – С. 114–126.

References

1. Antipov V.I., Malinetsky G.G., Mitin N.A. The impact of measures aimed at improving the welfare of the Russian population on macroeconomic dynamics. *Preprints of the Keldysh Institute of Applied Mathematics*, 2022, No. 42, pp. 1-18. DOI: 10.20948/prepr-2022-42.
2. Naiden S.N. The impact of institutional innovations on the welfare of the population: the experience of communal reform, *Scientific notes: Collection of Articles* / ed. by O.M. Prokapalo; Russian Academy of Sciences, Far Eastern Branch, Institute of Economic Research. Vol. 10. Khabarovsk, Institute of Economic Research of the Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences, 2018, pp. 140-153.
3. Khazheeva M.A. Study of individual vectors of assessing the welfare of the population in the Russian Federation. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, 2021, no. 7 (132). pp. 547-552. DOI: 10.34925/EIP.2021.132.7.094.
4. Nedykhalov L.A., Kharchenko N.P. Marketing research of welfare of certain categories of the Russian population. *Bulletin of the North Caucasus Federal University*, 2021, no. 1 (82). pp. 73-80. DOI: 10.37493/2307-907X.2021.1.10.
5. Karachurina G.G., Sadykov R.M., Khalikova E.K. Assessment of the socio-economic well-being of the population of the Russian region. *Regional economy: theory and practice*, 2020, Vol. 18, no. 10 (481), pp. 1910-1925. DOI: 10.24891/re.18.10.1910.
6. Uzakova S.A., Kamieva A.A. Welfare as a socio-economic category and practices of its measurement in Kazakhstan. *Sustainable innovative development: design and management*, 2020, Vol. 16, no. 2 (47), pp. 65-78.
7. Malakhov A.A. The concept of universal welfare and its implementation in the goals and functions of the state. *Questions of political science*, 2021, Vol. 11, no. 11 (75), pp. 3180-3187. DOI: 10.35775/PSI.2021.75.11.023.
8. Menshikov M.S., Ivanova S.P. The role and importance of local self-government to improve the level and quality of life of the population in the region. *Bulletin of Science and Practice*, 2021, No. 5.
9. Leonidova G.V., Basova E.A., Belekhova G.V. [et al.] Welfare of the population in the research of the Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. *Social Space*, 2020, Vol. 6, no. 4, p. 1. DOI: 10.15838/sa.2020.4.26.1.
10. Abdokova L.Z., Tokova A.R. Social policy as a tool for strategic regulation of problems of income inequality and welfare of the population in a market economy. *Modern scientific research and development*, 2018, No. 3 (20), pp. 50-54.
11. Domnina S.V. Institutional conditions for the formation of the welfare of the population of the region. *Bulletin of the Samara State University*, 2011, No. 87, pp. 88-94.
12. Garayeva D.F. Institutional approach to the regulation of the quality of life of the population. *Economic sciences*, 2012, No. 87, pp. 11-14.
13. Khadzhalova H.M. Institutional foundations for regulating the quality of life in the regions. *Regional problems of economic transformation*, 2013, No. 4 (38), pp. 290-299.
14. Korchak E.A. Institutional conditions for ensuring social sustainability of territorial development: state policy in the sphere of living standards of the population of the North of the Russian Federation. *Proceedings of the Fersman Scientific session of the Geological Institute of the Kola Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*, 2017, No. 14, pp. 521-523.
15. Institutional support for the balanced development of the region : collection of materials of the national scientific and practical conference (with international participation) International Academy of Business and New Technologies / ed. by Yu.V. Korechkov, A.M. Sukhovskaya. Yaroslavl, Educational organization of higher education (private institution) "International Academy of Business and New Technologies (MUBINT)", 2021. 264 p.
16. Artemova O.V., Savchenko A.N., Melenkina S.A. Welfare as a measure of provision of the population's goods. *Bulletin of Tomsk State University. Economy*, 2022, No. 59, pp. 58-77. DOI: 10.17223/19988648/59/4.
17. Danilova I.V., Telyubaeva A.Zh., Kuzmenko Yu.G. Reduction of differentiation of infrastructural provision of the social sphere of regions as a condition for improving the quality of life of the popu-

lation of Russia. *Online journal "Science Studies"*, 2017, Vol. 9, no. 4. Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/30EVN417.pdf>.

18. Danilova I.V., Telyubaeva A.Zh., Ehrlich G.V. Infrastructural resources of the quality of life of the population in the Russian Federation: regional aspects. *Bulletin of the Tyumen State University. Socio-economic and legal studies*, 2016, Vol. 2, no. 3, pp. 240-252. DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-3-240-252.

19. Kalabekov I.G. Russian reforms and countries of the world in numbers, 2008-2022. Available at: <https://refru.ru/>.

20. Kukonkov P.I., Ustinkin S.V. Social support of the population is a tool for leveling imbalances in the regions by example of the Volga Federal District. *Observer*, 2022, No. 3-4 (386-387), pp. 114-126.

Сведения об авторах

Артемова Ольга Васильевна – д-р экон. наук, профессор, ведущий научный сотрудник

Адрес для корреспонденции: 454091, Россия, Челябинск, ул. Свободы, 155/1

E-mail: artemova.ov@uiec.ru

ORCID: 0000-0003-4021-9739

ResearcherID: M-6604-2018

РИНЦ AuthorID: 743602

About the authors

Olga V. Artemova – Doctor of Economic Sciences, Professor, Leading Researcher

Postal address: 155/1, Svobody ul., Chelyabinsk, 454091, Russia

E-mail: artemova.ov@uiec.ru

ORCID: 0000-0003-4021-9739

ResearcherID: M-6604-2018

RSCI AuthorID: 743602

Меленькина Светлана Анатольевна – канд. экон. наук, старший научный сотрудник

Адрес для корреспонденции: 454091, Россия, Челябинск, ул. Свободы, 155/1

E-mail: melenkina.sa@uiec.ru

ORCID: 0000-0002-4149-2975

РИНЦ AuthorID: 875359

Svetlana A. Melenkina – PhD in Economic Sciences, Senior Researcher

Postal address: 155/1, Svobody ul., Chelyabinsk, 454091, Russia

E-mail: melenkina.sa@uiec.ru

ORCID: 0000-0002-4149-2975

RSCI AuthorID: 875359

Вклад авторов равнозначен

The contribution of the authors is equal

Для цитирования

Артемова О. В., Меленькина С. А. Уровень благосостояния населения в регионах Российской Федерации: институциональное и инфраструктурное обеспечение // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2023. – Т. 21, № 4. – С. 87–97. – DOI: 10.24147/1812-3988.2023.21(4).87-97.

For citations

Artemova O.V., Melenkina S.A. The level of the population well-being in the regions of the Russian Federation: institutional and infrastructural support. *Herald of Omsk University. Series "Economics"*, 2023, Vol. 21, no. 4, pp. 87-97. DOI: 10.24147/1812-3988.2023.21(4).87-97. (in Russian).