

УДК 330.341.1+330.43
JEL: O32, O33, C32, C53
DOI 10.24147/1812-3988.2024.22(1).27-34

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ: ДОКТРИНА, МЕТОДОЛОГИЯ, ПРАКСЕОЛОГИЯ. Часть II: МЕТОДИКА ИСЧИСЛЕНИЯ ТЕССИТУРЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

С.В. Кочетков[✉], О.В. Кочеткова

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Москва, Россия)

Информация о статье

Дата поступления
3 августа 2023 г.

Дата принятия в печать
16 октября 2023 г.

Тип статьи

Исследовательская статья

Ключевые слова

Инновационное развитие, инновационное состояние, вклад, тесситура, прогнозирование, интериоризация, российская экономика

Аннотация. Раскрываются проблемы юстировки инновационного развития экономики. Рассчитанная мера воздействия факторов инновационного развития экономики отражает направления интенсификации инновационных возможностей России и вскрывает экономическую структуру ее инновационного развития. Идентифицирована тесситура инновационного развития российской экономики, которая обосновывает комбинаторность влияния исследуемых факторов на изменение темпов прироста инновационных товаров, работ, услуг и обуславливает его прогноз. Выявлены и описаны закономерности и будущие риски инновационного развития экономики России, которые конституируют вектор ее интериоризации. Разработан комплекс мер по настройке инновационного развития Российской Федерации, которые выступают базисом обеспечения перехода экономики от поиска возможностей для роста к ее структурным и системным преобразованиям, придавая новое качество.

ECONOMIC ASSESSMENT OF INNOVATIVE DEVELOPMENT: DOCTRINE, METHODOLOGY, PRAXEOLOGY. Part II: METHODOLOGY FOR CALCULATING THE TESSITURA OF INNOVATIVE ECONOMIC DEVELOPMENT

S.V. Kochetkov[✉], O.V. Kochetkova

Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russia)

Article info

Received
August 3, 2023

Accepted
October 16, 2023

Type paper

Research paper

Keywords

Innovative development, innovative state, contribution, tessitura, forecasting, interiorization, Russian economy

Abstract. The article discusses the challenges of adjusting to the innovative development of the economy. The authors calculated a measure of the influence of factors in innovative economic development, which reveals the directions for intensifying innovative opportunities in Russia. The economic structure of innovative development is also discussed. The article identifies the current state of innovative development in the Russian economy. It also highlights the combinatorial effect of the factors studied on the growth rate of innovative products, services, and works. This information is used to predict future trends and risks in innovative development. Based on this analysis, the authors identified the main patterns and risks of innovative growth in the Russian economy. These findings form the basis for understanding the internalization process of innovation. The article proposes a set of measures for adjusting the innovative development in the Russian Federation. These measures will serve as a basis for ensuring the transition of the economy from searching for growth opportunities to structural and systemic changes, leading to a new quality of development.

1. Введение¹. Сегодняшняя повестка дня диктует необходимость перевода экономики России на инновационные рельсы, изменения ее структуры таким образом. В этом случае одну колею составляют научные исследования, а другую представляют процессы внедрения их результатов в производство. Задачи приведения их в соответствие и обеспечения бесперебойного хода российской экономики по ним и должны решиться в самое ближайшее время. Как будут выстроены эти рельсы, их взаимозависимость, т. е. организация и управление этими процессами на уровне государства, так и будет осуществлен переход к экономике инноваций и ее дальнейшему развитию – научно-технологическому прорыву. В нынешних условиях в нашей стране практически полностью выведен из строя, деформирован механизм внедрения результатов научных исследований в производство. Он не исследуется, на него вообще не обращают никакого внимания, за редкими исключениями.

В то же время можно с уверенностью сказать, что работа в этом направлении сдвинулась с «мертвой» точки. В помощь отраслевым ведомствам разработаны и одобрены на заседании президиума Комиссии по научно-технологическому развитию России методические рекомендации по оценке кадровой потребности и потребности в новых научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработках². Речь идет о формировании перспективных направлений научной деятельности в нашей стране. На наш взгляд, главным показателем установления потребности в инновационном развитии экономики является темп прироста инновационных товаров, работ, услуг. В свою очередь, оценка возможностей экономики для удовлетворения указанных потребностей должна основываться на определении вклада научных исследований и вклада внедрения их результатов в производство в темп прироста инновационных товаров, работ, услуг, а также его величины. Дать ответ на вопрос: как выстроить эту работу, предварительно проведя оценку сложившейся в науке и промышленности ситуации? – и призван данный научный труд.

На этой основе цель исследования – осуществить настройку инновационного развития экономики России.

Для ее достижения, базируясь на анализе процессов формирования и регулирования ин-

новационного состояния экономики, следует сформулировать предложения и практические рекомендации (предложить комплекс мер) по интериоризации инновационного развития нашей страны.

Инновационное развитие характеризуется перестройкой всего технического базиса, начиная с использования новых видов материалов, энергии и заканчивая системой машин, формами организации и управления, местом и ролью человека в процессе производства.

В своей работе М. Brown [1] справедливо отмечал, что инновационное развитие экономики является необходимой предпосылкой расширенного воспроизводства. В нынешних условиях особо подчеркивается, что выстраивание панорамы развития экономики должно основываться именно на производстве, реальном секторе экономики, всестороннем развитии промышленности [2] как основополагающим факторе ее интериоризации, трансформации в новое качество [3; 4]. В трудах отечественных и зарубежных ученых [5–10] доказано, что инновации являются определяющим источником роста экономики. Экономический рост в Российской Федерации, ее мощь как никогда в настоящее время зависят от состояния и перспектив развития науки, техники и технологий. Особо отметим, что – не технологий передачи информации (например, получением услуг в электронном виде), а технологий производства продукции.

Особое значение здесь приобретает установление тесситур инновационного развития экономики. В этом случае выявляется нужное (оптимальное, идеальное) сочетание факторов влияния, обеспечивающих максимальное значение результирующего показателя. В рамках исследования – это соотношение C_R и C_{IRRP} для достижения максимального темпа прироста $IGWS$. Речь идет о том, что необходимо осуществить перевод из начального (базового) инновационного состояния экономики в планируемое, т. е., увеличивая или уменьшая C_R и C_{IRRP} (формируя необходимую структуру инновационного состояния), добиться нужного (устойчивого) темпа прироста $IGWS$.

2. Функциональные признаки тесситур инновационного развития. Анализ влияния составных частей инновационного состояния экономики – процесса научных исследований и процесса внедрения их результатов в производство, и особенно их взаимодействия –

на темп прироста инновационных товаров, работ, услуг имеет принципиальное значение для экономической оценки инновационного развития нашей страны. Он раскрывает вклад R и вклад IRR в темп прироста $IGWS$. Для этого применим разработанный нами вариант производственной функции. В соответствии с ним темпы прироста $IGWS$ разложим на совокуп-

ный вклад факторов: общей факторной производительности, C_R и C_{IRR} , – влияющих на него. Проведенный нами факторный анализ методом цепных подстановок³ (с учетом предварительных расчетов) вскрыл вклад C_R и вклад C_{IRR} в темп прироста $IGWS$ в нашей стране (табл. 2)⁴, а также показал меру такого воздействия, т. е. его размер (табл. 3).

Таблица 2. Интенсификация инновационных возможностей экономики Российской Федерации, %

Table 2. Intensification of the innovative possibilities of the Russian Federation's economy, %

Показатель	Анализируемый период							
	2010–2011	2011–2012	2012–2013	2013–2014	2014–2015	2015–2016	2016–2017	2017–2018
Вклад C_R	–0,18	1,92	0,62	2,01	0,12	0,00	0,94	–3,35
Вклад C_{IRR}	53,30	12,41	15,90	1,46	–7,37	3,29	3,64	–4,75
Реальные темпы прироста $IGWS$	53,12	14,33	16,53	3,46	–7,25	3,30	4,59	–8,10

На основе данных табл. 2 мы можем констатировать, что реальные темпы прироста $IGWS$ в России обеспечиваются, в основном, за счет внедрения результатов научных исследований в производство. Научные исследования оказывают на них минимальное воздействие. В то же время важно отметить, что, несмотря на увеличение используемых ресурсов, темпы прироста $IGWS$ в нашей стране кардинальным образом снизились. Это говорит о практически полном исчерпании производ-

ственных возможностей. Отрицательные величины их показателя свидетельствуют о перегрузке производственного потенциала в его нынешнем состоянии, что подтверждается выявленным ранее диссонансом между наукой и промышленностью в нашей стране.

Вместе с тем размер вклада R и размер вклада IRR в темпы прироста $IGWS$ в Российской Федерации наглядно демонстрируют потенциал их использования, т. е. меру указанного воздействия (табл. 3).

Таблица 3. Экономическая структура инновационного развития России, %

Table 3. Economical structure of innovative development of Russia, %

Показатель	Анализируемый период							
	2010–2011	2011–2012	2012–2013	2013–2014	2014–2015	2015–2016	2016–2017	2017–2018
Размер вклада C_R	0,34	13,40	3,76	57,94	1,59	0,14	20,58	41,34
Размер вклада C_{IRR}	99,66	86,60	96,24	42,06	98,41	99,86	79,42	58,66
Реальные темпы прироста $IGWS$	100	100	100	100	100	100	100	100

Примечание. Расчет по данным табл. 2.

Данные табл. 3 подтверждают выявленную тенденцию практически полного истощения производственного потенциала нашей страны. При имеющихся производственных возможностях обеспечить достижение необходимых темпов роста инновационных товаров, работ, услуг невозможно. Именно поэтому и потребовались, как видим, новые разработки, но это никаких результатов не дало.

В сложившихся условиях, на наш взгляд, требуется коренная модернизация производственных мощностей и в целом промышленности России на основе взаимодействия с наукой. Сегодня промышленность должна превратиться в тот объект, где научные изыскания и достижения станут главными факторами ее расширения, роста и всестороннего развития.

3. Критерий качества инновационного развития российской экономики. На основе проведенных расчетов раскроем тесситуру

инновационного развития российской экономики (рис. 4).

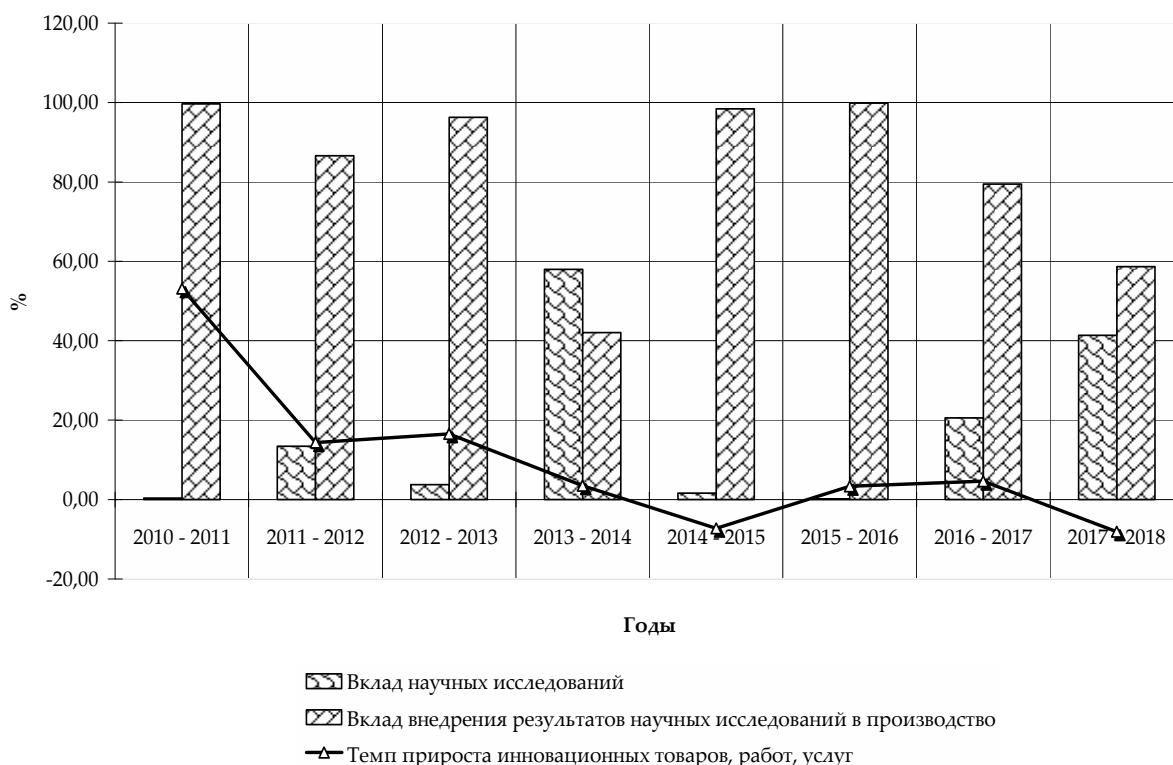


Рис. 4. Тесситура инновационного развития экономики Российской Федерации

Fig. 4. Tessitura of innovative development of the Russian Federation's economy

Полученные данные соответствуют представлениям об усиливающемся разрыве между наукой и внедрением ее результатов в производстве, отсутствии организации процесса их применения в промышленности. Тем самым тесситура инновационного развития экономики показывает, в каком направлении следует изменить воздействие того или иного фактора, а также подтверждает довольно неутешительную картину взаимодействия науки с промышленностью в нашей стране, а точнее говоря – его практическое отсутствие.

Вместе с тем подчеркнем, что осуществляемые в России вложения в процессы внедрения результатов научных исследований в производство за анализируемый период принесут определенную отдачу в перспективе в силу специфики и особенностей инновационного развития. Первые успехи мы можем наблюдать уже в ближайшие два-три года (рис. 5).

Как видим, для усиления позиций по достижению нужных темпов роста инновационных товаров, работ, услуг необходима всесто-

ронная интенсификация процессов взаимодействия науки и промышленности как главная движущая сила инновационного развития России. Оставление сложившейся ситуации без должного внимания может привести к катастрофическим последствиям.

Проведя анализ разработанной экономико-математической модели, выделим основные закономерности инновационного развития нашей страны, а именно:

1. Вычленение нами таких ключевых факторов инновационного развития экономики, как научные исследования и внедрение их результатов в производство, позволило зафиксировать, что в России с увеличением затрат на них (табл. 1) использование инновационного потенциала (отдача от их применения) остается на одном и том же уровне, практически без изменений (рис. 2). В этой связи получаемые объемы инновационных товаров, работ, услуг являются лишь следствием сформированного в предыдущие годы научного потенциала и ранее созданных производственных возможностей.

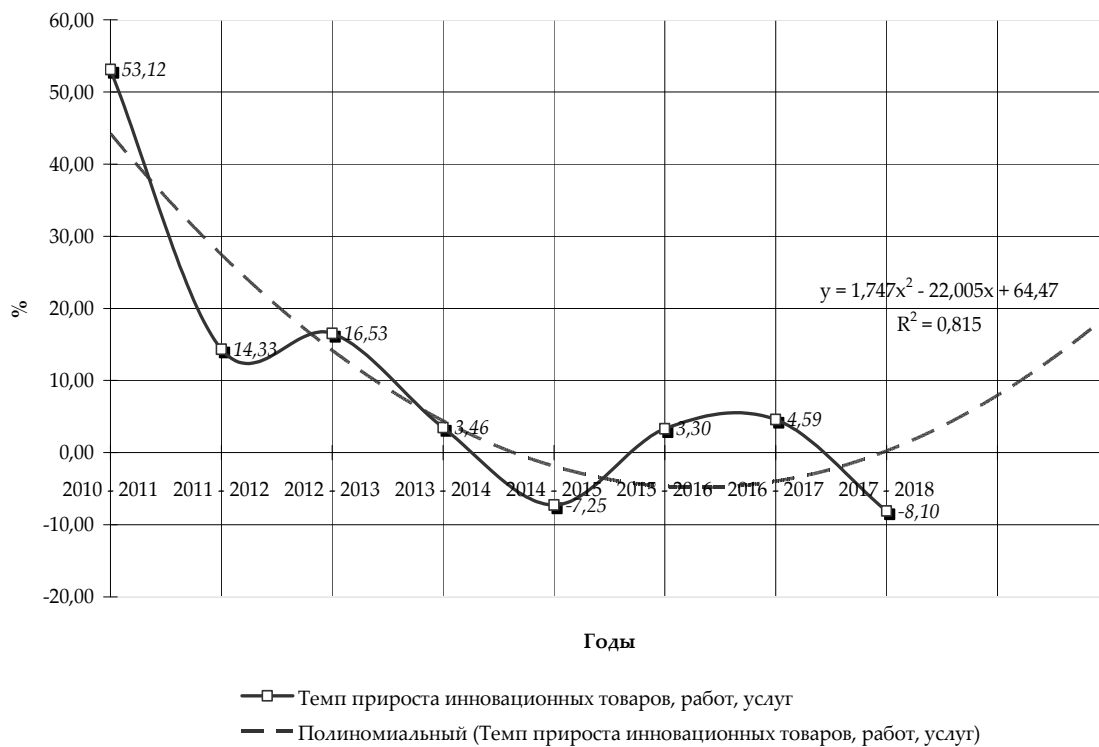


Рис. 5. Прогнозирование инновационного развития российской экономики
Fig. 5. Forecasting of innovative development of the Russian economy

2. В то же время обращает на себя внимание тот факт, что при увеличении затрат на научные исследования (табл. 1) их роль в обеспечении роста инновационных товаров, работ, услуг постепенно усиливается, о чем наглядно свидетельствует пропорциональность инновационного развития нашей экономики, в частности такой показатель, как предельная норма замещения ресурсов (рис. 3). Это говорит о том, что фактор науки в инновационном развитии России стал использоваться интенсивнее.

3. Вместе с тем увеличение затрат на внедрение результатов научных исследований в производство (табл. 1) при интенсификации инновационных возможностей экономики привело к перегреву производственных мощностей и, как следствие, снижению V_{IGWS} (табл. 2). Всё это служит наглядным доказательством того, что накопленный ранее промышленный потенциал в его нынешнем инновационном состоянии постепенно и систематически угасает. В этих условиях требуется немедленная его реконструкция и, самое главное, обновление.

4. Основной тезис заключается в том, что нами диагностировано, что при увеличении C_R и C_{IRRP} (табл. 1), несмотря на кардинальную трансформацию экономической структуры

инновационного развития нашей страны, роли указанных факторов практически уравнились (табл. 3), тесситура инновационного развития российской экономики указывает на отрицательные значения показателей темпов прироста инновационных товаров, работ, услуг (рис. 4). Это иллюстрирует, что предпринимаемые инициативы, усилия и меры для решения проблемы обеспечения реальных темпов роста $IGWS$ в нашей стране, к глубокому сожалению, не привели к их увеличению, а наоборот, ситуация ухудшилась коренным образом.

Подводя предварительный итог, хотелось бы отметить, что определенные успехи возможны (рис. 5). Есть уверенность, что они не будут носить кратковременный и фрагментарный характер, а критически повлияют не только на сложившуюся ситуацию, но и на выбор перспективных направлений инновационного развития Российской Федерации.

4. Заключение. Что же представляют собой полученные данные для российской экономики? Постараемся выделить следующие принципиальные моменты.

Анализируя содержательный (взаимодействие факторов) и процессуальный (тенденции и закономерности) аспекты инновационного

развития, мы приходим к выводу не просто о необходимости, но и, самое главное, о целесообразности формирования и регулирования инновационного состояния нашей экономики.

В этом случае оценка эффективности рассмотренных факторов показывает соответствие научного потенциала выбранным направлениям научных исследований. Другими словами, мы получаем ответ на вопрос о своевременности разработки тех или иных направленных научных изысканий.

В свою очередь, взаимодействие указанных факторов, устойчивость связей между ними определяются такой важнейшей задачей, как регулирование инновационного состояния экономики. Взаимодействие факторов выступает как одно из важнейших средств решения этой поставленной задачи. В этой связи их вклад, и особенно его размер, наглядно демонстрируют вектор исчерпания производственного потенциала, т. е. раскрывают возможности применения производственных мощностей для внедрения научных достижений.

Перспективу сказанному открывает разработанная экономико-математическая модель инновационного развития Российской Федерации, применение аппарата которой раскрывает величину инновационного резерва и обосновывает выбор наиболее перспективных направлений реализации инновационных возможностей, а также, что хотелось бы отметить особенно, конституирует оценку эффективности использования инновационного потенциала российской экономики.

Сказанное убедительно доказывает, что успешное воздействие (формирование и регулирование) на инновационное состояние экономики придаст свежий импульс и может запустить новые механизмы инновационного развития России.

5. Выводы. Подводя итог сказанному, сделаем следующие выводы.

В текущей ситуации встает вопрос о необходимости сокращения имеющегося разрыва между научными исследованиями и внедрением их результатов в производство и, в силу этого, недопущения сценария, когда инновационный потенциал экономики иссякнет полностью. Мы наблюдаем кризис институционализации науки и ее взаимодействия с промышленностью.

В этой связи особое значение приобретает построение действенной, на наш взгляд, систе-

мы централизованного управления наукой и производством в Российской Федерации. Вместе с этим для устойчивого взаимодействия с промышленностью необходимо разработать комплексную программу государственного участия в технико-технологическом прогрессе нашей экономики. Функционирование подобной системы должно опираться на цепочку из трех звеньев: 1) организация и проведение научных исследований; 2) освоение и производство результатов научных исследований; 3) использование в экономике освоенных достижений науки, т. е. массовое производство и практическая реализация инновационных товаров, работ, услуг. Для этого необходимо предусмотреть создание структуры специальных органов, занимающихся управлением этими процессами, и постоянное ее совершенствование. В основе их деятельности должны лежать формулирование конкретных целей, выработка параметров инновационного развития экономики и показателей их достижения и, самое главное, ответственность за выполнение разрабатываемых программ такого развития.

Впоследствии это можно рассматривать главной предпосылкой составления единого плана науки и производства как инструмента эффективного воздействия на инновационное состояние экономики. Кроме прочего, такой план выступит в качестве механизма реализации указанных выше мероприятий. В конечном итоге речь идет о создании нового института развития, который обеспечит формирование научно-технического задела на будущее. С таких позиций научно-технологический прорыв в нашей стране приобретает новый стратегический аспект.

Настройка инновационного развития – интериоризация российской экономики – позволит решить стоящие сегодня перед нашей страной системные задачи и обеспечит выход экономики на новые рубежи, т. е. придаст ей новое качество.

Примечания

¹ Научная статья подготовлена по итогам публичного выступления с докладом на V Российском экономическом конгрессе (РЭК-2023). Тематическая конференция «Наука и инновации». Сессия «Новые подходы в теории инноваций – 2» (Российская Федерация, г. Екатеринбург, 11–15 сентября 2023 г.).

² Мегапроекты технологического суверенитета будут обеспечены необходимыми кадрами и технологиями // Минобрнауки России: офиц. сайт. 2023.

3 окт. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/73814/>.

³ Величина показателя общей факторной производительности в анализируемой модели инновационного развития России остается без изменений (инновационный резерв сохраняется на одном и том же уровне), следовательно, данный фактор не оказывал влияния на темп прироста *IGWS* в нашей стране, и в предстоящих расчетах им можно пренебречь.

⁴ Здесь и далее нумерация таблиц и рисунков в публикации продолжает нумерацию первой части статьи, см.: Кочетков С. В., Кочеткова О. В. Экономическая оценка инновационного развития: доктрина, методология, праксеология. Часть I: О новом методе оценки инновационного развития экономики // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2023. Т. 21, № 4. С. 26–35. EDN: GANIDL.

Литература

1. Brown M. *On the Theory and Measurement of Technological Change*. – Cambridge : Cambridge University Press, 1966. – xii, 214 p.
2. Cherif R., Hasanov F. *The Return of the Policy That Shall Not be Named: Principles of Industrial Policy* : Working Paper No. 19/74. – Washington, USA : International Monetary Fund, March 26, 2019. – 79 p.
3. Ganotakis P., Love J. H. *The Innovation Value Chain in New Technology – Based Firms: Evidence from the UK* // *The Journal of Product Innovation Management*. – 2012. – Vol. 29, Iss. 5. – P. 839–860. – DOI: 10.1111/j.1540-5885.2012.00938.x.
4. Onufrey K., Bergek A. *Transformation in a mature industry: The role of business and innovation strategies* // *Technovation*. – 2020. – Vol. 105. – Art. 102190. – DOI: 10.1016/j.technovation.2020.102190.
5. Кочетков С. В., Семенова Е. Г., Будагов А. С., Кочеткова О. В. Институциональный механизм экономики инноваций // *Экономическое возрождение России*. – 2016. – № 2 (48). – С. 128–134.
6. Borrás S., Laatsit M. *Towards system oriented innovation policy evaluation? Evidence from EU28 member states* // *Research Policy*. – 2019. – Vol. 48, Iss. 1. – P. 312–321. – DOI: 10.1016/j.respol.2018.08.020.
7. Chen Y., Li W., Yi P. *Evaluation of city innovation capability using the TOPSIS-based order relation method: The case of Liaoning province, China* // *Technology in Society*. – 2020. – Vol. 63. – Art. 101330. – DOI: 10.1016/j.techsoc.2020.101330.
8. Falck O., Koenen J., Lohse T. *Evaluating a place-based innovation policy: Evidence from the innovative Regional Growth Cores Program in East Germany* // *Regional Science and Urban Economics*. – 2019. – Vol. 79. – Art. 103480. – DOI: 10.1016/j.regsciurbeco.2019.103480.
9. Wu M., Zhao M., Wu Z. *Evaluation of development level and economic contribution ratio of science and technology innovation in Eastern China* // *Technology in Society*. – 2019. – Vol. 59. – Art. 101194. – DOI: 10.1016/j.techsoc.2019.101194.
10. Yu A., Shi Y., You J., Zhu J. *Innovation performance evaluation for high-tech companies using a dynamic network data envelopment analysis approach* // *European Journal of Operational Research*. – 2021. – Vol. 292, Iss. 1. – P. 199–212. – DOI: 10.1016/j.ejor.2020.10.011.

References

1. Brown M. *On the Theory and Measurement of Technological Change*. Cambridge, Cambridge University Press, 1966. xii + 214 p.
2. Cherif R., Hasanov F. *The Return of the Policy That Shall Not be Named: Principles of Industrial Policy*, Working Paper No. 19/74. Washington, USA, International Monetary Fund publ., March 26, 2019. 79 p.
3. Ganotakis P., Love J.H. *The Innovation Value Chain in New Technology – Based Firms: Evidence from the UK*. *The Journal of Product Innovation Management*, 2012, Vol. 29, iss. 5, pp. 839-860. DOI: 10.1111/j.1540-5885.2012.00938.x.
4. Onufrey K., Bergek A. *Transformation in a mature industry: The role of business and innovation strategies*. *Technovation*, 2020, Vol. 105, art. 102190. DOI: 10.1016/j.technovation.2020.102190.
5. Kochetkov S.V., Semenova E.G., Budagov A.S., Kochetkova O.V. *Institutional mechanism of innovation economics*. *Economic revival of Russia*, 2016, no. 2 (48), pp. 128-134. (in Russian).

6. Borrás S., Laatsit M. Towards system oriented innovation policy evaluation? Evidence from EU28 member states. *Research Policy*, 2019, Vol. 48, iss. 1, pp. 312-321. DOI: 10.1016/j.respol.2018.08.020.

7. Chen Y., Li W., Yi P. Evaluation of city innovation capability using the TOPSIS-based order relation method: The case of Liaoning province, China. *Technology in Society*, 2020, Vol. 63, art. 101330. DOI: 10.1016/j.techsoc.2020.101330.

8. Falck O., Koenen J., Lohse T. Evaluating a place-based innovation policy: Evidence from the innovative Regional Growth Cores Program in East Germany. *Regional Science and Urban Economics*, 2019, Vol. 79, art. 103480. DOI: 10.1016/j.regsciurbeco.2019.103480.

9. Wu M., Zhao M., Wu Z. Evaluation of development level and economic contribution ratio of science and technology innovation in Eastern China. *Technology in Society*, 2019, Vol. 59, art. 101194. DOI: 10.1016/j.techsoc.2019.101194.

10. Yu A., Shi Y., You J., Zhu J. Innovation performance evaluation for high-tech companies using a dynamic network data envelopment analysis approach. *European Journal of Operational Research*, 2021, Vol. 292, iss. 1, pp. 199-212. DOI: 10.1016/j.ejor.2020.10.011.

Сведения об авторах

Кочетков Сергей Вячеславович – д-р экон. наук, член Санкт-Петербургской региональной общественной организации Общероссийской общественной организации «Вольное экономическое общество России», советник государственной гражданской службы Российской Федерации I класса, профессор департамента менеджмента и инноваций факультета «Высшая школа управления» (до 2022 г.)

Адрес для корреспонденции: 125167, Россия, Москва, Ленинградский пр., 49/2

E-mail: acad.kochetkov@yandex.ru

РИНЦ AuthorID: 354618

Кочеткова Олеся Вячеславовна – канд. экон. наук, лауреат государственных и ведомственных наград Российской Федерации, доцент департамента менеджмента и инноваций факультета «Высшая школа управления» (до 2022 г.)

Адрес для корреспонденции: 125167, Россия, Москва, Ленинградский пр., 49/2

E-mail: kochetkova.olesya@bk.ru

РИНЦ AuthorID: 507491

Вклад авторов равнозначен

Для цитирования

Кочетков С. В., Кочеткова О. В. Экономическая оценка инновационного развития: доктрина, методология, праксеология. Часть II: Методика исчисления тесситур инновационного развития экономики // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2024. – Т. 22, № 1. – С. 27–34. – DOI: 10.24147/1812-3988.2024.22(1).27-34.

About the authors

Sergei V. Kochetkov – Doctor of Economic Sciences, Member at the Saint-Petersburg's regional public organization of the All-Russian public organization on the Free Economic Society of Russia, Counsellor at the State Civilian Service of the Russian Federation of the First Class, Professor at the Department of Management and Innovation of the Faculty on Higher School of Management (until 2022)

Postal address: 49/2, Leningradskii pr., Moscow, 125167, Russia

E-mail: acad.kochetkov@yandex.ru

RSCI AuthorID: 354618

Olesia V. Kochetkova – PhD in Economic Sciences, Laureate of the State and Departmental Awards of the Russian Federation, Associate Professor at the Department of Management and Innovation of the Faculty on Higher School of Management (until 2022)

Postal address: 49/2, Leningradskii pr., Moscow, 125167, Russia

E-mail: kochetkova.olesya@bk.ru

RSCI AuthorID: 507491

The contribution of the authors is equal

For citations

Kochetkov S.V., Kochetkova O.V. Economic assessment of innovative development: doctrine, methodology, praxeology. Part II: Methodology for calculating the tessitura of innovative economic development. *Herald of Omsk University. Series "Economics"*, 2024, Vol. 22, no. 1, pp. 27-34. DOI: 10.24147/1812-3988.2024.22(1).27-34. (in Russian).