

УДК 332.14
JEL: J11, J21
DOI 10.24147/1812-3988.2024.22(1).90-98

АНАЛИЗ ФЕНОМЕНА CHILDFREE И ФОРМИРОВАНИЕ ТРАДИЦИОННЫХ СЕМЕЙНЫХ ЦЕННОСТЕЙ У СОВРЕМЕННОЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ В РЕГИОНЕ (НА ПРИМЕРЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ)

О.В. Гокова

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского (Омск, Россия)

Информация о статье

Дата поступления
17 ноября 2023 г.

Дата принятия в печать
20 декабря 2023 г.

Тип статьи

Исследовательская статья

Ключевые слова

Демографическая политика,
повышение рождаемости,
childfree, традиционные семей-
ные ценности, студенческая
молодежь, Омская область

Аннотация. На сегодняшний день демографическая ситуация в России является крайне сложной. По данным Росстата, в 2022 г. смертность превысила рождаемость на 594 557 чел. На протяжении 1991–2022 гг. естественный прирост в стране был положительным только в 2013–2015 гг. и составлял 24 013–32 038 чел. в год. Пик преобладания смертности над рождаемостью пришелся на 1999–2005 и 2020–2021 гг., когда экономическая, социальная и политическая ситуация была наиболее неблагоприятной. В эти периоды Россия теряла от 700–900 тыс. чел. до более 1 млн чел. в 2021 г. Причины такого положения дел довольно много, но одной из самых серьезных проблем на сегодняшний день является низкая рождаемость на фоне социальных, экономических и политических потрясений. По данным социологических опросов в стране, лица 25–29 лет желают иметь в среднем 2–3 детей, тогда как ожидаемое число детей составляет 1,99 (женщины) – 2,02 (мужчины), а суммарный коэффициент рождаемости за 2022 г. составил 1,42 рождения на одну женщину. Иными словами, показатели, характеризующие потенциальную готовность населения к репродуктивным действиям, низки и становятся еще ниже при совмещении желаний и возможностей. На этом фоне получают развитие различные социальные течения. Если для большинства людей жизнь в полноценной семье, т. е. имеющей хотя бы одного ребенка, – это счастье, то в последнее время стали появляться люди, которые выбирают жизнь без детей – это движение называется childfree. Тема неоднозначная, поэтому вызывает массу споров и разногласий. Вместе с тем сегодня бездетность – это вопрос не только медицинского, но и социально-психологического характера, потому что только у части населения бездетность связана с бесплодием. Поэтому для определения стратегии воспитания молодого поколения важно выяснить семейные ценности современной молодежи и ее отношение к феномену childfree.

ANALYSIS OF THE CHILDFREE PHENOMENON AND THE FORMATION OF TRADITIONAL FAMILY VALUES AMONG MODERN STUDENTS IN THE REGION (CASE STUDY OF THE OMSK REGION)

O.V. Gokova

Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia)

Article info

Received
November 17, 2023

Accepted
December 20, 2023

Type paper

Research paper

Abstract. Today, the demographic situation in Russia has become extremely challenging. According to official statistics, in 2022, there were 594,557 more deaths than births. Over the period from 1991 to 2022, natural growth in Russia was positive only for two years, in 2013 and 2014, and averaged 24,013 to 32,038 per year. The peak prevalence of death over birth occurred in periods when the economic, social, and political conditions were the most challenging. Between 1999 and 2005, and again in 2020 and 2021, Russia saw a decline in birth rates, with the number of deaths exceeding the number of births. This resulted in a loss of between 700,000 and 900,000 people during these periods. There are several factors contributing to this situation, but one of the major concerns today is the relatively low birth rate in the face of social, economic, and political upheaval. According to national opinion polls, people aged 25 to 29 years old want an average of two to three children, while the estimated number of children per person is 1.99 for women and 2.02 for men. The total fertility rate in 2022 is 1.42 children per woman. In other words, indicators characterizing people's potential readiness for childbearing actions are relatively low and become lower when considering their desires and opportunities. Against this backdrop, various social trends are emerging. While for most people, leading a family life with at least one child can be considered happiness, there are now individuals who choose to live a childless life. This phenomenon is known as child-

Keywords

Demographic policy, birth rate increase, childfree, traditional family values, student youth, Omsk region

freedom and is controversial, as it causes disagreement among many people. Today, childlessness is not only a health issue, but also a social and psychological one, as only a portion of the population associates childlessness with infertility. Therefore, in order to develop a strategy for educating the younger generation, it is essential to understand the family values and attitudes of modern young people towards the phenomenon of being childfree.

1. Введение. Современная ситуация социальной культуры как на уровне повседневного восприятия, так и научного представления характеризуется противоречивостью и многозначностью происходящих событий. Мир всё время меняется, а скорость этих изменений постоянно растет. Трансформации происходят в разных сферах нашей жизни – в политике, экономике, медицине, культуре, образовании, даже на уровне семейных отношений. Например, реальность обыденной жизни и многочисленные научные исследования свидетельствуют о том, что снижается значимость семьи, которая уже не выполняет репродуктивную функцию, что выражается в увеличении темпов падения рождаемости ниже уровня простого воспроизводства во многих странах мира. Это говорит о развивающемся кризисе семьи как социального института.

Одним из «продуктов», появившихся в современной цивилизации и говорящих об изменении семейных ценностей, является феномен *childfree*. В дословном переводе этот термин означает свободу от детей, добровольную бездетность. В англоязычной литературе феномен *childfree* имеет много версий терминологии, но в России считается, что *childfree* – это течение, при котором люди сознательно не хотят заводить детей. Оно появилось в России сравнительно недавно – в 2004 г. в «Рунете» было создано первое сообщество на портале *Livejournal.com*. В нашей стране проявление феномена *childfree* значительно отличается от его существования в западных странах, именно поэтому его не относят у нас к движению со своей идеологией и целями. Следует отметить, что доля бездетных женщин в мире в целом и в России растет. Так, в Европе в 1995 г. отмечалось лишь 6,6 % бездетных, а сегодня их доля выросла до 40 %. В России в целом доля бездетных женщин по данным Всероссийской переписи населения 2020 г. составила почти 15 %. А доля бездетных женщин старше 50 лет составила в 2020 г. 2,9 % (во время предыдущей переписи эта доля составляла 2,8 %)¹.

Омская область во многом отражает демографические процессы, которые происходят

в России в целом, поэтому рассмотрим отношение молодежи к феномену *childfree* и формирование у них семейных ценностей на примере Омской области. Проанализировав процессы рождаемости в Омской области, можно сделать ряд выводов:

– рождаемость на территории Омской области, как и в России в целом, зависит от экономической, политической и социальной обстановки – этим обусловлено падение рождаемости в конце 1990-х – начале 2000 гг. и в настоящее время: на данный момент вновь отмечается снижение рождаемости;

– большую часть анализируемого периода естественный прирост был отрицательным, перейдя нулевую отметку только в 2011 г.; на данный момент вновь отмечается естественная убыль населения;

– возраст рожаящих женщин в период с 1990 по 2022 г. постепенно смещается от 20–24 лет к 30–34 и 35–39 годам, растет число рожениц в более старшем возрасте;

– в Омской области, так же как и по России в целом, отмечается интенсификация процессов урбанизации, что отражается и на территориальном распределении рождаемости.

Система репродуктивного поведения индивида – это одна из важнейших составляющих выживаемости популяции. Если говорить про человека, то репродуктивное поведение – это, с одной стороны, рефлекс, с другой – социально обусловленное явление. Именно то, насколько сформирована и насколько качественно транслируется на молодое поколение культура репродуктивного поведения, в целом определяет демографическую ситуацию. Поэтому цель данной статьи заключается в определении жизненных ценностей и выявлении отношения к движению *childfree* современной студенческой молодежи в регионе и разработке рекомендаций по популяризации традиционных семейных ценностей в молодежной среде.

2. Обзор литературы. К числу первых работ, посвященных изучению движения *childfree*, можно отнести исследования Дж. Виверс, О. Донат, Э. Беркетт, Д. Найл и Х. Джоши [1–4]. Они одними из первых проводили

эмпирическое изучение *childfree* в Великобритании, США и Израиле, обращая внимание на проблемы социальной и политической дискриминации *childfree*, на различия в возрасте и уровне образования. Изучению факторов, которые влияют на отказ от рождения детей в рамках семьи, посвящены работы Э.-М. Мерца, А. Лифброера, которые основывали свои исследования на масштабных выборках в 25 странах Европы (об этом см.: [5]). Нельзя не упомянуть и российских исследователей *childfree*-семей, среди которых выделяются М.М. Бичарова, О.В. Морозова, Л.Р. Морозова, Л.Г. Исупова, И.В. Султанова и др. [6–10].

Мнения ученых расходятся не только в трактовке самого понятия феномена, но и в понимании его причин. Так, А.И. Антонов, В.Н. Архангельский, В.В. Бойко, В.А. Борисов, В.М. Медков, А.Б. Синельников, Т.А. Фадеева придерживаются кризисной парадигмы и считают, что явление *childfree* объясняется кризисом семьи, разрушением традиционных семейных ценностей [11–13]. А.Г. Вишнеvский, В.В. Елизаров, как эволюционисты, полагают, что *childfree* – это неизбежная трансформация семьи вследствие социокультурной модернизации [14–16]. М.М. Бичарова, И.В. Филимонова, А.В. Ивершинь, А.В. Комарова, О.И. Кривошеева считают *childfree* своеобразным культурным сдвигом последней четверти XX в., возникшим на стыке мейнстрима, контркультуры, процессов глобализации и доминанты общества потребления [6; 7; 17].

Отношением к феномену *childfree* современной молодежи в региональном аспекте занимались В.В. Левченко, Я.О. Баяндина, Н.А. Касимовская, Л.Л. Тихомирова, М.С. Микерова, А.М. Алиева, А.С. Гараева, Л.Х. Коркмазова, Ю.Р. Вишнеvский, М.В. Ячменева, М.А. Кашина, И.С. Клецина, Н.Б. Гафизова, Е.О. Цалко [18–23].

Социальные факторы распространения *childfree* в России рассматривали А.М. Рогова, С.А. Давыдов, Д.В. Белинская, Т.В. Большунова [24–26].

Особое внимание формированию традиционных семейных ценностей уделено в работах Е.О. Тарасовой, А.Б. Синельникова, И.В. Троцук, А.Д. Парамоновой, С.В. Мерзляковой, А.А. Шабуневой и др. [12; 13; 27–30].

Таким образом, существует значительное количество источников по проблемам отношения молодежи к феномену *childfree* и тради-

ционным семейным ценностям. Вместе с тем необходимо отметить, что в настоящее время существует потребность в исследовании современных тенденций формирования традиционного репродуктивного поведения у студенческой молодежи в регионе, выявлении причин снижения рождаемости и поиска путей выхода из демографического кризиса.

3. Гипотезы и методы исследования.

В ходе проведенного в 2023 г. социологического исследования респондентам было разослано 412 анкет, из которых откликнулись 385 чел. Анкета состояла из 13 вопросов, ответы на которые позволили дать социальную характеристику респондентов, проанализировать традиции и ценности, культивируемые в их семьях, отношение к рождению детей, а также к феномену *childfree*. Подбор респондентов для участия в опросе осуществлялся, исходя из области исследования – отношение студенческой молодежи Омской области к феномену *childfree* и традиционным семейным ценностям. В данном исследовании респондентами выступили студенты следующих высших учебных заведений:

- Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина (ОмГАУ);
- Омский государственный педагогический университет (ОмГПУ);
- Омский государственный технологический университет (ОмГТУ);
- Омский государственный университет им. Ф.М. Достоеvского (ОмГУ);
- Омский государственный университет путей сообщения (ОмГУПС).

Большая часть респондентов – студенты, проходившие обучение в ОмГУ (134 чел., 35 % опрошенных), на втором месте по численности респонденты из ОмГАУ (92 чел., 24 % опрошенных), на третьем – из ОмГПУ (71 чел., 18 % опрошенных). Было опрошено 205 респондентов женского пола (53 % всех респондентов) и 180 респондентов мужского пола (47 % всех респондентов). Преобладающим стал возраст 20–22 года (230 респондентов).

Основной гипотезой исследования является то, что студенты вузов г. Омска имеют хорошо выраженные традиционные семейные ценности, понимают важность рождения детей, при этом у них остаются достаточно популярными карьерный рост, финансовое благополучие, образование, самореализация, работа. Что касается особенностей отношения студентов к феномену *childfree*, то предполагаем, что сту-

денты осведомлены о существовании данного феномена, но большинство из них относится к нему нейтрально или отрицательно.

4. Результаты исследования. Проведенное исследование отношения студенческой молодежи к традиционным семейным ценностям позволило выявить основные тенденции, подтверждающие риски и вызовы, стоящие на пути реализации цели повышения рождаемости и сохранения численности населения.

На первом месте среди причин бездетности респонденты называют неуверенность в завтрашнем дне (89 %, 342 чел.), далее следуют затруднительное материальное положение (82 %, 315 чел.), необходимость закончить обучение в вузе (78 %, 302 чел.), отсутствие собственного жилья (68 %, 261 чел.), стремление достичь успехов в работе, построить карьеру, добиться более высокого уровня профессионализма (64 %, 247 чел.). Наименьшее количество респондентов считает, что причиной бездетности можно назвать желание какое-то время пожить для себя (37 %, 144 чел.), неудовлетворенность состоянием своего здоровья (8 %, 31 чел.).

Отвечая на вопрос о рождении ребенка как препятствии для учебы или продвижения по карьерной лестнице, 63 % респондентов уверены, что ребенок и карьера – это несовместимые понятия, 26 % респондентов, наоборот, считают, что вполне реально совмещать рождение ребенка и карьеру, 11 % респондентов от ответа воздержались.

33 % респондентов являются единственными детьми в семьях, 28 % респондентов имели семьи с одним братом или сестрой, 26 % имели не менее двух братьев и(или) сестер, 10 % опрошенных имели не менее трех братьев и(или) сестер и 3 % опрошенных воспитывались в семье с более чем четырьмя детьми. Что касается наиболее подходящего возраста для создания семьи, то 52 % респондентов готовы завести семью в 26–30 лет, 21 % респондентов хочет создать семью в 20–25 лет, планируют обзавестись семьей после 30 лет – 17 % респондентов. Около 10 % респондентов ответили, что не готовы иметь семью. Детей планирует заводить 229 чел. (60 %), остальные респонденты пока не задумывались об этом вопросе.

Особенности распределения мнений о наиболее существенных семейных ценностях представлены следующим образом: для 94 %

респондентов наибольшей ценностью является семья, для 85 % – любовь, для 77 % – здоровье, для 74 % – дети, для 66 % – друзья, для 61 % – работа. Для 56 % респондентов весомой являлась самореализация, для 51 % – образование, для 46 % – финансовые возможности, для 45 % – карьерный рост, для 21 % – профессионализм, для 13 % – свободное время, для 10 % – власть, для 6 % – слава.

Таким образом, можно сказать, что студенты вузов г. Омска имеют хорошо выраженные представления о традиционных семейных ценностях, понимают ценность рождения детей, но для них остаются достаточно важными карьерный рост, финансовое благополучие, образование, самореализация, работа. Не остались без внимания студентов такие ценности, как любовь, здоровье, дружба.

Второй блок вопросов был посвящен тому, чтобы выявить особенности отношения студентов к феномену *childfree*. Данное исследование выявило, что студенты достаточно хорошо осведомлены о существовании феномена *childfree*. В результате проведенного опроса выяснилось, что 91 % респондентов (349 чел.) знает о феномене *childfree* и лишь 9 % опрошенных (36 чел.) с данным феноменом не знакомы и никогда не сталкивались.

Отношение к движению *childfree* тех студентов, которые имели представление об этом феномене (349 чел.), проявляется следующим образом: отрицательно к нему относятся 57 % опрошенных, нейтрально – 35 % респондентов и только 8 % респондентов относятся положительно. Причины, по которым студенты стали бы последователями движения *childfree*, представлены следующим образом: 4 % опрошенных считают карьеру более предпочтительной, чем деторождение, 2 % респондентов испытывают боязнь маленьких детей, 1 % респондентов хочет быть полностью свободными людьми, 1 % опрошенных затруднился мотивировать свой выбор.

Студенты достаточно четко формулируют свою позицию относительно причин положительного отношения к *childfree*, говоря прежде всего о материальных затруднениях, нерешенности вопросов с жильем, нестабильной экономической, социальной и политической обстановке, стремлении достичь профессиональных успехов. С одной стороны, это положительная тенденция, так как студенты не подвержены случайным беременностям, по-

нимая, что ребенок – это ответственность, которую предстоит последовательно нести в течение всей своей жизни. Также важно, что респонденты хотят реализовать тот потенциал в профессии, который был в них заложен в учебном заведении [9, с. 486].

Вместе с тем ответы респондентов говорят о глубокой проблеме, связанной с экономическим и политическим развитием региона, страны и мира в целом. Кроме того, рождение ребенка, особенно для женщины – это путь к потере профессиональной значимости, так как за 3 года отпуска по уходу за ребенком навыки в профессии утрачиваются, особенно это касается такого рода специальностей, которые требуют постоянного обновления знаний. Остается проблемой и тот факт, что молодая мама подвержена частым больничным из-за простудных заболеваний ребенка, проходящего адаптационный период в детском саду. Получается, что государству, с одной стороны, нужен профессионал, а с другой стороны, – мама, а женщина должна выбирать между карьерой и семьей, так как в большинстве случаев после рождения ребенка вернуться в профессию сложно.

Понимают студенты и тот факт, что в настоящее время обстановка в экономике и политике, особенно во внешнеполитической ситуации, остается сложной, и стабильности в данных направлениях не отмечается. Это приводит к еще большему числу «откладываний» рождения первенца. Не случайно по результатам опроса родить ребенка в 20–25 лет готов только 21 % респондентов, а большая часть (52 % опрошенных) готова приступить к деторождению только в 26–30 лет и позднее.

При этом не отмечается влияния на решение респондентов иметь собственную семью и детей состава родительской семьи. Говоря о семейных ценностях, большая часть студентов сообщает о ценности семьи, любви, здоровья и детей. На последних позициях они отмечают профессионализм, свободное время, власть и славу, т. е. мы видим, что ценностные ориентиры студентов сформированы так, что дети важны для 285 из 385 респондентов. Таким образом, для современного поколения понятие «семья» непременно связано с детьми, но заводить их они не торопятся.

Подтверждается гипотеза о том, что современная молодежь относится к *childfree* отрицательно или нейтрально. Это значит, что

особой популярности на сегодняшний день данное движение в г. Омске не имеет. Говоря о жизненных ценностях современных студентов, стоит отметить, что они достаточно просты и понятны. Вместе с тем анализ полученных данных позволяет надеяться на то, что система воспитания в стране на данном этапе справляется со своими задачами. Так, обращает на себя внимание тот факт, что ценности материального характера имеют для студентов вес, но они не главенствуют над их мотивами. В целом, если разделить все выявленные мотивы на пять категорий, то можно получить следующие выводы о жизненных ценностях студентов вузов г. Омска:

- традиционные ценности (семья, любовь, здоровье, дети, друзья);
- деньги;
- ценности, связанные с профессией (работа, карьерный рост, профессионализм);
- ценности, связанные с самореализацией (саморазвитие, образование, свободное время);
- власть, слава.

Далее закономерно идут блоки ответов, показывающие, что студенты вузов г. Омска желают быть полезными членами общества не только как источник решения демографических проблем, но и хотели бы внести существенный вклад в развитие региона, страны, достигнув существенных успехов в профессии. Именно этим объясняется тот факт, что профессиональный блок ценностей занял в опросе третье место, набрав лишь немногим больший средний балл, чем материальные ценности. С одной стороны, работа и материальный достаток в целом связаны, но, с другой стороны, вновь проявляется традиционное воспитание, когда желание служить своей стране, применять знания выступает важным мотивом развития. Не потерять этот потенциал – одна из целей современной системы государственного управления. Следует не только поддерживать эту систему, но и принимать меры по нивелированию различных радикальных идей и течений.

В качестве рекомендаций для популяризации традиционных семейных ценностей в молодежной среде Омской области можно привести следующие:

- организация программ поддержки молодых семей, в первую очередь для малоимущих, а также расширение всесторонней помощи многодетным семьям (необходимо предоставлять льготное жилье или реализовывать

специальные условия по выдаче ипотечных кредитов), развитие системы осведомленности молодежи о государственных программах;

– предоставление льгот, а для этого и развитие системы выплат пособий студенческим и молодым семьям, у которых есть дети, увеличение доли расходов на пособия, включая те, которые выплачиваются по беременности, а также по уходу за полуторагодовалыми детьми;

– принятие масштабных мер по обеспечению молодых родителей возможностью работать при наличии маленьких детей, т. е. формирование на рабочих местах условий для совмещения активной профессиональной деятельности с выполнением семейных обязанностей;

– улучшение качества всесторонней медицинской помощи для женщин и детей, повышение доступности спектра медицинских услуг,

а также формирование программ по привлечению молодого населения к здоровому образу жизни;

– привлечение общества к участию в традиционных культурно-массовых и спортивных мероприятиях, организованных специально для молодых и студенческих семей, направленных на повышение семейных ценностей;

– приобщение молодого поколения к стереотипу полноценной семьи, в которой есть дети, с ранних лет путем проведения лекционных занятий в образовательных учреждениях на тему полового воспитания, семейных ценностей, вреда абортов.

Примечание

¹Всероссийская перепись населения 2010 и 2020 гг. Т. 9. Рождаемость // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom9_Rozhdaemost.

Литература

1. *Veevers J. E.* Childless by choice. – Toronto : Butterworth, 1980. – xiv, 220 p.
2. *Donath O.* Making a Choice: Being Childfree in Israel. – Tel-Aviv : Miskal, 2011. – 246 p.
3. *Burkett E.* The baby boon: how family-friendly America cheats the childless. – New York : Free Press, 2000. – 272 p.
4. *Kneale D., Joshi H.* Postponement and childlessness: Evidence from two British cohorts // *Demographic Research*. – 2008. – Vol. 19. – P. 1935–1964.
5. *Змиевская А. А., Курышева О. В.* Психологическое благополучие личности в зависимости от типа репродуктивной нормативности // *Современные исследования социальных проблем*. – 2016. – № 12 (68). – С. 169–187.
6. *Бичарова М. М.* «Чайлдфри» и «чайлдхейт»: от свободы до ненависти // *Успехи современной науки*. – 2016. – № 12. – С. 7–10.
7. *Бичарова М. М., Морозова О. В.* Идеология «чайлдфри» и ее влияние на современную систему семейных ценностей // *Глобальный научный потенциал*. – 2016. – № 12 (69). – С. 7–10.
8. *Морозова Л. Р.* Социально-демографическая политика и помощь молодым семьям в разрезе нескольких десятилетий: федеральные и региональные аспекты // *Креативная экономика*. – 2021. – Т. 15, № 12. – С. 4521–4540.
9. *Исупова О.* Чайлдфри // *ПостНаука*. – 2017. – 10 мая. – URL: <https://postnauka.ru/longreads/75296>.
10. *Султанова И. В.* Социально-психологическая направленность движения childfree в молодежной среде // *Проблемы современного педагогического образования*. – 2018. – № 3. – С. 485–488.
11. *Антонов А. И.* Кризис фамилистической цивилизации в XXI веке // *Экономические стратегии*. – 2016. – № 1. – С. 40–43.
12. *Синельников А. Б.* Что повысит рождаемость – льготы и пособия для семей с детьми или демографическая саморегуляция? // *Социологический журнал*. – 2020. – Т. 26, № 2. – С. 174–182.
13. *Синельников А. Б.* Семья и брак: кризис или модернизация? // *Социологический журнал*. – 2018. – Т. 24, № 1. – С. 95–113.
14. *Вишневский А. Г.* Демографический переход и проблема демографического саморегулирования // *Социологический журнал*. – 2019. – Т. 25, № 4. – С. 93–104.
15. *Елизаров В. В.* Экономическая поддержка семей с детьми в социально-демографической политике России: федеральные и региональные меры // *Динамика и инерционность воспроизводства населения и замещения поколений в России и СНГ*. – Екатеринбург, 2016. – Т. 1 : Социология и история воспроизводства населения России. – С. 12–18.

16. Захаров С. В., Чурилова Е. В. Вероисповедание, религиозность и рождаемость в России. Есть ли взаимосвязь? // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. – 2022. – № 4 (40). – С. 77–104.
17. Филимонова И. В., Ивершинь А. В., Комарова А. В., Кривошеева О. И. Факторы влияния на решение о рождении ребенка и количестве детей у женщин в России // Народонаселение. – 2023. – Т. 26, № 1. – С. 55–69.
18. Левченко В. В., Баяндина Я. О. Отношение к добровольной бездетности в современном российском обществе // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. – 2023. – № 1. – С. 131–141.
19. Левченко В. В., Баяндина Я. О. Отношение к феномену чайлдфри современной молодежи: региональный аспект // Вестник университета. – 2022. – № 12. – С. 188–196.
20. Касимовская Н. А., Тихомирова Л. Л., Микерова М. С., Алиева А. М., Гараева А. С., Коркмазова Л. Х. Отношение к феномену childfree студентов медицинского вуза // Российский медицинский журнал. – 2019. – Т. 25, № 5–6. – С. 264–267.
21. Вишневецкий Ю. Р., Ячменева М. В. Отношение студенческой молодежи к семейным ценностям (на примере Свердловской области) // Образование и наука. – 2018. – Т. 20, № 5. – С. 125–141.
22. Кашина М. А., Клецина И. С. Модели семьи и семейных отношений в государственных документах по семейной политике и в представлениях студенческой молодежи: точки соприкосновения и расхождения // Женщина в российском обществе. – 2021. – № 2. – С. 47–64.
23. Гафизова Н. Б., Цалко Е. О. Восприятие бездетности современной молодежью: (региональный аспект) // Женщина в российском обществе. – 2023. – № 2. – С. 120–132.
24. Рогова А. М., Давыдов С. А. Социальные факторы распространения чайлдфри в России // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. – 2023. – № 1 (9). – С. 76–81.
25. Белинская Д. В. Социальный портрет чайлдфри // Вестник Тамбовского государственного университета. – 2018. – Т. 4, № 13. – С. 12–19.
26. Большунова Т. В. Феномен чайлдфри: макросоциологический анализ // Вестник университета. – 2018. – № 1 (4). – С. 145–149.
27. Тарасова Е. О. Семейные ценности в мировых религиозных конфессиях и их влияние на российскую семью // Вестник РУДН. Серия: Социология. – 2016. – Т. 16, № 2. – С. 312–322.
28. Троцук И. В., Парамонова А. Д. «Статус» института семьи в современном обществе и семейно-брачные ценности молодежи // Вестник РУДН. Серия: Социология. – 2016. – Т. 16, № 3. – С. 542–558.
29. Мерзлякова С. В. Нравственные ориентации как фактор развития семейного самоопределения современных студентов // Образование и наука. – 2022. – Т. 24, № 6. – С. 122–152.
30. Шабунова А. А. Очерки к социально-демографическому портрету современной России : моногр. – Вологда : Волог. науч. центр Рос. акад. наук, 2022. – 272 с.

References

1. Veivers J.E. *Childless by choice*. Toronto, Butterworth, 1980. xiv + 220 p.
2. Donath O. *Making a Choice: Being Childfree in Israel*. Tel-Aviv, Miskal publ., 2011. 246 p.
3. Burkett E. *The baby boon: how family-friendly America cheats the childless*. New York, Free Press, 2000. 272 p.
4. Kneale D., Joshi H. Postponement and childlessness: Evidence from two British cohorts. *Demographic Research*, 2008, Vol. 19, pp. 1935-1964.
5. Zmievskaia A.A., Kurysheva O.V. Psychological well-being of a person depending on the type of reproductive normativity. *Modern studies of social problems*, 2016, no. 12 (68), pp. 169-187. (in Russian).
6. Bicharova M.M. "Childfree" and "childheit": from freedom to hatred. *Successes of modern science*, 2016, no. 12, pp. 7-10. (in Russian).
7. Bicharova M.M., Morozova O.V. The ideology of "childfree" and its influence on the modern system of family values. *Global scientific potential*, 2016, no. 12 (69), pp. 7-10. (in Russian).

8. Morozova L.R. Socio-demographic politics and assistance to young families in the context of several decades: federal and regional aspects. *Creative Economy*, 2021, Vol. 15, no. 12, pp. 4521-4540. (in Russian).
9. Isupova O. Childfree. *PostNauka*, May 10, 2017, available at: <https://postnauka.ru/longreads/75296>. (in Russian).
10. Sultanova I.V. Socio-psychological orientation of the childfree movement in the youth environment. *Problems of modern pedagogical education*, 2018, no. 3, pp. 485-488. (in Russian).
11. Antonov A.I. The crisis of the family civilization in the XXI century. *Economic strategies*, 2016, no. 1, pp. 40-43. (in Russian).
12. Sinelnikov A.B. What will increase the birth rate – benefits for families with children or demographic self-regulation?. *Sociological Journal*, 2020, Vol. 26, no. 2, pp. 174-182. (in Russian).
13. Sinelnikov A.B. Family and marriage: crisis or modernization?. *Sociological Journal*, 2018, Vol. 24, no. 1, pp. 95-113. (in Russian).
14. Vishnevsky A.G. Demographic transition and the problem of demographic self-regulation. *Sociological Journal*, 2019, Vol. 25, no. 4, pp. 93-104. (in Russian).
15. Elizarov V.V. Economic support for families with children in the socio-demographic policy of Russia: federal and regional measures, in: *Dynamics and inertia of population reproduction and generation replacement in Russia and the CIS*, Yekaterinburg, 2016, Vol. 1: Sociology and history of reproduction of the Russian population, pp. 12-18. (in Russian).
16. Zakharov S.V., Churilova E.V. Religion, religiosity and fertility in Russia. Is there a relationship?. *State, religion, Church in Russia and abroad*, 2022, no. 4 (40), pp. 77-104. (in Russian).
17. Filimonova I.V., Ivershin A.V., Komarova A.V., Krivosheeva O.I. Factors of influence on the decision on the birth of a child and the number of children among women in Russia. *Population*, 2023, Vol. 26, no. 1, pp. 55-69. (in Russian).
18. Levchenko V.V., Bayandina Ya.O. Attitude to voluntary childlessness in modern Russian society. *Bulletin of PNRPU. Socio-economic sciences*, 2023, no. 1, pp. 131-141. (in Russian).
19. Levchenko V.V., Bayandina Ya.O. Attitude to the childfree phenomenon of modern youth: a regional aspect. *Bulletin of the University*, 2022, no. 12, pp. 188-196. (in Russian).
20. Kasimovskaya N.A., Tikhomirova L.L., Mikerova M.S., Alieva A.M., Garaeva A.S., Korkmazova L.H. Attitude to the phenomenon of childfree of medical university students. *Russian Medical Journal*, 2019, Vol. 25, no. 5-6, pp. 264-267. (in Russian).
21. Vishnevsky Y.R., Yachmeneva M.V. The attitude of students to family values (on the example of the Sverdlovsk region). *Education and Science*, 2018, Vol. 20, no. 5, pp. 125-141. (in Russian).
22. Kashina M.A., Kletsina I.S. Models of family and family relations in state documents on family policy and in the representations of student youth: points of contact and discrepancies. *Woman in Russian Society*, 2021, no. 2, pp. 47-64. (in Russian).
23. Gafizova N.B., Tsalko E.O. Perception of childlessness by modern youth: (regional aspect). *Woman in Russian Society*, 2023, no. 2, pp. 120-132. (in Russian).
24. Rogova A.M., Davydov S.A. Social factors of the spread of childfree in Russia. *Telescope: Journal of Sociological and Marketing Research*, 2023, no. 1 (9), pp. 76-81. (in Russian).
25. Belinskaya D.V. Childfree's social portrait. *Bulletin of Tambov State University*, 2018, Vol. 4, no. 13, pp. 12-19. (in Russian).
26. Bolshunova T.V. The Childfree phenomenon: a macrosociological analysis. *Bulletin of the University*, 2018, no. 1 (4), pp. 145-149. (in Russian).
27. Tarasova E.O. Family values in world religious denominations and their impact on the Russian family. *Bulletin of the RUDN. Series: Sociology*, 2016, Vol. 16, no. 2, pp. 312-322. (in Russian).
28. Trotsuk I.V., Paramonova A.D. "Status" of the family institute in modern society and family and marital values of youth. *Bulletin of the RUDN. Series: Sociology*, 2016, Vol. 16, no. 3, pp. 542-558. (in Russian).
29. Merzlyakova S.V. Moral orientations as a factor in the development of family self-determination of modern students. *Education and science*, 2022, Vol. 24, no. 6, pp. 122-152. (in Russian).
30. Shabunova A.A. *Essays on the socio-demographic portrait of modern Russia*, Monograph. Vologda, Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences publ., 2022. 272 p. (in Russian).

Сведения об авторе

Гокова Ольга Владимировна – канд. социол. наук, доцент кафедры региональной экономики и управления человеческими ресурсами

Адрес для корреспонденции: 644053, Россия, Омск, пл. Лицкевича, 1

E-mail: gokovaov@omsu.ru

РИНЦ AuthorID: 649028

About the author

Olga V. Gokova – PhD in Sociological Sciences, Associate Professor at the Department of Regional Economics and Human Resource Management

Postal address: 1, Litskevicha pl., Omsk, 644053, Russia

E-mail: gokovaov@omsu.ru

RSCI AuthorID: 649028

Для цитирования

Гокова О. В. Анализ феномена childfree и формирование традиционных семейных ценностей у современной студенческой молодежи в регионе (на примере Омской области) // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2024. – Т. 22, № 1. – С. 90–98. – DOI: 10.24147/1812-3988.2024.22(1).90-98.

For citations

Gokova O.V. Analysis of the childfree phenomenon and the formation of traditional family values among modern students in the region (case study of the Omsk region). *Herald of Omsk University. Series "Economics"*, 2024, Vol. 22, no. 1, pp. 90-98. DOI: 10.24147/1812-3988.2024.22(1).90-98. (in Russian).